




3 1761 11709234 6



Digitized by the Internet Archive
in 2023 with funding from
University of Toronto

<https://archive.org/details/31761117092346>



CANADIAN URBAN VICTIMIZATION SURVEY

Victims of Crime

Bulletin

1

CAI
SG 5
- C 17

Introduction to a New Bulletin Series

As part of my Ministry's efforts to meet the rights and needs of the victims of crime, we undertook a survey which went to the community — to the people themselves, to ask about their victimization experiences and responses to crime. More than 61,000 Canadians in seven urban centres across the country were interviewed in this process — probably the largest survey of this kind ever undertaken in Canada. Current crime statistics are based on reported crimes, or on police interventions or on results of prosecutions, and are often contradictory. They are all deficient in providing a true insight into actual criminal activity in Canada.

This Canadian Urban Victimization Survey provides us with an excellent source of information about the victims of certain crimes, the risks and impact of victimization, the extent and distribution of reported and unreported crime in our communities, and about public awareness of, and participation in, crime compensation and crime prevention programs.

This is the first in a series of Bulletins, based on the victimization survey results, which will be published by my Ministry over the coming months. This first Bulletin provides general information on victimization rates, the extent and distribution of crimes and the reasons victims gave for failure to report crimes to the police. Future Bulletins will

deal with topics of particular concern to my Ministry: elderly victims; victims of violence by intimates and victims of violence by strangers; break and entry offences; motor vehicle thefts, vandalism; public perceptions of crime and the criminal justice system; measurement of crime and victimization; and the social, environmental and seasonal factors which are related to risk of victimization.

Some early results from the survey have already been included in the Report of the Federal/Provincial Task Force on Justice for Victims of Crime. It is my hope that by publishing these specialized Bulletins we will make the survey results easily accessible to a wide variety of audiences concerned with the provision of services to victims, with effective policing, and more broadly, with the control and prevention of crime.

Victimization surveys provide us with a vital new perspective on the complex nature and consequences of crime. I am confident that these reports will prove to be more than simply provocative. They will, I am sure, inform our efforts to provide humane, equitable, effective justice and the continuing debates about how best to achieve these objectives.

Bob Kaplan, P.C., Q.C., M.P.
Solicitor General of Canada

Victims of Crime: Preliminary Findings of the Canadian Urban Victimization Survey

Until recently, little could be said with confidence about which Canadians were most likely to be victimized by crime or even how many were victimized. Crime statistics such as the Uniform Crime Reports give virtually no information on the victims of crime nor on the incidence of crimes not reported to the police.

Early in 1982, however, the Ministry of the Solicitor General with the assistance of Statistics Canada conducted a victimization survey in seven major urban centres: Greater Vancouver, Edmonton, Winnipeg, Toronto, Montreal, Halifax-Dartmouth, and St. John's. The Canadian Urban Victimization Survey provides the most extensive information yet produced concerning the extent of reported and unreported crime during 1981, the risk of criminal victimization, the impact of crime, public perceptions of crime and the criminal justice system and victims' perceptions of their experiences.

To develop a methodology for conducting victimization surveys in Canada, three major pretests were conducted. The initial pretest was conducted in Edmonton and had, as its primary purpose, a comparison of personal and telephone interviewing techniques. The results of the Edmonton study indicated that data collected over the telephone were comparable to data obtained by the far more costly method of in-person interviews. The second pretest was conducted in Hamilton to test and to refine

the telephone interviewing procedures. This research led to the telephone interviewing procedures used in the final pre-test, the Greater Vancouver Victimization Survey (1979). Highlights of the findings from this pretest are available from the Communications Division of the Ministry of the Solicitor General.

During January and February of 1982, Statistics Canada interviewers conducted telephone interviews with a large sample of residents¹ aged 16 and older in the seven urban centres. People under 16 were not interviewed, nor were their personal victimizations reported by others. To maximize reliability of recall, respondents were asked to report on only those incidents which had occurred between January 1 and December 31, 1981.

Because of the very low incidence of some types of crime (such as sexual assault), very large samples are required to ensure that enough cases are "caught" to be statistically representative of all actual cases in the community under study. Sample sizes ranged from 6,910 in one city to 9,563 in another, with more than 61,000 interviews completed overall. Costs of such a large survey would have been prohibitive if face-to-face interviewing methods had been used. On the basis of these interviews, statistical estimates were made for the general population 16 and over in the seven cities. These statistically derived estimates for the population are used throughout this report.

Victimization surveys can provide information about most, but not all types of crimes which are of major concern to the general public. Crimes such as murder, kidnapping, and "victimless" crimes cannot be captured using survey techniques, and were therefore excluded. Crimes committed against commercial establishments were also excluded from this particular survey.

The eight categories of crimes included in this survey are: sexual assault, robbery, assault, break and entry, motor vehicle theft, theft of household property, theft of personal property and vandalism. These offences are ranked in descending order of seriousness. Full definitions of the eight offence categories can be found in Appendix 1.

Incidents which involved the commission of several different criminal acts

appear in the tables only once, according to the most serious component of the event. Thus for example, if sexual assault, theft of money and vandalism all occurred at the same time, the incident would be classified in these tables as sexual assault. An incident would be classified as vandalism (least serious on the hierarchy) only if no other crime which is higher on the seriousness scale occurred at the same time.

Analyses in this report are based on the general offence categories outlined above. At a later date it will be possible to make more refined distinctions between and within offence categories according to other factors such as: whether the incident was only attempted or completed; amount of damage, injury or financial loss incurred; type of weapon used; response of victims; location and time of offence; number of offenders; number of victims; characteristics of offenders; characteristics of victims.

Uniform Crime Reports and Victimization Surveys

One of the persistent problems faced by law enforcers, policy makers and researchers alike has been the inability to determine accurately the incidence and distribution of crime in the community. Although Uniform Crime Reports now provide national police statistics which are based upon standardized definitions of crimes and standardized counting procedures, a significant gap is still known to exist between the number of crimes recorded in these reports, and the number which actually occur.

We know that there are regional and inter-category variations in victim and witness reporting practices, and in police recording practices, but until now no serious attempt has been undertaken to measure these differences in Canada.

Data obtained from victimization surveys provide an important complement to official police statistics because the issue of the so-called "dark" number of actual crimes is addressed directly. Victims are asked to describe both reported and unreported incidents in which they have been victimized, and to give their reasons for non-reporting. Such information allows us to examine variations in reporting rates, allows some measure of how victims define incidents, and generally provides us with a better understanding of the functioning of the criminal justice system from the

perspective of the victim than has previously been possible.

As mentioned earlier, certain crimes such as murder or white collar crime cannot be captured using survey techniques and are therefore omitted, and the range of victims is similarly restricted. In the present survey, for example, incidents involving victims who live outside the survey area, victims who have no telephones or victims who are under 16 years of age are excluded. Similarly, our data include crimes committed against residents of the seven urban centres wherever these crimes may have occurred, but do not include crimes against non-residents (tourists or commuters) which may have occurred while they were in the city, or crimes which have been committed against businesses or public property.

Risk of Victimization

For the year 1981, there were more than 700,000 personal victimizations of people over 16 (sexual assault, robbery, assault, and theft of personal property), and almost 900,000 household victimizations (break and enter, motor vehicle theft, theft of household property and vandalism) in the seven cities surveyed (see Table 1). Fewer than 42% of these incidents had been reported to the police (Table 2). Quite simply, a large number of Canadians were victimized, many more than Uniform Crime Report statistics would indicate.

Most of these incidents, it should be noted, did not involve those offences which evoke our greatest fears. There were relatively few sexual assaults or robberies, for example. Far more frequent were thefts of personal property (i.e. without contact), and assaults. Similarly, theft of household property was the most frequent of household offences, followed by break and enter and vandalism, with relatively few motor vehicle thefts.

While in the public consciousness crime is generally equated with violence, in the **experience** of Canadians, crime is rarely violent. Canadians are far more likely to be victims of crimes against property than crimes against the person.

This is not to suggest that the experience of victimization is therefore typically a painless one with little lasting effect. A good deal of research, for example, has shown that many of the victims of break and enter in particular experience some form of crisis reaction quite apart

¹ The survey excluded commercial and institutional telephones. For a detailed discussion of the methodology used, consult the forthcoming report from the Ministry of the Solicitor General, "Measuring Crime and Victimization".

Table 1
Seven Cities

Incident Rates

Personal Offences Population aged 16 and older in seven cities = 4,975,900
Males = 2,357,000
Females = 2,618,900

Type of Incident	Estimated Incidents	Rates per 1000 Population 16 and older		
		Total	Males	Females
- All personal incidents	702,200	141	154	129
- All violent incidents	352,300	70	90	53
- Sexual Assaults	17,200	3.5	0.8	5.8
- Robbery	49,400	10	13	7
- Assault	285,700	57	79	39
- Personal Theft	349,900	70	66	74

Household Offences Total households in seven cities = 2,424,900

Type of Incident	Estimated Incidents	Rate per 1000 Households
All household incidents	898,400	369
Break and Enter	227,400	94
Motor Vehicle Theft	40,600	17
Household Theft	417,300	172
Vandalism	213,100	88

Table 2
Seven Cities

Number of Incidents of Selected Types and Proportion not Reported to Police

Type of Incident	Estimated Incidents	Percent of Estimated Incidents	Percent Unreported	Percent Reported
Sexual Assault	17,200	1	62	38
Robbery	49,300	3	55	45
Assault	285,700	18	66	34
Break & Enter	227,400	14	36	64
Motor Vehicle Theft	40,600	3	30	70
Household Theft	417,300	26	56	44
Personal Theft	349,900	22	71	29
Vandalism	213,100	13	65	35
TOTAL	1,600,500	100	58	42

Who are the Victims?

When incidents are divided into the two general categories of personal offences and household offences it is possible to calculate rates per thousand population or per thousand households. Table 1 and Figure 1 show that about 70 incidents of personal theft per thousand population aged 16 and older occurred in the seven cities studied, and that the more serious the type of incident, the less likely it was to occur. Sex differences are considerable for each category. Not surprisingly, women are about seven times more likely than men to be victims of sexual assault (including rape, attempted rape, sexual molesting and attempted sexual molesting), but they are also more likely than men to have their personal property stolen (theft of personal property). Men are almost twice as likely as women to be victims of robbery or assault (Figure 2).

Risk of victimization is closely tied to age. Contrary to popular belief, however, elderly people are relatively unlikely to be victimized by crime. Those under 25 had the highest rate of victimization in all categories of personal offences, and these high rates decline rapidly with increasing age after this point (Figures 3 and 4). In fact, the actual sample counts of sexual assault and robbery incidents for those over 60 were so low that estimated numbers and rates are unreliable.

The relationship between income and victimization is more complex. As one might expect, the higher the family income of urban residents the more likely they will experience some form of household victimization or personal theft. Furthermore, there may be differences among income groups in their levels of tolerance for and awareness of some types of incidents. For example, higher income residents may be more sensitive to and angered by incidents of vandalism than are lower income residents. However, lower income individuals are as likely or more likely than others to suffer a personal violent victimization - sexual assault, robbery or assault (Figures 5 and 6; Tables 3 and 4).

Lifestyle is also an important component of overall risk of victimization. One measure of lifestyle which is strongly related to risk is number of evening activities outside the home each month. As Table 5 and Figure 7 show, there is a strong relationship between number of activities outside the home and rates of assault, robbery, and theft of personal property, and a less dramatic, but still

from the suffering caused by their actual material loss. This invasion of one's home often produces a heightened concern about and fear of crime more generally.

positive relationship shown for rates of sexual assault.

When we examine the categories of people most likely to be victimized, many popular myths are exploded. Using the victimization data we can draw a profile of the victim of crime against the person: young unmarried male, living alone, probably looking for work or a student, and with an active life outside the home² — not very different from the profile we might draw of the offender. Significantly, the young male victim expresses little concern about or fear of crime, even after he has been victimized.

Reported and Unreported Crimes

As was mentioned previously, more than half of the incidents described to interviewers (58%) were never brought to the attention of the police. Combining results from the seven cities we find that the crime **most** likely to be reported was theft or attempted theft of a motor vehicle (70% reported), and the crime **least** likely to be reported was theft of personal property (29% reported) (Table 6). Females had a higher reporting rate than males for sexual assault, robbery and assault, and generally speaking those 65 and over were also more likely to report incidents than younger victims.

The most common reasons given for failure to report an offence were that the incident was "too minor" (mentioned in two-thirds of the incidents in which no report was made); that "police could do nothing about it anyway" (61%); and that "it was too inconvenient" to make a report or victims "did not want to take the time" (24%) (Table 7)³. For many, we have learned, the criminal justice system seems too complex or confusing and perhaps the prospect of becoming part of the process — as a witness for example, seems intimidating, potentially costly in time and money and inconvenient more generally. But the problems go beyond financial cost and inconvenience.

When reasons for non-report are analysed by offence category it becomes clear that the pattern of reasons,

² These and other factors of risk will be the topic of a later report.

³ Percentages do not add to 100 since victims could give more than one reason for failure to report any one incident.

Table 3

Incident Rates by Family Income

Rates per 1,000 Population

Annual Family Income	Sexual Assault	Robbery	Assault	Personal Theft
Less than \$9,000	7	13	61	61
\$9,000 – 14,999	4	15	78	70
\$15,000 – 19,999	4	14	60	72
\$20,000 – 24,999	3*	9	57	77
\$25,000 – 29,999	1**	7	52	66
\$30,000 – 39,999	3*	6	62	80
\$40,000 or more	2*	12	69	94

* The actual count was low (11 to 20), therefore caution should be exercised when interpreting this rate.

** The actual count was very low (10 or fewer), therefore extreme caution should be exercised when interpreting this rate.

Figure 1

Incident Rates

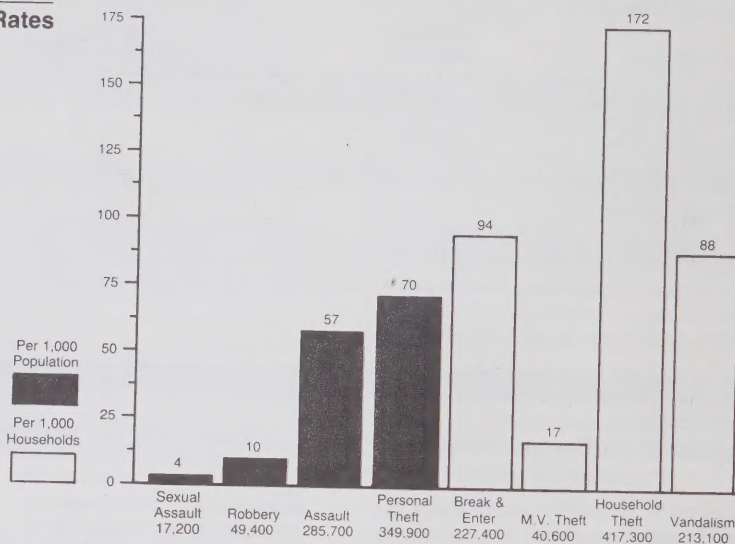


Figure 2

Personal Violent Offence Rates

Rates per 1,000 Population

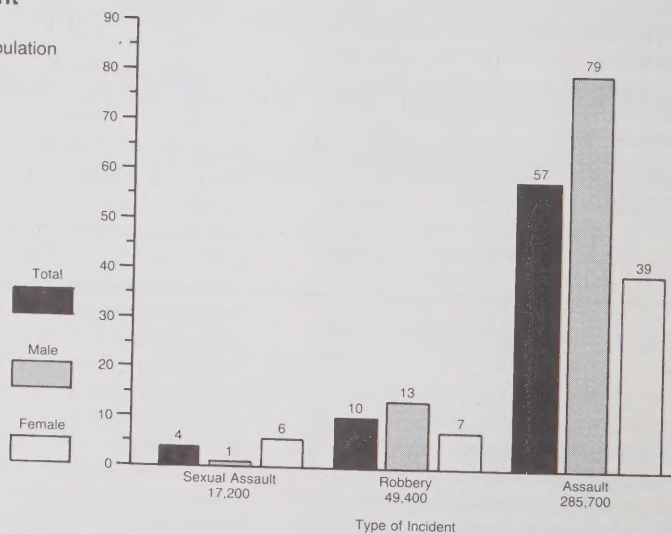


Table 4
Incident Rates by Family Income **Rates per 1,000 Households**

Annual Family Income	Break & Enter	Motor Vehicle Theft	Household Theft	Vandalism
Less than \$9,000	83	8	99	41
\$9,000 – 14,999	104	16	150	71
\$15,000 – 19,999	103	19	176	90
\$20,000 – 24,999	99	23	225	108
\$25,000 – 29,999	99	23	208	123
\$30,000 – 39,999	103	22	229	120
\$40,000 or more	113	20	241	128

Table 5
Incident Rates by Average Number of Evening Activities Outside the Home per Month **Rates per 1,000 Population**

Evening Activities	Sexual Assault	Robbery	Assault	Personal Theft
1 – 9	2	5	21	34
10 – 19	3	6	38	54
20 – 29	4	10	59	88
30 or more	5	20	119	118

Table 6
Proportion of Unreported Incidents by Type of Crime in Seven Cities

	Vancouver	Edmonton	Winnipeg	Toronto	Montreal	Halifax-Dartmouth	St. John's	Seven Cities	Range	% Diff.
Sexual Assault	68 (5) ⁽¹⁾	85 (7)	67 (4)	60 (2)	50 (1)	71 (6)	60 (3)	62	(50 – 85)	35
Robbery	57 (6)	54 (1)	58 (7)	54 (2)	55 (3)	55 (4)	56 (5)	55	(54 – 58)	4
Assault	66 (4)	68 (6)	77 (7)	64 (2)	61 (1)	65 (3)	67 (5)	66	(61 – 77)	15
Break & Enter	39 (7)	38 (5)	38 (4)	35 (3)	34 (2)	39 (6)	32 (1)	36	(32 – 39)	7
Motor Vehicle Theft	29 (6)	23 (1)	27 (4)	28 (5)	33 (7)	26 (3)	26 (2)	30	(23 – 33)	10
Household Theft	61 (7)	54 (4)	53 (3)	54 (5)	54 (6)	52 (1)	52 (2)	56	(52 – 61)	9
Personal Theft	71 (4)	70 (3)	75 (7)	70 (2)	69 (1)	72 (5)	74 (6)	71	(69 – 75)	6
Vandalism	71 (6)	61 (2)	62 (3)	63 (4)	64 (5)	60 (1)	73 (7)	65	(60 – 73)	13
Total	62 (7)	58 (4)	60 (5)	58 (3)	55 (1)	58 (2)	61 (6)	58	(55 – 62)	7

(1) Numbers in brackets indicate the rank-ordering of cities within offence categories. A "1" indicates the city with the **lowest** percentage of unreported incidents, and a "7" the city with the **highest** percentage.

given by sexual assault victims varied from the average in some important respects. The most common reason given by sexual assault victims for failure to report was that police could not do anything about it (52%), but this was closely followed by 43% who cited concern about the attitude of police or courts towards this type of incident. Overall, this reason for failure to report (concern about attitude) was given by only 8% of victims.

Fear of revenge by the offender was also exceptionally common among victims of sexual assault. One third cited this as a reason for non-report. Overall, considering all offences, only 4% of non-reporting victims gave this as a reason for their inaction. For female victims of non-sexual assault, fear of revenge by the offender was mentioned by 21% of those who failed to report the incident (Table 8; Figures 8 and 9).

Predictably the majority of unreported incidents were those we might classify as less serious – involving no injury and little material loss. Indeed most victims cited the minor nature of the incident as their reason for non-reporting. Nevertheless, a significant amount of serious crime – even incidents which resulted in physical injury – was also unreported. For example, two thirds of the women who had been raped failed to report the incident to the police.⁴ Here, concern about the attitudes of those within the criminal justice system is a major inhibiting factor. Similarly, women assaulted – particularly by intimates – are likely to report fear of revenge as a reason for failure to report.

Finally, the data reveal that victims were most likely to report incidents which resulted in significant financial loss – rather than those which resulted in pain, injury and fear. For many, it would seem, reporting crimes is less an act of justice (or even revenge) than a far more utilitarian act – seeking redress, recompense or recovery.

Fear of Crime

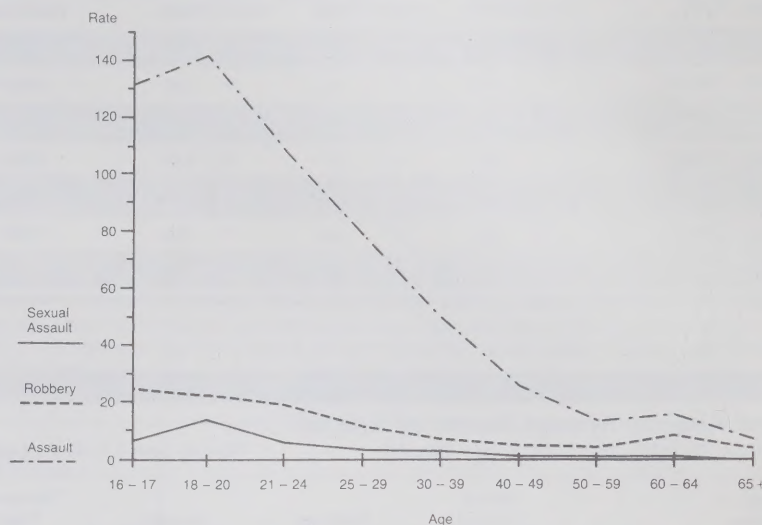
Although only 5% of the residents in the seven urban centres felt unsafe walking alone in their neighbourhood during the day, and 40% felt unsafe doing so after dark, women and the elderly were far more likely to express fears about their night-time safety. Fifty-six percent of women said they felt unsafe walking alone in their own neighbourhoods after dark (compared to 18% of the men), and even more significantly, 89% of the elderly (males and females combined) felt unsafe walking alone after dark.

Fear of sexual assault no doubt feeds much of the more general fear women express. A full 65% of those who had been victims of such assault in the past year felt unsafe walking alone after dark, and 11% even felt unsafe during the day. While the rates of sexual assault were relatively low when compared to other offences (about 6 per 1,000 females), the emotional consequences of such an offence obviously merit special attention.

Figure 3

Personal Violent Offence Rates by Age Category

Per 1,000 Population

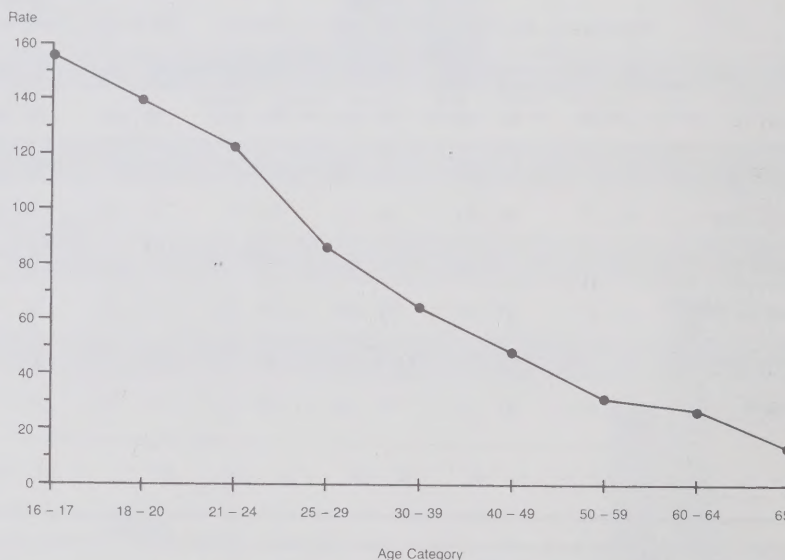


For sexual assault and robbery, actual counts for those 60 and older were very low (10 or fewer), therefore, extreme caution should be exercised when interpreting these rates.

Figure 4

Personal Theft Rates by Age Category

Per 1,000 Population



⁴ In fact, women were somewhat more likely to report attempted rapes than completed rapes. The moral stigma many rape victims fear (and experience) may not apply to the same extent to victims of attempted rape. Reporting may therefore be less stressful for attempted rape victims than for victims of completed rape.

Figure 5

Personal Offence Rates by Family Income

Per 1,000 Population

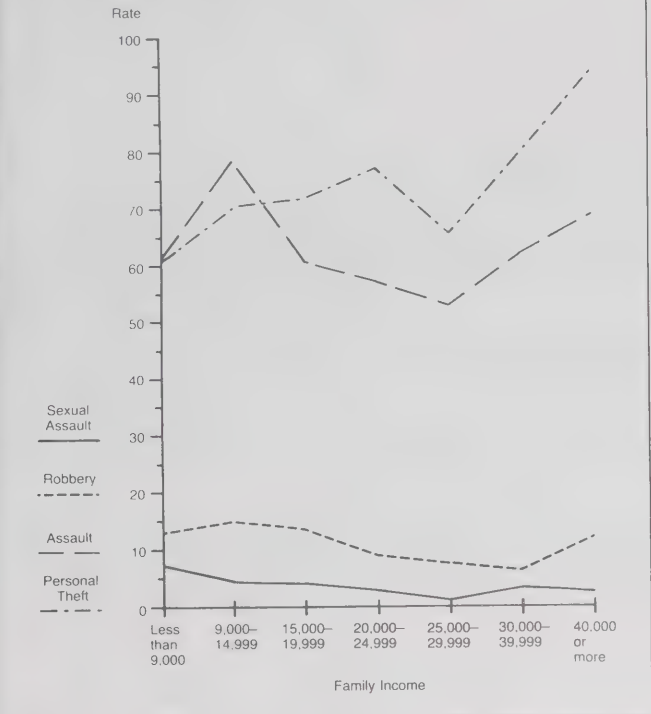


Figure 6

Household Offence Rates by Family Income

Per 1,000 Households

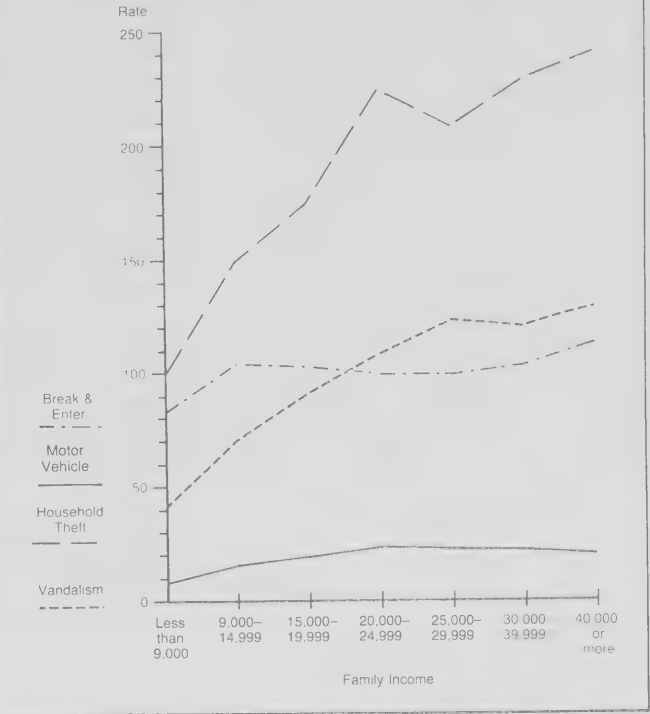


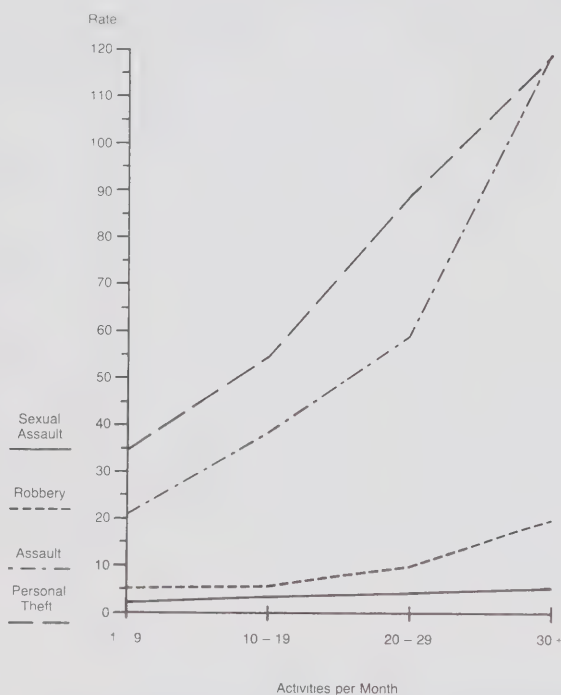
Table 7
Reasons Given for Failure to Report Incidents to the Police by Offence Category

	Sexual Assault	Robbery	Assault	B&E	Theft M.V.	H.H. Theft	Per. Theft	Vandalism	Total	%
Nothing Taken	33	47	28	42	51	8	6	28	179,000	19
Police Couldn't Do Anything	52	54	51	58	57	64	64	69	564,000	61
Fear Revenge	33	10	11	3	**	1	2	2	40,000	4
Protect Offender	16	9	16	5	**	3	5	3	60,000	6
Too Minor	26	56	63	65	56	71	62	73	606,000	66
Inconvenience	**	33	24	20	19	26	24	25	224,000	24
Personal Matter	27	22	29	8	**	7	13	6	123,000	13
Reported to Another Official	**	**	7	7	**	7	27	4	109,000	12
Negative Attitude of Police	43	14	12	7	**	7	5	6	75,000	8
Overall % Unreported	62	55	66	36	30	56	71	65		
Number Unreported	11,000	27,000	185,000	81,000	12,000	227,000	243,000	136,000	921,000	58

Columns do not add to 100% since respondents could indicate more than one reason for failure to report any one incident.
Numbers may not add to totals given due to rounding.
** The actual count was too low to make statistically reliable population estimates.

Figure 7

Personal Offence Rates by Average Number of Evening Activities Outside the Home per Month
Per 1,000 Population



Helping the Victims of Crime

We are now beginning to gain a better understanding of the real extent and distribution of criminal victimization in Canada, and with this will come an increasing ability to allay some of our most unrealistic fears, and to direct attention to the most pressing needs of victims. The Canadian Urban Victimization Survey confirms the general trends found in police statistics – that most crime is directed against property rather than against persons, and that serious crimes are relatively rare.

Although a great deal of crime goes unreported, most often these are crimes victims themselves perceive to be too minor. Nevertheless, as we look more closely at the experience of victims, we also learn about the vulnerability of particular categories of victims, and the victims of particular kinds of crimes. Many direct victims, in need of help and services, never come into contact with the criminal justice system. With greater sensitivity in handling cases more will no doubt report incidents. But criminal justice system reform *itself* will not help those who fear revenge or reprisal by the offender or who seek to protect their physical or financial security, or that of their children by failing to report offenders who are also husbands and fathers. These issues will be the topics of future reports based on the results of the Canadian Urban Victimization Survey.

Figure 8

Percent of Non-Reporting Victims Citing Fear of Revenge by Offender

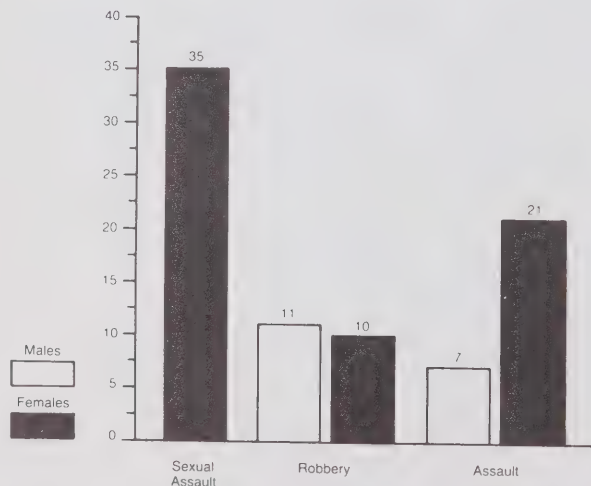


Figure 9

Percent of Non-Reporting Victims Citing Concern about Attitudes of Police and Courts Towards this Type of Incident

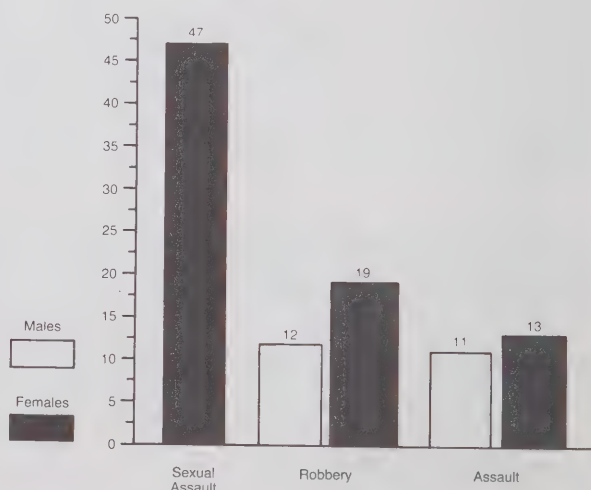


Table 8

Reasons Given for Failure to Report Personal Violent Incidents by Type of Incident and by Sex of Victim

	Sexual Assault	Robbery	Assault
	%	%	%
Fear of Revenge by Offender			
All	33	10	11
Males	**	11	7
Females	35	10	21
Concern with Attitude of Police or courts to this type of incident			
All	43	14	12
Males	**	12	11
Females	47	19	13
TOTAL Incidents	17,200	49,400	285,700
Incidents Not Reported	11,000	27,000	185,000
% Not Reported	62	55	66

** The actual count was too low to make statistically reliable population estimates.

Appendix 1

Definitions and Limitations

The eight categories of crimes included in this survey are: sexual assault, robbery, assault, break and entry, motor vehicle theft, theft of household property, theft of personal property and vandalism. These offences are ranked in descending order of seriousness.

1. Sexual assault includes rape, attempted rape, molesting or attempted molestation, and is considered the most serious crime.
2. Robbery occurs if something is taken and the offender has a weapon or there is a threat or an attack. The presence of a weapon is assumed to imply a threat. Attempted robberies are also included in this offence category.
3. Assault involves the presence of a weapon or an attack or threat. Assault incidents may range from face-to-face verbal threats to an attack with extensive injuries.
4. Break and enter occurs if a dwelling is entered by someone who has no right to be there. "No right to be there" differentiates, for example, between a workman who is in a dwelling with the permission of the owner and steals something, and someone illegally entering the dwelling to take property. The latter would be classified as a break and enter as are attempts to enter a dwelling if there is some evidence of force or knowledge of how the person tried to get in.
5. Motor vehicle theft involves the theft or attempted theft of a car, truck, van, motorcycle or other motor vehicle.
6. Theft or attempted theft of household property.
7. Theft or attempted theft of money or other personal property (not household property).
8. Vandalism occurs if property is damaged but not taken.

Incidents which involved the commission of several different criminal acts appear in the tables only once, according to the most serious component of the event. Thus for example, if sexual assault, theft of money and vandalism all occurred at the same time, the incident would be classified in these tables as sexual assault. An incident would be classified as vandalism (least serious on the hierarchy) only if no other crime which is higher on the seriousness scale occurred at the same time.

The **Canadian Urban Victimization Survey Bulletin** is produced by the Research and Statistics Group and the Communication Division, Programs Branch, Ministry of the Solicitor General, under the authority of the Hon. Bob Kaplan, P.C., Q.C., M.P., Solicitor General of Canada. It is available free from the Communication Division, Programs Branch, Solicitor General Canada, 340 Laurier Avenue West, Ottawa, Ontario K1A 0P8.

Cat. No. JS 42-18/1-1983

ISBN 0-662-52807-7

Définitions et limitations

Les huit catégories de crimes visées par le présent sondage sont: l'agression sexuelle, le vol qualifié, les voies de fait, l'introduction par effraction, le vol de véhicules motorisés, le vol de biens domestiques, le vol de biens personnels et le vandalisme. Ces infractions sont classées par ordre de gravité.

1. L'agression sexuelle comprend le viol, la tentative de viol, l'attentat à la pudeur et la tentative d'attentat à la pudeur, et est considérée comme l'infraction la plus grave.

2. Le vol qualifié survient lorsque l'infraction prend quelque chose, muni d'une arme, ou lorsqu'il y a, en même temps, menace ou agression. On tient pour acquis que la présence d'une arme implique une menace. Cette catégorie d'infraction comprend également les tentatives de vol qualifié.

3. Les voies de fait impliquent la présence d'une arme ou encore une agression ou une menace. Ces incidents peuvent aller des menaces verbales formulées face à face aux agressions causant des blessures graves.

4. Une introduction par effraction se produit lorsque quelqu'un entre dans un logement sans en avoir le droit. "Sans en avoir le droit" établit une distinction, par exemple, entre quelqu'un qui travaille dans un logement avec la permission du propriétaire et y vole quelque chose, et quelqu'un qui pénètre illégalement dans le logement afin d'y prendre des biens. Dans ce dernier cas, il s'agit d'introduction par effraction, tout comme une tentative d'introduction dans un logement s'il y a des signes de recours à la force ou si l'on sait comment la personne a tenté d'y pénétrer.

5. Le vol de véhicules motorisés comprend le vol ou la tentative de vol d'une voiture, d'un camion, d'une fourgonnette, d'une motocyclette ou d'un autre véhicule motorisé.

6. Le vol ou la tentative de vol de biens domestiques.

7. Le vol ou la tentative de vol d'argent ou d'autres biens personnels (qui ne sont pas des biens domestiques).

8. Il y a vandalisme lorsque des biens sont endommagés sans être volés. Les incidents où il y a perpétration de plusieurs actes criminels différents ne figurent aux tableaux qu'une seule fois, suivant l'infraction la plus grave. Ainsi, s'il y a eu simultanément agression sexuelle, vol d'argent et vandalisme, l'incident sera classé dans ces tableaux comme une agression sexuelle. Un incident serait classé comme un acte de vandalisme (soit l'infraction la moins grave selon l'ordre de priorité) seulement si aucun crime estimé plus grave n'a été commis en même temps.

Le Bulletin **Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain** est publié par le Groupe de la recherche et de la statistique et la Division des communications, Direction des programmes, ministre du Solliciteur général, avec l'autorisation de l'hon. Bob Kaplan, C.P., c.r., député, Solliciteur général du Canada. On peut l'obtenir gratuitement de la Division des communications, Direction des programmes, Solliciteur général Canada, 340 ouest, avenue Laurier, Ottawa (Ontario) K1A 0P8.

N° de cat. JS 42-18/1-1983

ISBN 0-662-52807-7

Aide aux victimes d'actes criminels

Nous commençons maintenant à mieux comprendre la fréquence et la répartition réelles de la criminalité au Canada, ce qui nous aidera à apaiser certaines de nos craintes les plus irréalistes et à concentrer nos efforts sur les besoins les plus pressants des victimes. Le Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain confirme les tendances générales relevées dans les statistiques de la police: la plupart des crimes sont commis contre les biens plutôt que contre la personne, et les crimes graves sont relativement rares.

Un grand nombre de crimes ne sont pas signalés, mais il s'agit le plus souvent de ceux que les victimes considèrent elles-mêmes comme peu importants. Néanmoins, un examen plus attentif de ce qu'éprouvent les victimes, nous révèle que les victimes de certains types de crimes et que certaines catégories de victimes sont plus vulnérables que d'autres. Toutes ces données permettent de conclure qu'un grand nombre de victimes directes, qui ont besoin d'aide et de services, n'entrent jamais en contact avec le système de justice pénale. Il ne fait aucun doute que plus de personnes signaleraient les incidents si les personnes chargées de leur cas leur témoignaient plus de délicatesse. Toutefois, une réforme du système de justice pénale **en soi** n'aidera pas ceux qui craignent un acte de vengeance ou des représailles de la part de l'incriminé ou qui cherchent à assurer leur sécurité ou celle de leurs enfants en protégeant les incriminés qui sont également des pères et des maris. Ces questions seront traitées dans des rapports ultérieurs découlant du Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain.

Graphique 9
Pourcentage des victimes n'ayant pas signalé l'incident par crainte de l'attitude de la police et des tribunaux à l'égard de ce type d'incident

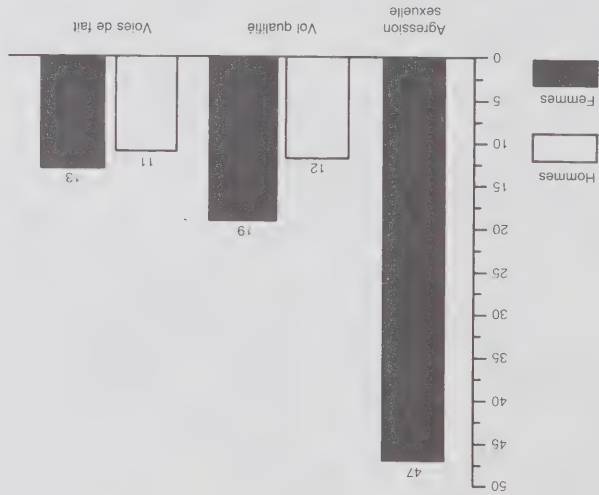


Tableau 8
Motifs invoqués pour ne pas avoir signalé des incidents à caractère personnel avec violence, selon le type d'incident et le sexe de la victime

	Crainte de représailles		
	Tous	Hommes	Femmes
Agression sexuelle	33	11	35
Vol qualifié	10	7	10
Voies de fait	10	21	66

Attitude de la police et des tribunaux à l'égard de ce type d'incident			
Tous	43	14	12
Hommes	11	12	11
Femmes	33	19	13

TOTAL des incidents			
Tous	17 200	49 400	285 700
Hommes	11 000	27 000	185 000
Femmes	62	55	66

** Les nombres réels étaient trop peu élevés pour nous permettre d'établir, pour l'ensemble de la population, des estimations statistiquement fiables.

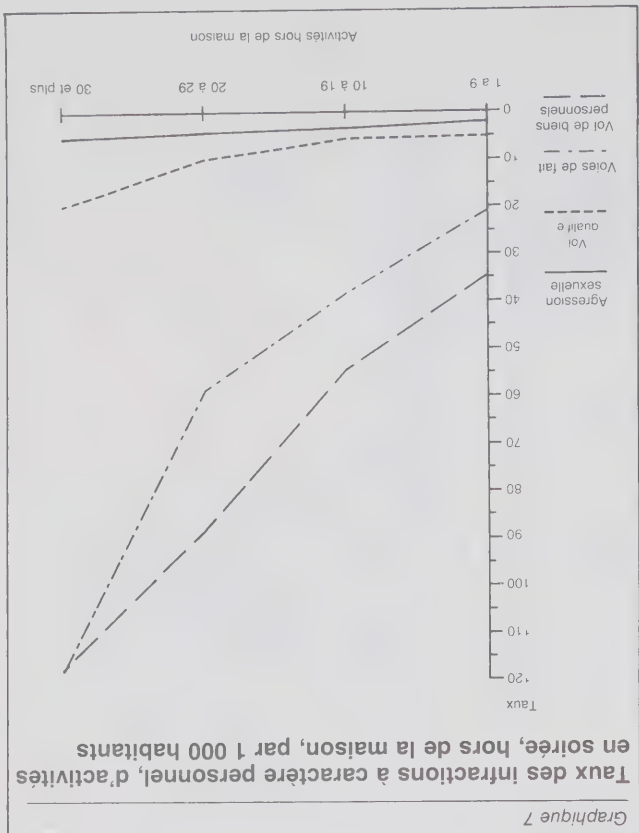
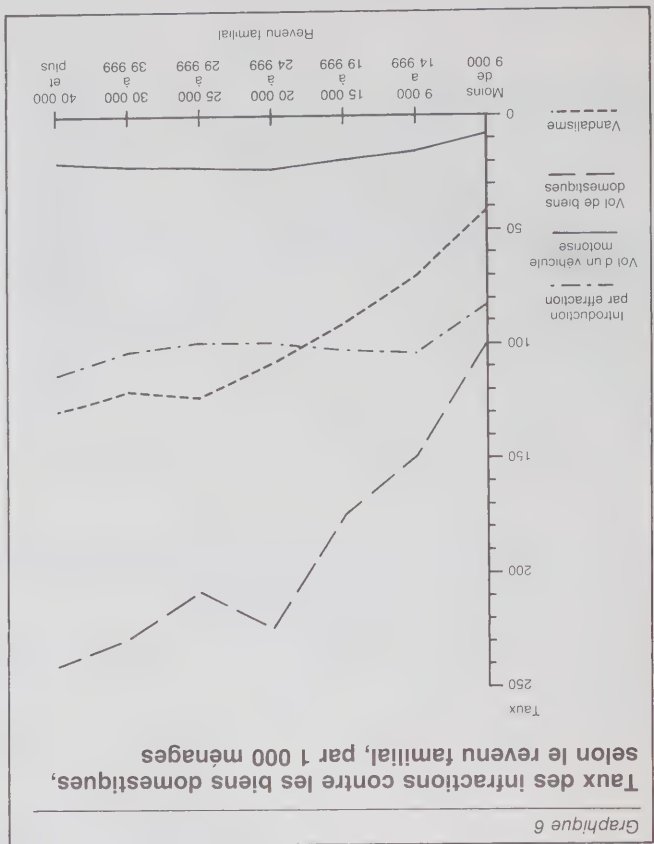
Table 7

Il ne fait aucun doute que la peur d'une agression sexuelle occupe la majeure partie des craintes généralement exprimées par les femmes. Un bon 65 % de celles qui ont été victimes de telles voies de fait l'année précédente ont dit ne pas se sentir en sécurité lorsqu'elles marchent seules la nuit tombée, et 11 % ont affirmé ne pas se sentir en sécurité même pendant la journée. Bien que les taux des agressions sexuelles fussent relativement peu élevés comparativement aux autres infractions (à peu près 6 pour 1 000 femmes), la nature et les conséquences de cette infraction valent qu'on y accorde une attention particulière.

Tableau 6 Pourcentage des incidents non signalés selon la catégorie de crime dans les sept villes

	Vancouver	Edmonton	Winnipeg	Toronto	Montréal	Dartmouth	Halifax-	St. John's	Sept villes	Echelle	des différences
											%
Agression sexuelle	68 (5)	85 (7)	67 (4)	60 (2)	50 (1)	71 (6)	60 (3)	62	(50 - 85)		35
Vol qualifié	57 (6)	54 (1)	58 (7)	54 (2)	55 (3)	55 (4)	56 (5)	55	(54 - 58)		4
Voies de fait	66 (4)	68 (6)	77 (7)	64 (2)	61 (1)	65 (3)	67 (5)	66	(61 - 77)		15
Introduction par effraction	39 (7)	38 (5)	38 (4)	35 (3)	34 (2)	39 (6)	32 (1)	36	(32 - 39)		7
Vol d'un véhicule motorisé	29 (6)	23 (1)	27 (4)	28 (5)	33 (7)	26 (3)	26 (2)	30	(23 - 33)		10
Vol de biens domestiques	61 (7)	54 (4)	53 (3)	54 (5)	54 (6)	52 (1)	52 (2)	56	(52 - 61)		9
Vol de biens personnels	71 (4)	70 (3)	75 (7)	70 (2)	69 (1)	72 (5)	74 (6)	71	(69 - 75)		6
Vandalisme	71 (6)	61 (2)	62 (3)	63 (4)	64 (5)	60 (1)	73 (7)	65	(60 - 73)		13
Total	62 (7)	58 (4)	60 (5)	58 (3)	55 (1)	58 (2)	61 (6)	58	(55 - 62)		7

Les nombres entre parenthèses indiquent le rang qu'occupent les villes dans les catégories d'infraction. Le "1" indique que la ville a le plus faible pourcentage des incidents non signalés tandis que le "7" indique la ville ayant le pourcentage le plus élevé.



⁴ En fait, les femmes étaient plus susceptibles de signaler les tentatives de viol que les victimes de tentative de viol que pour les victimes de viol. Il serait alors moins difficile pour les victimes de signaler l'incident.

Comme on pouvait s'y attendre, la majorité des incidents qui n'ont pas été signalés étaient ceux que nous pourrions juger moins graves – c'est-à-dire ceux qui n'entraînaient aucune blessure et peu de pertes matérielles. De fait, la plupart des victimes ont affirmé que l'insignifiance de l'incident les a incitées à ne pas le signaler. Néanmoins, un nombre important de crimes graves – même d'incidents ayant donné lieu à des blessures – ne sont pas signalés. Ainsi, les deux tiers des femmes qui ont été victimes de viol n'ont pas signalé l'incident.⁴ Dans ce cas, le principal facteur inhibiteur semble être celui de l'attitude appréhendée des intervenants au sein du système de justice pénale. De même, les femmes victimes de voies de fait – et particulièrement de celles qui sont infligées par des proches – sont susceptibles d'invoquer la crainte de représailles comme motif pour ne pas avoir signalé l'incident.

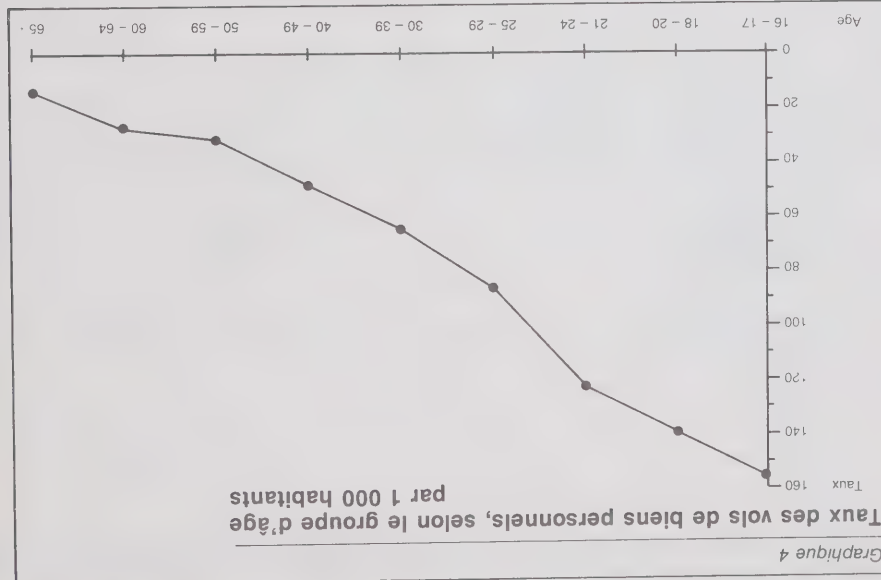
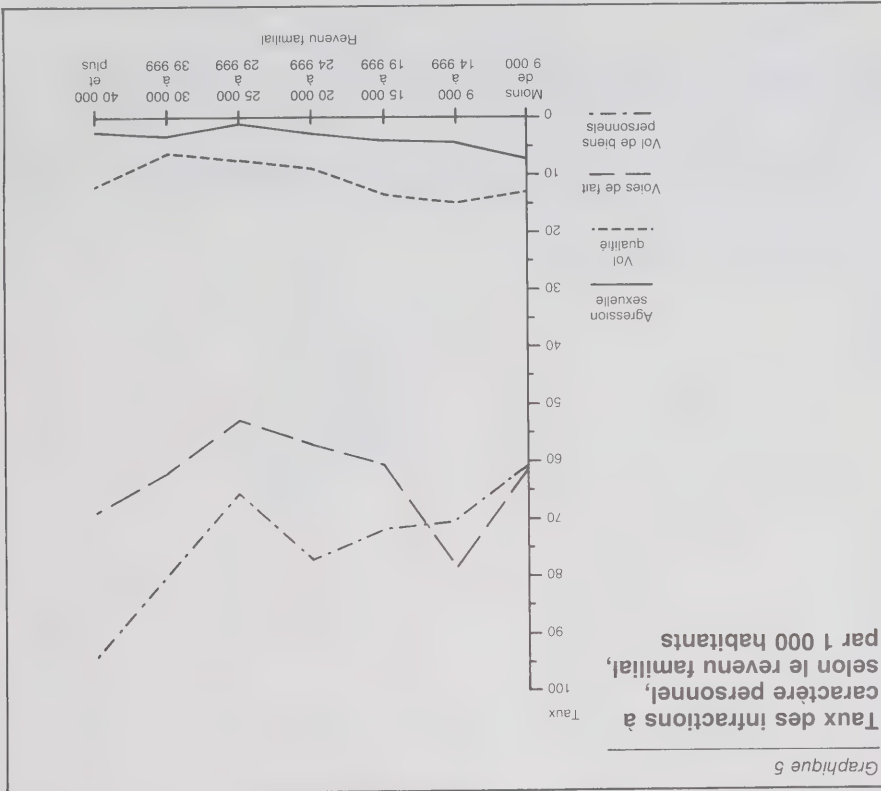
La peur d'un acte de vengeance de la part de l'infracteur était également ex-ceptionnellement fréquente chez les victimes d'agressions sexuelles. En effet, le tiers de celles-ci ont invoqué ce motif pour ne pas avoir signalé l'incident. Généralement, si l'on tient compte de toutes les infractions, seulement 4 % des victimes qui n'ont pas signalé l'incident ont invoqué ce motif. Chez les femmes victimes de voies de fait, la peur d'un acte de vengeance de l'infracteur était mentionnée par 21 % de celles qui n'ont pas signalé l'incident à la police (tableau 8; graphiques 8 et 9).

En analysant, selon la catégorie d'infractions, les motifs invoqués pour ne pas avoir signalé une infraction, on a constaté que les types de motifs invoqués par les victimes d'agressions sexuelles variaient de la moyenne des autres pour certains aspects importants. En effet, elles ont le plus souvent déclaré ne pas avoir signalé l'incident parce que, selon elles, la police ne pouvait rien y faire (52 %). Cependant, presque autant de répondants, soit 43 %, ont dit déplorer l'attitude de la police ou des tribunaux face à ce type d'incidents, motif qui dans l'ensemble n'était invoqué que par 8 % des victimes.

Enfin, les données révèlent que les victimes sont plus susceptibles de signaler les incidents qui ont provoqué d'importantes pertes financières, plutôt que celles qui ont occasionné de la douleur, des blessures ou de la peur. Pour beaucoup, la déclaration d'un crime est moins un acte de justice (ou même de vengeance) qu'un acte beaucoup plus utilitaire visant la réparation, la rétribution ou la récupération.

Bien que seulement 5 % des résidents des sept centres urbains aient dit ne pas se sentir en sécurité lorsqu'ils marchent seuls dans leur quartier pendant la journée et que 40 % aient dit ne pas se sentir en sécurité la nuit tombée, les femmes et les personnes âgées étaient beaucoup plus susceptibles d'exprimer leurs craintes au sujet de leur sécurité. Cinquante-six pour cent des

Peur du crime



probablement à la recherche d'un em-
ploi ou étudiant, menant une vie sociale
active à l'extérieur² — profil qui ne dif-
fère pas tellement de celui que nous
pourrions tracer de l'infracteur. Fait ré-
vélateur, le jeune homme victime se dit
peu inquiet ou craintif face au crime
même après avoir été victime.

² Ces facteurs de risque et certains autres feront l'objet d'un rapport ultérieur.

Crimes signalés et crimes non signalés

Comme nous l'avons déjà dit, plus de
la moitié des incidents décrits aux in-
terviewers (58 %) n'ont jamais été
portés à l'attention de la police. En com-
binant les résultats obtenus dans les
sept villes étudiées, nous constatons
que le crime le plus susceptible d'être
signalé à la police est le vol ou la tenta-
tive de vol d'un véhicule motorisé (70 %
des incidents ayant été signalés), le
moins susceptible étant le vol ou la
tentative de vol de biens personnels (ta-
bleau 6). En règle générale, le taux de
déclaration est plus élevé chez les
femmes que chez les hommes, notam-
ment en ce qui concerne l'agression
sexuelle, le vol qualifié et les voies de
fait; de même, les personnes âgées d'au-
moins 65 ans ont tendance à signaler
les incidents plus fréquemment que les
victimes plus jeunes.

Les motifs invoqués le plus fréquem-
ment pour ne pas avoir signalé l'incident
sont les suivants: l'infracteur était d'une
importance "trop minime" (motif invoqué
dans les 2/3 des incidents n'ayant pas
été signalés); "la police ne pouvait rien
faire" (61 %); "il s'agissait d'un moment
inopportun ou les victimes "ne voulaient"
(24 %) (tableau 7)³. Pour nombre de
personnes, le système de justice pénale
serait trop complexe ou trop mêlant, et la
perspective de faire partie du pro-
cessus, à titre de témoin par exemple,
est peut-être considérée comme in-
timidante, coûteuse et longue et, en fin
de compte, comme source de dé-
sagréments. Toutefois, les problèmes
vont au-delà des coûts et du dérange-
ment.

³ La somme des pourcentages ne donne pas 100 %, car les victimes pouvaient fournir plus d'un motif pour ne pas avoir signalé tel ou tel incident.

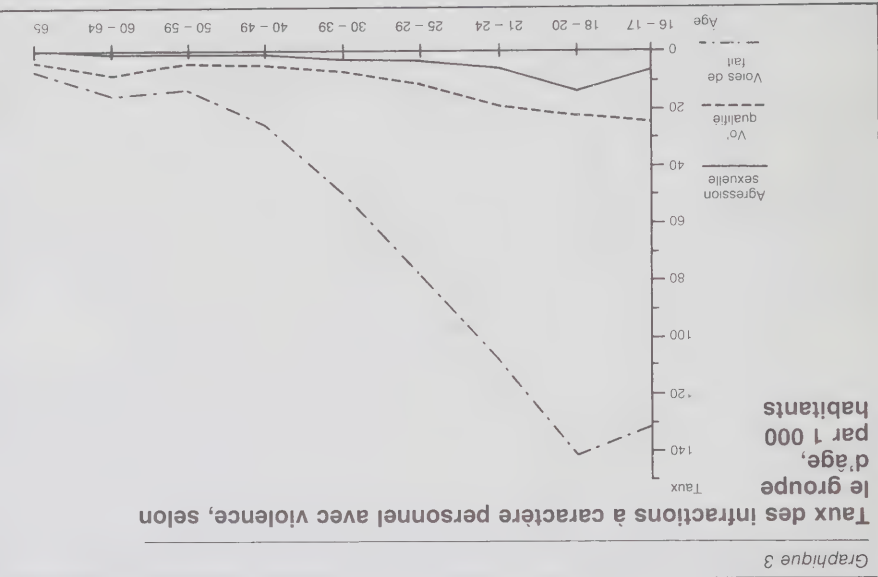
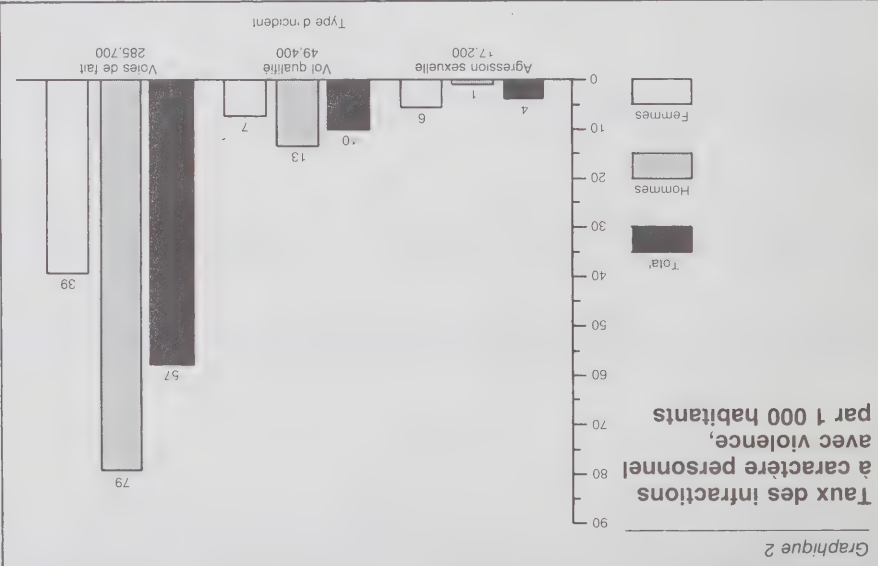


Tableau 5

Taux des incidents selon le nombre mensuel moyen d'activités en soirée, hors de la maison, par 1 000 habitants

Comme les nombres réels d'agressions sexuelles et de vols qualifiés chez les personnes âgées de 60 ans et plus étaient très peu élevés (10 et moins), l'interprétation de ce taux doit être faite avec extrême prudence.

Activités	Aggression sexuelle	Vol qualifié	Voies de fait	Vol de biens personnels
1 à 9	2	5	21	34
10 à 19	3	6	38	54
20 à 29	4	10	59	88
30 et plus	5	20	119	118

deux fois plus susceptibles d'être victimes de vols qualifiés ou de voies de fait (voir le graphique 2).

Le risque de victimisation est étroitement lié au facteur âge. Toutefois, contrairement à la croyance populaire, les personnes âgées courent relativement moins de risques d'être victimes d'actes criminels. En effet, c'est chez les moins de 25 ans qu'a été enregistré le plus fort taux de victimisation pour toutes les catégories d'infractions à caractère personnel, taux qui diminuait rapidement par la suite en fonction de l'âge (voir les graphiques 3 et 4). En fait, le nombre d'agressions sexuelles et de vols qualifiés était tellement bas chez les personnes de plus de 60 ans que les estimations ne sont pas fiables.

La relation entre le revenu et la victimisation est plus complexe. Comme on peut s'y attendre, plus le revenu familial est élevé, plus ils risquent d'être victimes d'une forme ou d'une autre de crimes contre les biens domestiques ou de vols de biens personnels. Qui plus est, il est possible que les niveaux de tolérance à l'égard de certaines catégories d'incidents et la capacité de les reconnaître varient selon les groupes de revenus. Ainsi, les résidents à revenus élevés peuvent être plus sensibilisés au vandalisme et plus choqués par celui-ci que personnes ayant un revenu moindre risquent autant sinon plus que les autres d'être victimes de crimes à caractère personnel violent – agression sexuelle, vol qualifié ou voies de fait (graphiques 5 et 6, tableaux 3 et 4).

Le train de vie est également une composante importante du risque général de victimisation. Le nombre d'activités hors de la maison chaque mois est l'une des mesures du mode de vie étroitement lié aux risques. Comme le démontrent le tableau 5 et le graphique 7, il existe une forte relation entre le nombre d'activités hors de la maison et les taux de vols de la maison et les taux de voies de fait, de vols qualifiés, de vols de biens personnels, et une relation moins importante, mais toujours présente, avec les taux d'agressions sexuelles.

Si l'on étudie les types de gens qui risquent le plus d'être victimes d'actes criminels, un grand nombre des mythes populaires ne tiennent plus. En effet, à partir des données sur la victimisation, nous pouvons tracer le profil de la victime de crimes contre la personne: c'est un jeune homme célibataire, vivant seul,

Tableau 3

Taux des incidents selon le revenu familial, par 1 000 habitants

Revenu familial annuel	Aggression sexuelle	Vol qualifié	Voies de fait	Vol de biens personnels
Moins de 9 000 \$	7	13	61	61
9 000 à 14 999 \$	4	15	78	70
15 000 à 19 999 \$	4	14	60	72
20 000 à 24 999 \$	3*	9	57	77
25 000 à 29 999 \$	1**	7	52	66
30 000 à 39 999 \$	3*	6	62	80
40 000 \$ et plus	2*	12	69	94

* Comme les nombres réels étaient peu élevés (1 à 20), l'interprétation de ce taux doit être faite avec prudence.

** Comme les nombres réels étaient très peu élevés (10 et moins), l'interprétation de ce taux doit être faite avec extrême prudence.

Graphique 1

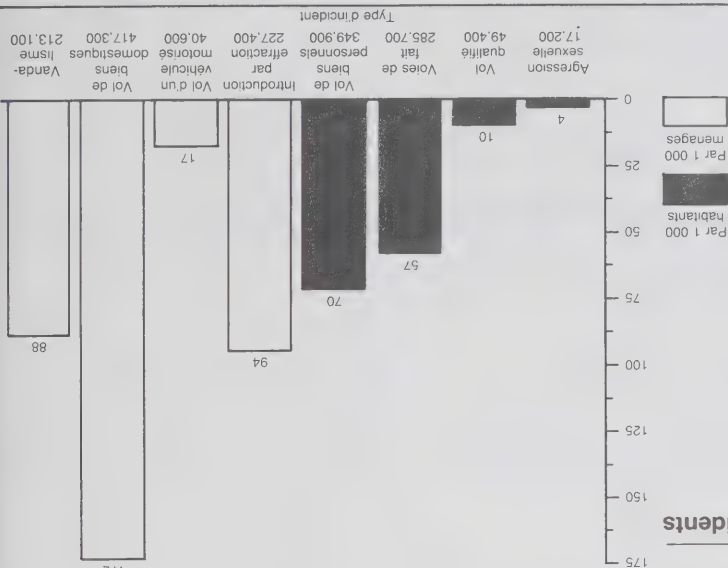


Tableau 4

Taux des incidents selon le revenu familial, par 1 000 ménages

Revenu familial annuel	Introduction par effraction	Vol d'un véhicule motorisé	Vol de biens domestiques	Vandalisme
Moins de 9 000 \$	83	8	99	41
9 000 à 14 999 \$	104	16	150	71
15 000 à 19 999 \$	103	19	176	90
20 000 à 24 999 \$	99	23	225	108
25 000 à 29 999 \$	99	23	208	123
30 000 à 39 999 \$	103	22	229	120
40 000 \$ et plus	113	20	241	128

Tableau 1 Sept villes

Taux des incidents
Intrusions à caractère personnel
Population d'au moins 16 ans dans les sept villes = 4 975 900
Hommes = 2 357 000
Femmes = 2 618 900

Type d'incident
Nombre
estimatif
habitants d'au
moins 16 ans
Taux par 1 000

Tous les incidents à caractère personnel	Tous les incidents avec violence	Aggression sexuelle	Vol qualifié	Voies de fait	Vol de biens personnel
702 200	352 300	17 200	49 400	285 700	349 900
141	70	3,5	10	57	70
154	90	0,8	13	79	66
129	53	5,8	7	39	74
Total					
Hommes					
Femmes					

Intrusions contre les biens domestiques
Nombre total de ménages dans les sept villes = 2 424 900
Taux par 1 000 ménages

Tous les incidents contre les biens domestiques	Introduction par effraction	Vol d'un véhicule motorisé	Voies de biens domestiques	Vandalisme
898 400	227 400	40 600	417 300	213 100
369	94	17	172	88

Tableau 2 Sept villes

Nombre d'incidents dans certaines catégories choisies et pourcentage des cas non signalés à la police
Type d'incident
Nombre
estimatif
d'incidents
Pourcentage
des incidents
non signalés
Pourcentage
des incidents
signalés

Aggression sexuelle	Vol qualifié	Voies de fait	Introduction par effraction	Vol de véhicule motorisé	Vol de biens domestiques	Vol de biens personnels	Vandalisme	TOTAL
17 200	49 300	285 700	227 400	40 600	417 300	349 900	213 100	1 600 500
1	3	18	14	3	26	22	13	100
62	55	66	36	30	56	71	65	58
38	45	34	64	70	44	29	35	42

qualifié, voies de fait, vols de biens personnels) ont été commis ainsi que près de 900 000 actes criminels contre les biens domestiques (introduction par effraction, vol de véhicules motorisés, vol de biens domestiques et vandalisme) (tableau 1). Comme l'indique le tableau 2, moins de 42 % de ces in-

Qui sont les victimes?

En répartissant les incidents en deux catégories générales, soit les intrusions à caractère personnel et les intrusions contre les biens domestiques, on peut calculer les taux par 1 000 habitants ou par 1 000 ménages. Le tableau 1 et le graphique 1 démontrent qu'il y a environ 70 vols de biens personnels par 1 000 habitants de plus de 16 ans dans les sept villes étudiées et que le taux de perpétration du crime est inversement proportionnel à sa gravité. Chaque catégorie présente des différences considérables selon le sexe de la victime. Il n'est guère étonnant de constater que les femmes sont sept fois plus susceptibles que les hommes d'être victimes d'une agression sexuelle (y compris le viol, la tentative de viol, l'attentat à la pudeur et la tentative d'attentat à la pudeur). Elles sont aussi plus exposées que les hommes à être victimes de vols de biens personnels. Ces derniers sont

Il est bon de noter que la plupart de ces incidents ne comprennent pas les intrusions que nous craignons le plus. Il y a eu, par exemple, relativement peu d'agressions sexuelles ou de vols qualifiés. Les vols de biens personnels (sans contact) et les vols de fait sont beaucoup plus fréquents. De même, parmi les crimes contre les biens, le vol de biens domestiques était le plus fréquent, suivi de l'introduction par effraction et du vandalisme et, enfin, relativement peu de vols de véhicules motorisés.

Bien que dans l'opinion publique le crime soit généralement associé à la violence, pour les Canadiens, il est rarement violent **dans les faits**. Les Canadiens sont beaucoup plus susceptibles d'être victimes de crimes contre les biens que de crimes contre la personne. Nous n'irons pas jusqu'à dire cependant que le fait d'être victime n'entraîne pas de souffrances, ni d'effets à long terme. En effet, un grand nombre de recherches ont prouvé que les victimes d'introduction par effraction, en particulier, ressentent parfois une perte d'intimité qui dépasse la souffrance que leur causent leurs pertes matérielles réelles. Cette "invasion" du foyer ravive souvent les inquiétudes et la peur face au crime en général.

Les victimes
d'actes criminels

Bulletin

Présentation de la nouvelle série de bulletins

que le public sait des programmes de prévention du crime et d'indemnisation des victimes d'actes criminels, et de sa participation à ces programmes.

Certains des résultats préliminaires du sondage ont déjà été publiés dans le rapport du Groupe d'étude fédéral-provincial sur la justice pour les victimes d'actes criminels. J'espère que grâce à ces bulletins spécialisés, toute une gamme de publics intéressés par les services offerts aux victimes, par l'efficacité des services de police et, plus généralement, par la lutte contre le crime et sa prévention auront facilement accès aux conclusions du sondage.

Les sondages sur la victimisation nous ouvrent une perspective vitale sur la complexité et les conséquences du crime. Je suis persuadé que ces rapports feront beaucoup plus que provoquer. Ils éclaireront, j'en suis sûr, nos efforts visant à assurer des services judiciaires humains, équitables et efficaces ainsi que les longs débats sur la meilleure façon d'y arriver.

Le Solliciteur général du Canada,



Bob Kaplan, C.P., c.r., député

Victimes d'actes criminels :
Résultats provisoires du Sondage canadien
sur la victimisation en milieu urbain

crimes non signalés en 1981, le risque de victimisation criminelle, les répercussions des actes criminels, l'attitude du public face au crime et au système de justice pénale et les sentiments des victimes à la suite de l'incident.

Afin d'établir une méthodologie permettant d'effectuer des enquêtes sur la victimisation au Canada, on a fait trois grands prétests. Le premier, effectué à Edmonton, visait avant tout à établir une

Cependant, au tout début de 1982, le ministère du Solliciteur général, avec l'aide de Statistique Canada, a effectué un sondage dans sept grands centres urbains : la région métropolitaine de Vancouver, Edmonton, Winnipeg, Toronto, Montréal, Halifax-Dartmouth et Saint John's. Ce Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain nous a fourni les renseignements les plus complets jamais obtenus en ce qui concerne l'étendue des crimes signalés et des

Dans le cadre des efforts que fait le Ministère afin de respecter les droits et de satisfaire aux besoins des victimes d'actes criminels, un sondage a été effectué auprès des membres de la collectivité dans le but de connaître ce qu'ils ont éprouvé en tant que victimes et leurs réactions face au crime. Plus de 61 000 Canadiens dans sept centres urbains du pays ont été interviewés. Il s'agit probablement du plus important sondage du genre jamais entrepris au Canada. Actuellement, les statistiques sur la criminalité sont établies à partir des crimes signalés, des interventions policières et des résultats de poursuites, et sont souvent contradictoires. Aucune n'est à même de donner un juste aperçu de l'activité criminelle au Canada.

Les résultats du Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain constituent une excellente source de renseignements sur les victimes de certains actes criminels, les risques et les répercussions de la victimisation ainsi que sur l'importance et la répartition des crimes signalés dans nos communautés. Ils nous donnent également une excellente idée de ce



CANADIAN URBAN VICTIMIZATION SURVEY

Reported and Unreported Crimes

Bulletin

2

ABOUT THE CANADIAN URBAN VICTIMIZATION SURVEY

Early in 1982 the Ministry of the Solicitor General, with the assistance of Statistics Canada, conducted a victimization survey in seven major urban centres: Greater Vancouver, Edmonton, Winnipeg, Toronto, Montreal, Halifax-Dartmouth and St. John's. A random sample of residents who were 16 years of age or older were asked about their perceptions of crime and the criminal justice system, their experience of certain crimes, and the impact which criminal victimization may have had upon them.

Because of the relatively low incidence in any one year of some types of crimes included in the survey, very large samples are required to ensure that enough cases are "caught" to be statistically representative of all actual cases in the community under study. Sample sizes ranged from 6,910 in one city to 9,563 in another, with more than 61,000 telephone interviews completed by Statistics Canada interviewers overall. Telephone interviews were used because the cost of interviewing in person for such a large survey was

prohibitive. Careful pretests in Edmonton, Hamilton and Greater Vancouver had proven that reliable data could be obtained through telephone interviews.

To maximize reliability of recall, respondents were asked to report on only those incidents which had occurred between January 1 and December 31, 1981. On the basis of these interviews, statistical estimates were made for the general population 16 and over in the seven cities. These statistically derived estimates for the population are used throughout this report.

Victimization surveys can provide information about most, but not all types of crimes that are of major concern to the general public. Crimes such as murder or kidnapping cannot be uncovered using survey techniques, and were therefore excluded. "Victimless" crimes and crimes committed against commercial establishments were also excluded from this survey.

The eight categories of crimes included in this survey are: sexual

assault, robbery, assault, break and enter, motor vehicle theft, theft of household property, theft of personal property and vandalism.

Incidents involving the commission of several different criminal acts appear in the tables only once, according to the most serious component of the event. For example, if sexual assault, theft of money and vandalism all occurred at the same time, the incidents would be classified in these tables as sexual assault. An incident would be classified as vandalism (least serious on the hierarchy) only if no other more serious crime occurred at the same time. Full definitions of the eight offence categories can be found in Appendix 1.

Future Bulletins in the series will deal with topics of general concern including elderly victims, victims of violence, break and enter offences, motor-vehicle thefts, vandalism, public perceptions of crime and the criminal justice system, and the social, environmental and seasonal factors which are related to risk of victimization.

Reported and Unreported Crimes

This is the second Bulletin in the Canadian Urban Victimization Survey series, and it deals primarily with the gap which exists between the number of crimes experienced by victims, and the number which are subsequently reported to, or otherwise become known to the police¹. Crime or "victimization" surveys were specifically designed to shed some light upon the so-called "dark figure" of crimes which

never come to police attention and never appear in police statistics as crimes "known" or "recorded." Victimization surveys have now evolved into extremely complex tools which can measure a great deal more than the extent of reported and unreported crime, but their original function has lost none of its importance or value, since to understand crime in our society, and to understand the dynamic functioning of the criminal justice system, complementary measures of the extent and distribution of crime are

required. This large scale victimization survey provides us with the first opportunity to describe crime in Canada from the perspective of the victim, and to understand something about how it is that victims themselves can enlarge our knowledge of crime and criminals.

Criminologists have long been aware that police statistics cannot measure

¹ The first Bulletin in the series, "Victims of Crime", is available from the Communication Division, Programs Branch, Solicitor General Canada, 340 Laurier Avenue West, Ottawa, Ontario K1A 0P8.

the true extent and distribution of crime in society, however conscientiously or reliably the data have been collected. Although police statistics may reflect actual rates of some crimes such as homicide, we have learned from a variety of studies that such statistics represent only a small, but unknown fraction of other crimes. Among the most elusive are crimes in which there are no clearly defined victims, only co-conspirators. These "victimless" or "consensual" crimes (such as gambling, pornography, drug trafficking and the like) are rarely reported, nor do we have any other instruments which can reliably measure the incidence of such activities. Expert guesses provide the best estimates we are likely to have for some time to come.

Many other crimes go unreported because the victim is not aware that a crime has occurred. Much white collar crime and crime committed against bureaucracies is never detected, and we can only guess how often fraud and petty thefts go unnoticed. Again, we have no direct means of quantifying such crimes and must rely on the "best guess" method, on audit procedures, on secondary measures of profit and loss, on occasional detection through special law enforcement personnel or on inside informants.

Similar counting difficulties exist when victims are aware that they have been harmed in some way, but they do not define the incident as a criminal victimization warranting police notification or intervention. Family violence, and child abuse in particular, may often fall into this category of invisible, unreported crime.

Police statistics are very dependent upon reports received from victims or witnesses to the criminal event. Beyond the initial selection made by victims or witnesses of crimes, it seems inevitable that some informal "screening out" of events also occurs before reported incidents are recorded by the police as "known or reported crimes." The third, officially sanctioned screening out of incidents occurs when certain reported crimes are later deemed "unfounded" by police as the result of their initial investigations. Analyses of Uniform Crime Report statistical trends are usually based on the remaining "actual offences" data.

Police statistics are therefore incomplete because of the crimes which go unnoticed by victims, or unreported by victims or witnesses and because

police necessarily exercise some discretion in their own recording of events. These statistics are also sensitive to changes in victim and official definitions of events. We can expect, for example, that there will be an overall increase in the number of cases of child abuse and wife assault which will find their way into police statistics in the future, in large part because victims and criminal justice system personnel are now being assured that such violence will be treated by the justice system as a crime.

Victimization surveys cannot be used to uncover crimes that are hidden from victims, but they can be used to uncover crimes in which some personal injury, financial loss or other harm is experienced by victims, whether or not they report these events to police. For certain crimes, including the eight studied in this survey, victimization surveys can provide us with important alternative measures of crime from the perspective of the victim. They can help us understand and define the circumstances which inhibit disclosure of criminal victimization to the police, and they can help to round out our knowledge of crime and offender characteristics by "counting in" the many events which never come to police attention.

Victimization and Official Crime Data²

The eight crime categories used in this report approximate, as closely as possible, the major crime classifications used by police when compiling Uniform Crime Reports. Furthermore, similar rules were used for classifying incidents according to the most serious component of each incident (see Appendix 1). Nevertheless, the following important differences remain between these two measures of crime:

- the Uniform Crime Report (UCR) data include incidents involving victims of all ages, whereas the victimization survey findings for personal offences are limited to persons aged 16 and older.
- the victimization survey covers a much narrower range of motor vehicle thefts and vandalism incidents than the Uniform Crime Reports, because the survey is restricted to incidents involving

private motor vehicles only, and private residences only, whereas the UCR data include thefts of commercial vehicles, and damage (vandalism) to commercial or other public property.

—it is not possible to distinguish theft of personal property from theft of household property in the UCR data.

It can therefore be seen that although it is tempting to compare the number of estimated crimes and reported crimes uncovered by the victimization survey with the number of crimes actually known to and recorded by police in the same seven cities, the measures used in each data set are not the same (despite the common name applied to the offence categories), and that direct comparisons are invalid.

Throughout this Bulletin we have used the findings of the victimization survey to derive the estimated number of incidents and the estimated proportion reported to the police. Respondents who had been the victims of one of the eight selected types of crime were asked whether the event had come to police attention, and if it had, how the police came to know about it. Incidents which victims said had come to police attention are referred to throughout the Bulletin as reported crimes (Table 1).

In the analyses which follow the victimization survey data reporting patterns and reasons for failure to report are explored in some detail. Unfortunately, we do not have comparable data on police recording practices to explain more fully the relationship between crimes reported to police, and crimes recorded by them.

Some General Findings

The single most striking finding of the survey was that more than half of the estimated incidents (58%) never came to police attention, and only 3% of these were known because police were actually on the scene. More than four-fifths of the reports made to the police came from victims themselves, or from other household members (Figure 1).

By far the most common reason given by victims for failing to report criminal incidents to the police was that the victimization was insufficiently serious (66%), or because victims believed that "police couldn't do any

² The number of reported and known crimes recorded by police in the seven cities during the same year (1981) are given in Appendix 2.

Table 1
Estimated Incidents in Seven Cities

Type of Crime	Estimated Incidents ⁽¹⁾	Per Cent Reported
Sexual Assault	17,300	38
Robbery	49,200	45
Assault	285,700	34
Break & Enter	227,300	64
Motor Vehicle Theft	40,600	70
Household Theft	417,200	44
Personal Theft	349,800	29
Vandalism	213,000	35
TOTAL	1,600,100	42

⁽¹⁾ Please note that since the release of Bulletin Number 1, editing of the data tape has lead to minor alterations in some estimated numbers. Incident rates have not been affected by these changes.

Table 2
Reasons Given by Victims for Failure to Report Incidents to the Police

Reasons	Per Cent of All Unreported Incidents
<i>No Perceived Benefit</i>	
Too Minor	66
Police Couldn't Do Anything	61
Nothing Taken/Items Recovered	19
<i>Costs Outweigh Benefits</i>	
Inconvenience	24
Fear of Revenge	4
Concern with Attitude of Police or Courts	8
<i>Personal Reasons</i>	
Protect Offender	6
Personal Matter	13
<i>Reported to Another Official</i>	12
Overall % Unreported	58

Percentages do not add to 100% since respondents could indicate more than one reason for failure to report any one incident.

thing about it anyway" (61%)³. These reasons were cited most frequently by victims of all types of offences except sexual assault. A further 19% of the victim respondents failed to report incidents because nothing was taken, or the items were returned — in other words, where no material loss was incurred (Table 2; Figure 2). Clearly for such crimes as petty theft, purse snatching, vandalism and even assault,

there is often very little the police can do — through traditional law enforcement techniques — and victims perceived no real benefits in reporting.

Other reasons given for the failure to report crimes indicate that the costs of reporting were thought to outweigh the benefits. The specific reasons given ranged from simple "inconvenience" (24%) to "fear of revenge by the offender" (4%) and "concern with the attitude of police or courts" (8%). Although fear of revenge, and concern with the attitude of the police and

courts ranked low overall among reasons for failure to report, they were important deterrents for some victims. One-third of the non-reporting victims of sexual assault, and 21% of the female victims of non-sexual assault gave fear of revenge by the offender as a reason for their inaction. Further, 43% of the victims of sexual assault who did not report the incident gave as their reason concern about the attitude of the police or courts.

Many crimes went unreported because they were viewed as "personal matters" (13%); or because victims wished to protect the offender (6%). Twelve per cent of the victims who did not inform police of the incident, said they reported it to "another official" (Table 2). As more Canadians live more of their lives in "private settings" — from apartment buildings to shopping complexes — we may witness an increasing reliance on private security for crime control.

Finally, although we have no direct information from the survey, some victims may have failed to report crimes because of their own complicity or because they feared becoming involved with the criminal justice system for some other personal reasons. Such factors may account in some part for the very low reporting rates among young male victims of physical assaults.

In sum, the perceived seriousness of the crime is the major consideration victims make in deciding whether to report an offence, but other factors are also clearly relevant. Victims are unlikely to report incidents if they perceive that the disadvantages of reporting — in terms of embarrassment, inconvenience or fear of revenge — outstrip the advantages.

Local Differences in Reporting Patterns

There was a 7 percentage point difference between the city with the highest crime reporting rate (Montreal: 45% reported) and the city with the lowest (Vancouver: 38% reported). Differences were much larger, however, for specific offences, suggesting regional differences in attitudes about particular crimes, and differences in perceived benefit to be gained from reporting. Table 3 shows the difference in reporting rates by offence category for each of the seven cities.

³ Percentages do not add to 100 since respondents could indicate more than one reason for failure to report any one incident.

Greater Vancouver consistently ranked fourth or lower in terms of reporting rates for individual offences. Other cities showed more internal variation; for example, Edmonton had the lowest proportion of reported sexual assaults (15% reported), yet had the highest proportion of reported robberies and motor vehicle thefts.

Sexual assault is at once the most serious and the most rare of the offence types covered by the survey, and reporting rates for this offence varied the most from city to city. Montreal had by far the highest rate of reporting for this type of offence (50% reported). Toronto was next highest with a reporting rate of 40%, and Edmonton was lowest with only 15% of the incidents reported. The factors which affect reporting of sexual assault are complex and many cannot be captured in such a survey. Based on the survey results, however, the reasons appear to have less to do with the seriousness of the incident than with the perceived willingness or ability of police and courts to offer protection and support to victims.

Obviously, victims must exercise some discretion in their use of police, and one would expect and probably encourage them to define some incidents as problems to be "sorted out", rather than as crimes requiring the full weight of criminal justice intervention. But the large proportion of unreported sexual assaults and other serious incidents which never find their way into police statistics raise important questions for police managers and law enforcement policy makers. //

Reporting Property Offences

Theft of Personal and Household Property

Theft and attempted theft of *personal property* usually occur without any direct contact between victim and offender, and, by definition never involve force or the threat of force (see Appendix I).

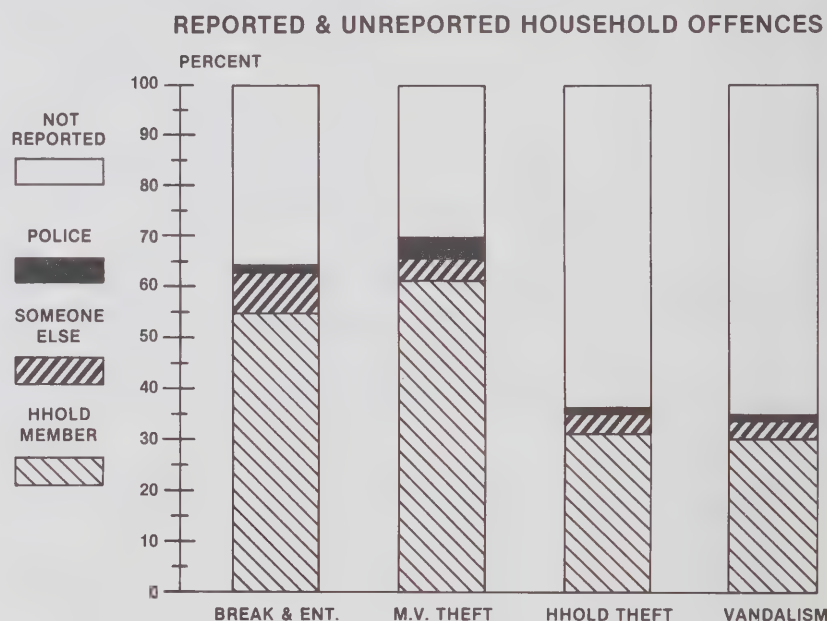
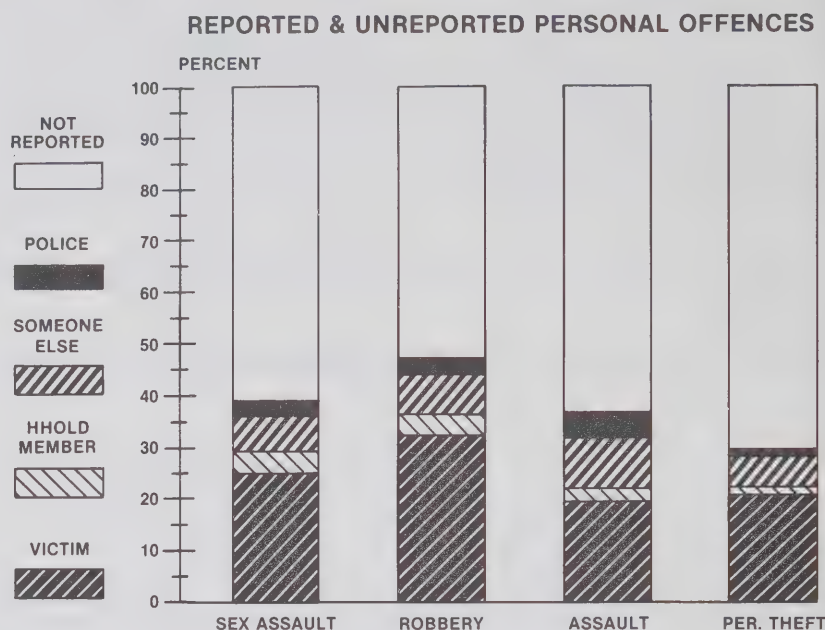
The risk of being a victim of theft of personal property (70 per 1,000 population) is seven times greater than the risk of being robbed (10 per 1,000 population). Women are more likely to be victims of personal theft than men.

In 94% of all personal property thefts some dollar loss occurred, and the proportion recovered by the police

or from insurance claims was low (29%) (See Table 4).

Only 29% of personal thefts were reported to police, and for attempted thefts the reporting rate fell to 20%. Female victims were slightly more likely to report theft of personal property (30%), than male victims (28%), but for both males and females, reporting rates for property offences increase substantially with age. Female reporting rates for theft of personal property increased from 11% for 16-17 year olds to 49% for those 65 and older.

FIGURE 1



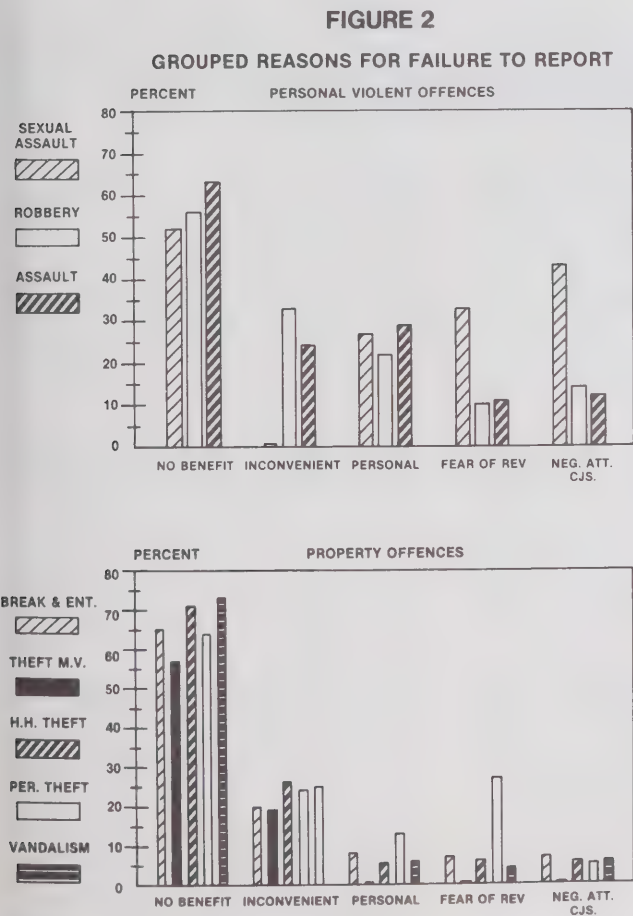
Male rates increased from 7% at age 16-17, to 39% at age 40-49, declining slightly thereafter.

Twenty-seven per cent of those who did not report personal property thefts to the police did report them to another official — probably management or security personnel, indicating a desire to retrieve or reclaim property or to warn appropriate people that thieves were active without necessarily invoking police assistance or legal sanctions. In some instances it may also be easier or more convenient to report to other

Table 3
Per Cent of Incidents Coming to Attention of the Police, by City

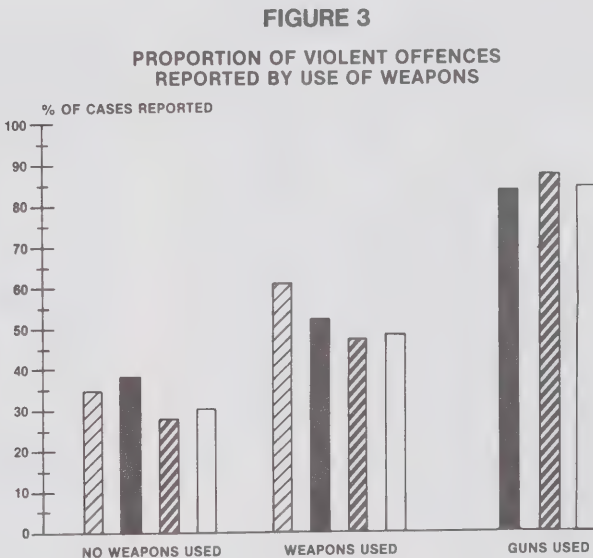
	Per cent Reported in Seven Cities	Vancouver	Edmonton	Winnipeg	Toronto	Montreal	Halifax Dartmouth	St. John's	Reported Range
Sexual Assault	38	32 (5)*	15 (7)	33 (4)	40 (2)	50 (1)	29 (6)	40 (3)	(15 - 50)
Robbery	45	43 (6)	46 (1)	42 (7)	46 (2)	45 (3)	45 (4)	44 (5)	(42 - 46)
Assault	34	34 (4)	32 (6)	23 (7)	36 (2)	39 (1)	35 (3)	33 (5)	(23 - 39)
Break & Enter	64	61 (7)	62 (5)	62 (4)	65 (3)	66 (2)	61 (6)	68 (1)	(61 - 68)
Motor Vehicle Theft	70	71 (6)	77 (1)	73 (4)	72 (5)	67 (7)	74 (3)	74 (2)	(67 - 77)
Household Theft	44	39 (7)	46 (4)	47 (3)	46 (5)	46 (6)	48 (1)	48 (2)	(39 - 48)
Personal Theft	29	29 (4)	30 (3)	25 (7)	30 (2)	31 (1)	28 (5)	26 (6)	(25 - 31)
Vandalism	35	29 (6)	39 (2)	38 (3)	37 (4)	36 (5)	40 (1)	27 (7)	(27 - 40)
Overall Percentage Reported	42	38 (7)	42 (4)	40 (5)	42 (3)	45 (1)	42 (2)	39 (6)	(38 - 45)
Overall Percentage Not Reported	58	62	57	60	58	55	58	61	

*Numbers in brackets indicate the rank-ordering of cities within offence categories. A "1" indicates the city with the highest percentage reported, and a "7" indicates the city with the lowest percentage of reported incidents.



No Perceived Benefit includes: "Nothing taken or items recovered"; "Police couldn't do anything"; and "Too minor".

Personal reasons includes: "Protect offender"; and "Personal matter".



officials than to report directly to the police.

More than 417,000 thefts of *household property* were described by survey respondents, a rate of 172 incidents per 1,000 households. Reporting rates for both completed and attempted household thefts were higher than for theft of personal property (45% for completed household thefts; 35% for attempted household thefts) (Table 4).

Actual financial losses were suffered in 88% of the household theft incidents. The mean gross loss was higher than for theft of personal property, but recovery was also absolutely and proportionately higher, so that in the end, victims of personal theft were out-of-pocket an average of \$160, whereas victims of household theft were out-of-pocket \$144 on average (Table 4). The proportion of the dollar value recovered in household property thefts was 45%, only slightly higher than the 43% of value recovered in break and enter incidents (Table 5). That thefts of household property are reported more frequently than thefts of personal property probably reflects some consensus about the likelihood that police notification will result in the identification of the offender, in direct recovery of property, or in recovery through insurance.

Seventy-one per cent of those who failed to report household thefts said that the incident was too minor to bother. Identical proportions of non-reporting victims of household thefts and of personal theft (64%) gave as a reason their assessment that the police could not do anything about the incident — possibly because in both types of incident actual loss may have gone unnoticed for some time, or the victim may have been unable to say when or where the loss occurred. Finally, some victims may feel some sense of complicity or embarrassment that perhaps through their own carelessness they provided the offender with a tempting opportunity for theft.

Motor Vehicle Theft

Motor-vehicle theft is the offence most likely to be reported to police in each of the seven cities. Seventy per cent of attempted and completed motor vehicle thefts were reported, and if only completed thefts are considered, 89% came to police attention. On the other hand, only 42% of attempted motor vehicle thefts come to police

Table 4
Comparison of Types of Theft

	Household Property	Personal Property
Estimated number of incidents	417,200	349,800
Rates per 1,000	172 ⁽¹⁾	70 ⁽²⁾
Percentage of incidents with dollar loss	88	94
Percentage reported to police	44	29
% Attempted incidents reported	35	20
% Completed incidents reported	45	30
Mean gross loss ⁽³⁾	\$264	\$225
Mean recovery	\$120	\$65
Mean net loss	\$144	\$160
Percent of loss recovered	45	29

⁽¹⁾ Rate per 1,000 households.

⁽²⁾ Rate per 1,000 population 16 and older.

⁽³⁾ Includes only those incidents in which there was an actual loss.

Table 5
Economic Loss⁽¹⁾ and Recovery for Incidents Involving any Loss, by Type of Crime

Type of Crime	Per cent Incidents with Dollar Loss	Mean Gross \$ Loss	Mean \$ Recovery	Mean Net \$ Loss
Personal Crimes				
Sexual Assault	32	291	25	266
Robbery	56	576	261	315
Assault ⁽²⁾	18	261	37	224
Personal Theft	94	225	65	160
Household Crimes				
Break & Enter	67	1,142	487	655
Motor Vehicle Theft	72	3,512	3,053	459
Household Theft	88	264	120	144
Vandalism	73	224	92	132

⁽¹⁾ Economic loss in this instance includes costs due to theft and damage to property only.

⁽²⁾ Loss in cases of assault is for property damage only.

attention. Clearly, completed motor vehicle thefts present the least ambiguous situation for the victim — there is usually clearcut evidence of loss, the value of the loss is high, and chances of financial recovery through insurance or by return of the vehicle are good, providing a report is made to the police.

Although mean gross dollar losses due to theft and damage were much higher for motor vehicle theft than for any other type of crime included in the

survey (\$3,512 as compared to the next most costly crime, break and enter at \$1,142), mean dollar recovery from motor vehicle theft was also very high (\$3,053). Mean *net* losses due to motor vehicle theft were \$459; for break and enter, mean net losses were much higher (\$655). Most, if not all insurance companies require that auto thefts be reported to the police before insurance claims are processed, and this alone likely provides a powerful incentive for reporting such crimes (Table 5).

Table 6
Reporting of Break and Enter Incidents by Crime Characteristics

	Estimated Incidents	Per Cent of All Break and Enter Incidents	Per Cent Reported ⁽¹⁾
All Break and Enters	227,300 ⁽²⁾	100	64
Forced entry, with theft	70,800	31	90
Forced entry, no theft	16,300	7	66
No force, with theft	51,200	23	64
No force, no theft	14,500	6	42
Attempted only, with force	57,700	25	44
Attempted only, no force	16,800	7	39

⁽¹⁾ In approximately 1% of cases it was not known whether the incident was reported to the police. Percentages are based on cases in which reporting status was known.

⁽²⁾ Estimated incidents may not add to totals given due to rounding.

Breaking and Entering

Breaking and entering or attempted breaking and entering was much more common (94 incidents per 1,000 households), than theft of a motor vehicle (17 per 1,000 households). In 67% of the break and enter incidents victims suffered some financial loss through theft or damage (Table 5). Average net loss for break and enter offences was four times as great as for theft of household property. At the time of the survey, little had been recovered and even after recovery through private insurance, average net loss was still high at \$655.

Few people would consider a break and enter incident or an attempted break and enter into their home to be a trivial event. Nevertheless, 36% of the break and enter incidents described to interviewers did not come to police attention. Reporting rates increased with family income, from 51% reported among the lowest income families (less than \$9,000 per year) to 69% for the highest income families (over \$30,000 per year). As with motor vehicle theft, a number of offence characteristics were strongly related to whether incidents were reported or not.

When there was evidence that entry into a dwelling had been forced, and when actual theft losses occurred, reporting rates were very high (90%). About two-thirds of the incidents were reported when there was evidence of forced entry but no theft occurred, or when there was an actual theft, but no

evidence that the entry was forced (Table 6).

All of this suggests that the desire for police protection against forced intrusion is as strong a reason for calling the police as is the hope that lost valuables will be regained through apprehension of the culprit or through other recovery means. When force has been used, victims are made to recognize that they are vulnerable, despite precautions they may have taken. The realization that offenders were sufficiently determined and skilled to gain entry to steal, must surely raise the possibility that other, possibly more dangerous intruders might also gain access.

Vandalism⁴

Almost three-quarters of the victims of vandalism experienced financial loss, and even though for most (70%) the loss was less than \$100, the average gross dollar loss for all such incidents was \$224.

Only about one-third of all incidents of vandalism were reported to the police, most often because victims defined these incidents as "too minor", or because they believe that the police could do nothing about it anyway.

Reporting Violent Crimes

The crimes which evoke our strongest fears are those involving violence or the threat of violence: sexual assault, robbery and assault. Although they are

relatively rare, they are also the most serious crimes included in the victimization survey. Why is it, then, that nearly two-thirds of these incidents never come to the attention of police?

The general findings described below should be seen as the broad brush trends which emerge when violent crimes are not distinguished by type, by whether they were attempted or completed, or by offender characteristics.

—**Violent crimes against females were more likely to be reported (46%) than violent crimes against males(34%).**

—**Reporting rates increased with age of the victim, from 34% when victims were under 25, to 55% when victims were 40 or older.**

—**Violent offences against unmarried victims of both sexes were less likely to be reported than offences against married, separated, divorced or widowed victims.**

—**The closer to home a violent crime occurred, the more likely it was to be reported, and violent crimes that occurred indoors were more likely to be reported than those which occurred outside.**

Half of all the robberies and assaults occurred in places other than the victim's home, place of work, or neighbourhood. About two-thirds of the robberies that occurred at or around home or work were reported; only one-third of those that occurred in the neighbourhood or elsewhere were reported.

Nearly half (47%) of the assaults in and around the home were reported, declining to 27% of those which occurred in "other" locations⁵.

⁴ Unlike all other offences considered in this survey, vandalism cannot be divided into "attempted" or "completed" sub-categories. Because of the nature of the activity described as vandalism, attempts could only be described in some other offence terms, such as attempted break and entry, verbal threats (attempted assault), or trespassing. Additionally, because of the "seriousness hierarchy" used to assign events to crime categories, vandalism as here reported included only those incidents which were devoid of more serious elements. Thus, if theft and robbery occurred, or if break and entry and vandalism occurred, the incidents would be recorded in these tables as robbery or break and enter respectively.

⁵ Due to low numbers, reporting by sexual assault victims could not be analyzed in such detail.

One is led to the conclusion that violence which is literally "close to home" is more disturbing to victims and is considered to be more dangerous or serious than violence or threatened violence in more neutral, often high risk areas, such as pubs or bars in downtown entertainment areas, that is, areas which can more readily be avoided.

—**Reporting rates increased with extent of injury suffered by victims.**

Reporting increased from 30% in violent incidents in which victims were attacked but where there was no injury, to 45% when injury resulted, 70% when victims received medical or dental treatment, and 76% when hospital treatment was required.

Not surprisingly, the more serious the injury suffered, the more likely it was that the incident was reported by another household member rather than by the victim. In other words, victims disabled through violent victimization are often dependent on others to assure that these offences came to the attention of police.

—**Reporting rates were not clearly related to either education level of the victim or to family income.**

Weapons

Weapons were used in an estimated 122,100 incidents or 35% of the personal violent crimes. The most common types of weapons used were what the survey classified as "other weapons" (27%), including a range of articles, from cartons of eggs to screw drivers, not typically thought of as weapons. Knives were involved in 22% of the incidents; blunt instruments were the next most commonly used weapons (17%), followed by bottles (14%) and guns (used in 13% of the incidents involving any weapons, or 5% of all personal violent incidents).

Although there were no major differences among the seven cities in terms of likelihood that weapons would be used, there was a marked difference in the use of firearms. Guns were used in 20% of the robberies and 12% of the assaults in Montreal, but in only 4% of the robberies and 2% of the assaults in the other cities combined, pointing to a clear difference in local crime characteristics and offender styles.

Reporting was strongly related to the use of guns but was not so strongly related to the use of other weapons. Other crime and offender characteristics seemed to override the importance of weapons in the victims' assessment of the usefulness or need to report particular incidents (Figure 3).

Robbery

Half of the estimated 49,200 robbery incidents were attempted robberies, and half were completed (an actual theft occurred). Most robberies were committed by strangers (82%), with a further 16% committed by acquaintances. Only 2% were committed by relatives, spouses or ex-spouses. Nearly half of incidents involving strangers were reported to police but only 29% of those involving acquaintances⁶.

Forty-seven per cent of the 21,600 robberies involving weapons were classified as completed, whereas 51% of the 27,500 incidents with no weapons were completed. Reporting was more strongly related to whether the robbery was completed or only attempted than to whether a weapon had been used. Table 7 shows that whereas 62% of completed robberies were reported, only 28% of attempted robberies came to police attention. Attempted robberies in which weapons were used were reported much less frequently (33% of incidents) than were completed robberies in which no weapon was used (54%). The presence of a gun, however, dramatically increased the likelihood that the incident would be reported to the police (83% reported).

As with all personal offences, robberies committed against female victims were more likely to come to police attention (53%) than those against male victims (36%). For both sexes, chances of reporting increased with the number of offenders involved in an incident, though for men, reporting still remained below 50%, even with multiple offenders.⁷

Some victims obviously choose to avoid criminal justice intervention for incidents that most people would judge to be quite serious. When asked why they did not report completed robberies even when weapons had been used, for example, victims gave exactly the same reasons as did those who did not report other, apparently less serious incidents: police couldn't do anything about it (60%); the incident was too

minor (48%); or, especially for young male victims, reporting was considered to be too inconvenient (32%).

Assaults

Assault incidents ranged in seriousness from face-to-face verbal threats to actual attacks resulting in serious injury and hospitalization. Forty-eight per cent of the incidents were described as threats only, and in 52% of the incidents a physical attack occurred. Weapons were involved in 34% of the incidents but guns were involved in only 4% of the incidents (Table 8). Reporting rates increased slightly from 33% when threats were made to 36% when an actual attack occurred. If guns were used, reporting rates jumped dramatically to 87%.

Victims and offenders were more likely to be acquainted or related when an assault occurred than when a robbery occurred. Two-thirds of the assaults were committed by strangers, 29% by acquaintances, and 5% by relatives. Within this broad characterization of assaults, the experience of male victims and female victims was quite different. Only 27% of the assaults against males were by acquaintances or relatives, whereas nearly half of the assaults against women were committed by acquaintances or relatives (45%).

Reporting rates remained virtually unchanged regardless of relationships between victims and offender: 37% of incidents involving strangers were reported; 36% of incidents involving acquaintances; and 38% of those involving relatives.

Assaults against women were more likely to come to police attention (44%) than assaults against men (32%). Reporting rates increased steadily with the age of the victim from 32% for victim aged 24 or younger to 38% for victims 25 to 39, 51% for victims 40 to 64, and 57% for victims 65 and older. Reporting also increased with the perceived age of the offender.

⁶ "Acquaintances" includes: known by sight only, casual acquaintance, well known, neighbour, and friend. "Relatives" includes any relative, spouse, or ex-spouse.

⁷ Multiple offenders were involved in 56% of the robberies with male victims, but in only 34% of the robberies with female victims. When only single-offender incidents are considered, estimated number of incidents were very similar for males and females

Table 7
Reporting of Robbery Incidents by Crime Characteristics

	Estimated Incidents	Per Cent of All Robberies	Per Cent Reported ⁽¹⁾
All Robberies	49,200 ⁽²⁾	100	45
<i>Completed Robberies</i>	24,000	49	62
No weapon	13,900	29	54
With a Weapon	10,100	20	73
<i>Attempted Robberies</i>	25,100	51	28
No weapon	13,600	28	24
With a weapon	11,500	23	33
<i>Incidents with No weapons</i>	27,500	56	39
<i>Incidents with Weapons</i>	21,600	44	52
Incidents with Guns	4,300	9	83

⁽¹⁾ In approximately 1% of cases it was not known whether the incident was reported to the police.

Percentages are based on cases in which reporting status was known.

⁽²⁾ Estimated incidents may not add to totals given due to rounding.

Table 8
Reporting of Assault Incidents by Crime Characteristics

	Estimated Incidents	Per Cent of All Assaults	Per Cent Reported ⁽¹⁾
All Assaults	285,700 ⁽²⁾	100	34
Threats Only	137,900	48	33
Attacks	147,800	52	36
<i>Incidents with Weapons</i>	98,700	34	47
Threats	59,300	21	47
Attacks	39,500	13	47
<i>Incidents with Guns</i>	11,300	4	87

⁽¹⁾ In approximately 1% of cases it was not known whether the incident had been reported to the police.

Percentages are based on cases in which reporting status was known.

⁽²⁾ Estimated incidents may not add to totals given due to rounding.

There seems to be a complex relationship between reporting behaviour and annual family income. Reporting rates for male or female victims in the lowest income bracket (less than \$9,000 annual family income) were virtually identical at about 42% of all incidents. Beyond this income level, trends were in opposite directions for each sex. Reporting rates increased to 50% of incidents for female victims in the \$30,000 and over income groups, but for males, reporting rates declined as income increased, to between 30 and 33% of all incidents.

The most common reasons given for failure to report assaults were again that the incident was too minor, or police couldn't do anything about it.

Although reporting increased with extent of injury, only 46% of the incidents in which victims were injured came to police attention, and less than two-thirds of the incidents in which victims stayed in hospital overnight came to police attention. A large proportion of the injured females who did not report (45%) and a smaller but still significant number of injured males (35%) explained that they did not report the incident because it was a personal matter which did not concern the police.

Of special concern is the fact that 36% of the injured females who did not report, mentioned "fear of revenge by offender" as their reason. Only 13% of the uninjured female victims of assault

gave this reason. In other words, if a woman is actually injured, fear of revenge is far more likely to inhibit her from reporting. Further, because most assaults against women are committed in private places (rather than, say, in public brawls), others are unlikely to be able to intervene on her behalf. Although reporting rates were not greatly affected by the closeness of the relationship between female victims and their assaulters, reporting of the incidents by witnesses other than the victim declined from 21% of incidents when the attacker was a stranger to 16% when the offender was an acquaintance, and to only 8% of incidents when relatives were involved. Thus, if the female victim of domestic assault does not report an incident, there is little likelihood that someone else will call the police to intervene. The victim who has suffered injury and fears revenge is therefore in a serious "Catch 22" situation - afraid to call the police, yet socially so invisible that others are rarely able to detect her plight, let alone alleviate it.

Males rarely cited fear of revenge as a factor which prevented them from reporting assaults to police. They were far more likely to find reporting too inconvenient, even when injured. Thirty-six per cent of injured males gave "inconvenience" as their reason for failing to make a report.

Series Assaults

A very small proportion of assault victims suffer repeated attacks. When five or more very similar attacks occurred and the victims were unable to remember important details of each event, special coding and recording procedures were used. Such repeated or "series" incidents are the subject of much methodological controversy, but they are, nevertheless, an important part of the lives of some victims. In the present analysis, "series" assaults were counted as one incident, and counted in this way, they made up 5% of all assault incidents⁸.

Seventy per cent of the estimated 6,100 series incidents described by females occurred in and around the home and the remaining 30% were

⁸ Series crimes are not included in the U.S. Crime survey estimate of incident rates. In the United Kingdom survey, on the other hand, series crimes are counted as separate incidents to a maximum upper limit of five.

divided fairly evenly between work, neighbourhood and "other" locations. Fifty-two per cent of the "most recent" incidents in each series remained unreported and, contrary to the general reporting pattern of other violent incidents, series assaults against women were *least* likely to be reported when they occurred in or near the home, pointing again to the invisibility of domestic assault.

The experience of male victims was quite different: 54% of the incidents occurred in "other" locations, only 23% at home, and 17% at work. Sixty-seven per cent of the series assaults against men were not reported and when they were reported the report was twice as likely to come from someone other than the victim himself. It may be the case that for many of these males, repeated assaults are viewed as an occupational or lifestyle risk to be endured.

Sexual Assault

Although sexual assaults (including rape, attempted rape, and sexual molesting) occurred relatively infrequently, the consequences of such attacks are profound for victims and for their families. In about half of the 17,300 incidents attacked victims were molested; in one-quarter of the incidents victims were raped; and in one quarter rape was attempted. Female victims of attempted rape were more likely to report incidents than were victims of actual rape but overall reporting rates for all sexual assaults were low (38%), considering the very serious nature of the offence.

Analysis of reasons for failure to report incidents confirms many of the concerns which have already been noted by rape crisis workers — that women fear revenge from the offender (a factor in 33% of the unreported incidents) and, even more disturbingly, that they often fail to report because of their concern about the attitude of police or courts to this type of offence (43% of unreported incidents). Given the compelling nature of these assessments, it is not surprising that factors such as age, education, marital status or income of the victim should have shown a generally weak relationship to reporting or non-reporting of incidents.

In 60% of the incidents, offenders were strangers, in 34% acquaintances, and in 6% relatives or spouses. Con-

trary to non-sexual assault, reporting rates declined as closeness of victim offender relationship increased, from 45% in stranger incidents to 36% when victim and offender were acquainted to only 22% of all incidents when they were related.

For sexual assault victims, then, the ability of police to mitigate the dangerousness of the situation or to prevent recurrence may be in question, and for many there seems to be concern that police intervention would *compound* rather than alleviate the problem.

Perceptions of Crime

Respondents were asked about their perceptions of crime levels and trends in their neighbourhood and in their city. A large majority thought the level of crime in their own neighbourhood was average (30%) or low (50%). Only 12% thought that the level of crime in their neighbourhood was high. Those who had been victims were somewhat more likely than non-victims to report that neighbourhood crime levels were high (18%) and they were also more likely to consider the crime problem in their neighbourhood to be "serious" (25% of victims, 13% of non victims). Victims who described the overall crime situation in their neighbourhood as "serious" were more likely to report incidents to the police than other victims. This tendency was most pronounced among victims of violent crime, but it was also evident among victims of theft, and to a lesser extent, victims of car theft and vandalism.

Attitudes Toward Police

We have seen that the decision not to report crimes depends in part upon the victim's subjective assessment of anticipated police reaction and ability to "do something about it." Survey respondents were also asked to rate the job performance of their local police with respect to enforcing laws, promptness in responding to calls, approachability and provision of information on ways to reduce crime. Generally, victims and non-victims alike gave their police high ratings on all of the measures, although victims of violent crimes (especially sexual assault) gave less positive ratings. Two measures of police performance (and by implication, of respondent's attitudes toward them) were related to reporting patterns —

promptness in responding to calls, and approachability. Victims who reported incidents to the police assigned more favourable ratings in both areas of police performance than did victims who failed to report incidents. No doubt those most favourably disposed to the police are most likely to report incidents, and encounters with the police either maintain or enhance this positive regard.

Finally, in support of recent police initiatives, satisfaction with the job police do in supplying crime prevention information was highest for break and enter, and household theft victims — the target offences for many local crime prevention programs.

Implications

While the survey has uncovered twice as many crimes as are reported to police, it has also shown that two-thirds of the unreported incidents were described by victims as "too minor" to warrant criminal justice system intervention. On the face of it, this exercise of discretion on the part of the victim seems to be reasonable and appropriate enough; not all criminal incidents will be reported and perhaps not all need be reported. Some of the less serious incidents can probably be handled or negotiated as effectively by the victim as by the police, and in some instances, referral to other social service agencies may be more appropriate than referral to the police. At the same time, as police become increasingly active in promoting community-based crime prevention programs as part of their strategy to deal with crime, we can anticipate substantial increases in reporting for many categories of crime.

Police-based and community-based victim service programs now address the needs and fears of victims in several Canadian cities by offering to conduct home security checks — for break and enter victims in particular — and by rendering advice or practical assistance in improving home security. Victims who receive such help are far less likely to feel impotent and fearful in the face of crime. Furthermore, police often report that victims who have had their own immediate needs attended to are better able to remember details of the incident, and to assist police with their investigative tasks.

A rather different conclusion is drawn from the data on violent crimes. The

survey uncovered many serious victimizations which went unreported, not because the victim perceived the incidents or consequences as being too trivial, but because the perceived danger or costs of reporting outweighed the advantages. In these circumstances it becomes imperative that other avenues of assistance are made readily available to victims, including safe places of shelter, medical attention and ongoing emotional support which may allow them ultimately to seek criminal justice system intervention and assistance, without fear.

Undoubtedly, improvements can be made in the attitude of police and courts toward the crimes of sexual and domestic assault, and there are major efforts at all levels of government to this end. Such changes are likely to be gradual and uneven across the country, however, and victim awareness of improvements may well lag months or even years behind the actual changes. Reluctance to use the criminal justice system for self-protection or for the prevention of attacks against other victims may therefore persist, giving added urgency to the need to develop a wide range of services and strategies to meet the needs of these particularly vulnerable victims.

Appendix 1

Definitions and Limitations

The eight categories of crimes included in this survey are: sexual assault, robbery, assault, breaking and entering, motor vehicle theft, theft of household property, theft of personal property and vandalism. These offences are ranked in descending order of seriousness.

1. Sexual assault includes rape, attempted rape, molesting or attempted molestation, and is considered the most serious crime.
2. Robbery occurs if something is taken and the offender has a weapon or there is a threat or an attack. The presence of a weapon is assumed to imply a threat. Attempted robberies are also included in this offence category.
3. Assault involves the presence of a weapon or an attack or threat. Assault incidents may range from face-to-face verbal threats to an attack with extensive injuries.
4. Break and enter occurs if a dwelling is entered by someone who has no right to be there. "No right to be there" differentiates, for example, between a workman who is in a dwelling with the permission of the owner and steals something, and someone illegally entering the dwelling to take property. The latter would be classified as a break and enter as are attempts to enter a dwelling if there is some evidence of force or knowledge of how the person tried to get in.

5. Motor vehicle theft involves the theft or attempted theft of a car, truck, van, motorcycle or other motor vehicle.

6. Theft or attempted theft of household property.

7. Theft or attempted theft of money or other personal property (not household property).

8. Vandalism occurs if property is damaged but not taken.

Incidents which involved the commission of several different criminal acts appear in the tables only once, according to the most serious component of the event. Thus for example, if sexual assault, theft of money and vandalism all occurred at the same time, the incident would be classified in these tables as sexual assault. An incident would be classified as vandalism (least serious on the hierarchy) only if no other crime which is higher on the seriousness scale occurred at the same time.

Appendix 2

Number of Offences Recorded by Police in Seven Cities

Sexual Assault	4,644
Robbery	15,830
Assault	37,764
Break & Enter (Residential)	78,387
Motor Vehicle Theft ⁽¹⁾	37,267
Theft	237,589
Vandalism ⁽²⁾	90,195

⁽¹⁾ This Uniform Crime Report category includes commercial vehicles.

⁽²⁾ This Uniform Crime Report category includes public and commercial properties.

The **Canadian Urban Victimization Survey Bulletin** is produced by the Research and Statistics Group and the Communication Division, Programs Branch, Ministry of the Solicitor General, under the authority of the Hon. Elmer MacKay, P.C., Q.C., M.P., Solicitor General of Canada. It is available free from the Communication Division, Programs Branch, Solicitor General Canada, 340 Laurier Avenue West, Ottawa, Ontario K1A 0P8.

© Minister of Supply and Services Canada 1984

Cat. No. JS 42-18/2-1984

ISBN 0-662-53280-5

Annexe 2

Nombre d'infractions enregistrées par la police dans sept villes

Agresion sexuelle	4 644
Vol qualifié	15 830
Voies de fait	37 764
Introduction par effraction (domiciles)	78 387
Vol de véhicule motorisé ⁽¹⁾	37 267
Vol	237 589
Vandalisme ⁽²⁾	90 195

(1) Cette catégorie de la Déclaration uniforme de la criminalité comprend les véhicules commerciaux.
(2) Cette catégorie de la Déclaration uniforme de la criminalité comprend les biens publics et les biens commerciaux.

Le Bulletin **Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain** est publié par le Groupe de la recherche et de la statistique et la Division des communications, Direction des programmes, ministère du Solliciteur général, avec l'autorisation de l'hon. Elmer MacKay, C.P., c.r., député, Solliciteur général du Canada. On peut l'obtenir gratuitement de la Division des communications, Direction des programmes, Solliciteur général Canada, 340 ouest, avenue Laurier, Ottawa (Ontario) K1A 0P8.

© Ministère des Approvisionnements et Services Canada 1984
N° de cat. JS 42-18/2-1984
ISBN 0-662-53280-5

Définitions et limitations

Les huit catégories de crimes visées par le présent sondage sont: l'agression sexuelle, le vol qualifié, les voies de fait, l'introduction par effraction, le vol de véhicules motorisés, le vol de biens domestiques, le vol de biens personnels et le vandalisme. Ces infractions sont classées par ordre de gravité.

1. L'agression sexuelle comprend le viol, la tentative de viol, l'attentat à la pudeur, et est considérée comme l'infraction la plus grave.
2. Le vol qualifié survient lorsque l'infraction prend quelque chose, muni d'une arme, ou lorsqu'il y a, en même temps, menace ou agression. On tient pour acquis que la pré-sence d'une arme implique une menace. Cette catégorie d'infraction comprend également les tentatives de vol qualifié.
3. Les voies de fait impliquent la pré-sence d'une arme ou encore une agression ou une menace. Ces inci-dents peuvent aller des menaces verbales formulées face à face aux agressions causant des blessures graves.
4. Une introduction par effraction se produit lorsque quelqu'un entre dans un logement sans en avoir le droit. «Sans en avoir le droit» établit une distinction, par exemple, entre quelqu'un qui travaille dans un loge-ment avec la permission du proprié-taire et y vole quelque chose, et quelqu'un qui pénètre illégalement dans le logement afin d'y prendre des biens. Dans ce dernier cas, il s'agit d'introduction par effrac-tion, tout comme une tentative d'introduction dans un logement s'il y a des signes de recours à la force ou si l'on sait comment la personne a tenté d'y pénétrer.
5. Le vol de véhicules motorisés com-prend le vol ou la tentative de vol

Les incidents où il y a perpétration de plusieurs actes criminels différents ne figurent aux tableaux qu'une seule fois, suivant l'infraction la plus grave. Ainsi, s'il y a eu simultanément agression sexuelle, vol d'argent et vandalisme, l'incident sera classé dans ces tableaux comme une agression sexuelle. Un incident serait classé comme un acte de vandalisme (soit l'infraction la moins grave selon l'ordre de gravité) seule-ment si aucun crime estimé plus grave n'a été commis en même temps.

6. Le vol ou la tentative de vol de biens domestiques.
7. Le vol ou la tentative de vol d'argent ou d'autres biens personnels (qui ne sont pas des biens domestiques).
8. Il y a vandalisme lorsque les biens sont endommagés sans être volés.

Attitudes à l'égard de la police

Nous avons vu que la décision de ne pas signaler des crimes dépend en partie de l'idée que la victime se fait de la réaction de la police et de la capacité de cette dernière de «faire quelque chose». On a aussi demandé aux répondants du sondage d'évaluer le travail accompli par leur police locale pour ce qui est de l'exécution des lois, de la promptitude à répondre aux appels, de son accessibilité et de l'apport d'information sur les moyens de réduire la criminalité. D'une façon générale, tant les victimes que les non-victimes ont attribué des cotes élevées à leurs services de police, bien que les cotés de façon moins positive. Deux mesures du rendement de la police (et, implicitement, des attitudes du répondant à son égard) se rattachaient aux tendances des taux de déclaration: la promptitude à répondre aux appels et l'accessibilité. Les victimes qui ont signalé des incidents à la police attribuaient des cotes plus favorables à ces deux aspects du rendement policier que les victimes qui s'étaient abstenues de le faire. Sans aucun doute, ceux qui ont l'attitude la plus favorable à l'égard de la police sont les plus portés à signaler les incidents, et leurs contacts avec la police maintiennent ou rehausent cette estime.

Enfin, à l'appui des récentes initiatives de la police, le travail accompli par celle-ci en matière d'information sur la prévention du crime donnait lieu à la satisfaction la plus élevée dans le cas des victimes d'introduction par effraction et des victimes de vol de biens domestiques, infractions cibles de nombreux programmes locaux de prévention du crime.

Implications

Bien que le sondage ait révélé deux fois plus de crimes qu'il n'en est de signalés à la police, on a aussi constaté que deux tiers des incidents non signalés étaient jugés par les victimes d'importance «trop minime» pour justifier l'intervention du système de justice pénale. À première vue, cet exercice d'une liberté de décision de la part de la victime semble raisonnable et assez indiqué; tous les incidents criminels ne seront pas signalés et, peut-être, n'ont-ils pas tous besoin d'être signalés. La victime peut s'occuper aussi efficacement que la police des incidents peu graves, ou négocier à leur sujet et, dans certains cas, le renvoi auprès d'autres organismes sociaux peut être plus indiqué que le fait de s'adresser à la police. En même temps, comme la police favorise de plus en plus activement les programmes de prévention du crime dans le cadre de sa stratégie de lutte contre la criminalité, nous pouvons nous attendre à des augmentations sensibles du nombre de cas signalés pour de nombreuses catégories d'infractions.

Les programmes de services aux victimes axés sur l'action de la police et sur la collectivité cherchent maintenant à remédier aux craintes des victimes et à répondre à leurs besoins, dans plusieurs villes du Canada, par des vérifications de la sécurité à domicile, en particulier pour les victimes d'introduction par effraction, et par des conseils ou une aide pratique pour améliorer la sécurité domiciliaire. Les victimes qui reçoivent ce genre d'aide risquent beaucoup moins de se sentir impuissantes et craintives face au crime. En outre, comme l'a souvent constaté la police, les victimes dont les besoins immédiats se trouvent satisfaits grâce à une intervention sont mieux en mesure

Une conclusion plutôt différente se dégage des données sur les crimes de violence. Le sondage a mis en évidence de nombreux cas graves de victimisation qui n'ont pas été signalés, non parce que les victimes jugeaient trop insignifiants les incidents ou les conséquences, mais parce que le danger perçu ou les coûts de la déclaration s'imposent de mettre d'autres formes d'aide à la disposition des victimes, soit des refuges sûrs, des soins médicaux et un soutien affectif qui leur permettront en fin de compte de rechercher sans crainte l'intervention et l'aide du système de justice pénale.

Sans aucun doute, il doit être possible d'améliorer l'attitude de la police et des tribunaux à l'égard des crimes d'agression sexuelle et de violence dans la famille, et tous les paliers de gouvernement déploient de grands efforts dans ce sens. Ces changements se produiront vraisemblablement de façon progressive et inégale dans l'ensemble du pays, et les améliorations peuvent venir à la connaissance des victimes des mois ou des années après que les changements ont été mis en œuvre. Il est donc possible que les victimes continuent d'hésiter à avoir recours au système de justice pénale pour leur protection ou pour empêcher des attaques contre d'autres victimes, et cela rend plus pressante la nécessité de mettre sur pied toute une gamme de services et de stratégies afin de répondre aux besoins de ces victimes particulièrement vulnérables.

bagarres publiques), il y a peu de chances pour que d'autres personnes soient en mesure d'intervenir pour les défendre. Bien que les taux de déclaration ne fussent pas fortement touchés par la nature du lien existant entre les femmes victimes et leurs agresseurs, dans le cas des incidents signalés par des témoins autres que la victime, on enregistrerait un taux de 21 % d'incidents signalés lorsque l'agresseur était un inconnu, de 16 % lorsqu'il s'agissait d'une connaissance et seulement de 8 % quand des parents étaient en cause. Si la femme victime d'agression au foyer ne signale pas un incident, il y a donc très peu de chances pour que quelqu'un d'autre demande à la police d'intervenir. La victime qui a subi des dommages corporels et craint des représailles se trouve dans une impasse terrible, ayant peur de signaler le fait elle-même, et étant soustraite dans une si grande mesure aux regards du public à même de découvrir son triste sort et encore moins d'y remédier.

Aggressions en série

Une très faible proportion de victimes de voies de fait subissent des agressions répétées. Lorsque cinq agressions très analogues, ou davantage, se produisaient et que les victimes étaient incapables de se souvenir de détails importants pour chaque incident, on avait recours à des procédures spéciales de codage et d'enregistrement. Ces incidents répétés, ou incidents «en série», donnent lieu à beaucoup de controverse quant aux méthodes à appliquer, mais ils entrent pour une part importante dans la vie de certaines victimes. Dans la présente analyse, les agressions «en série» ont été comptées comme un seul incident et, comptées de cette manière, elles constituaient 5 % de tous les cas de voies de fait.⁸

⁸ Les crimes en série ne sont pas compris dans l'évaluation des taux d'incidents que fait le Sondage américain sur la criminalité. Dans le cadre du sondage du Royaume-Uni, par contre, les crimes en série sont comptés comme des incidents distincts jusqu'à concurrence de cinq.

Soixante-dix pour cent des 6 100 incidents en série décrits par des femmes se sont produits à la maison et dans le voisinage de la maison, et dans le cas des 30 % restants on assistait à une répartition assez égale entre le lieu de travail, le quartier et d'autres endroits. Cinquante-deux pour cent des incidents les «plus récents» de chaque série d'agressions n'ont pas été signalés, et, contrairement aux habitudes générales concernant la déclaration d'actes violents, les agressions en série contre les femmes étaient le moins susceptibles d'être signalées quand elles se produisaient à la maison ou auprès, ce qui fait ressortir de nouveau le caractère caché de l'agression au foyer.

La situation était très différente en ce qui concerne les victimes de sexe masculin: 54 % des incidents se sont produits dans d'autres endroits, seulement 23 % au domicile et 17 % au travail. Soixante-sept pour cent des agressions en série contre les hommes n'étaient pas signalées, et quand elles n'étaient pas signalées, la déclaration avait deux fois plus de chances de venir d'une autre personne que la victime elle-même. Pour beaucoup de ces hommes, les agressions répétées sont peut-être vues comme un risque du métier qu'il faut supporter ou comme un risque inhérent au mode de vie.

Aggression sexuelle

En dépit de leur fréquence relative-ment faible, les agressions sexuelles comptent le viol, la tentative de viol et l'attentat à la pudeur ont de profondes conséquences pour les victimes et leur famille. Dans environ la moitié des 17 300 incidents décrits, les victimes ont fait l'objet d'un attentat à la pudeur, dans un quart des incidents, elles ont été violées et, dans un autre quart, il y a eu tentative de viol. Les femmes victimes de tentative de viol étaient plus portées à signaler les incidents que celles qui avaient été violées, mais les taux de déclaration pour toutes les agressions sexuelles étaient faibles (38 %) si l'on considère la nature très grave de l'infraction.

Perceptions du crime

On a demandé aux répondants comment ils percevaient les niveaux et les tendances de la criminalité dans leur quartier et dans leur ville. Une vaste majorité pensait que le niveau de criminalité dans leur quartier était moyen (30 %), ou faible (50 %); seulement 12 % pensaient qu'il était élevé. Ceux qui avaient été victimes étaient un peu plus portés que les autres à affirmer que le niveau de criminalité du quartier était élevé (18 %), et ils avaient davantage tendance à considérer le problème comme «grave» (25 % de victimes et 13 % de non-victimes). Les victimes qui estimaient que le niveau de criminalité du quartier était élevé étaient plus portées à signaler les incidents à la police que ne l'étaient les non-victimes. Cette tendance, plus marquée chez les victimes de crimes violents, se retrouvait aussi chez les victimes de vol et, dans une mesure moindre, chez les victimes d'un vol d'automobile ou d'autres actes de vandalisme.

au lieu d'y remédier.

Les victimes d'agression sexuelle peuvent éprouver des doutes au sujet de la capacité de la police d'atténuer le caractère dangereux de la situation ou d'empêcher qu'elle se répète, et beaucoup craignent, semble-t-il, que l'intervention policière complique le problème.

liens de parenté.

Dans 60 % des cas, les agresseurs étaient des inconnus, dans 34 % des incidents, des connaissances et, dans 6 % des cas, des parents ou des conjoints. Contrairement à ce qui se produisait dans le cas des agressions non sexuelles, les taux de déclaration baissaient selon que des liens plus étroits existaient entre la victime et l'infraction: 45 % d'infractions signalées pour les incidents faisant intervenir des inconnus, 36 % quand la victime et l'infraction se connaissaient, et seulement 22 % quand il existait entre eux des liens de parenté.

Dans 60 % des cas, les agresseurs étaient des inconnus, dans 34 % des incidents, des connaissances et, dans 6 % des cas, des parents ou des conjoints. Contrairement à ce qui se produisait dans le cas des agressions non sexuelles, les taux de déclaration baissaient selon que des liens plus étroits existaient entre la victime et l'infraction: 45 % d'infractions signalées pour les incidents faisant intervenir des inconnus, 36 % quand la victime et l'infraction se connaissaient, et seulement 22 % quand il existait entre eux des liens de parenté.

Tableau 7
Pourcentage de vols qualifiés signalés, selon les caractéristiques de l'infraction

Tous les vols qualifiés	Nombre estimatif d'incidents	Pourcentage de tous les vols qualifiés	Pourcentage d'infractions signalées ⁽¹⁾
Vois qualifiés commis	49 200 ⁽²⁾	100	45
Sans arme	24 000	49	62
Avec une arme	13 900	29	54
Tentatives de vol qualifié	10 100	20	73
Sans arme	25 100	51	28
Avec une arme	13 600	28	24
Sans arme	11 500	23	33
Avec une arme	27 500	56	39
Incidents sans arme	21 600	44	52
Incidents avec arme	4 300	9	83

(1) Dans environ 1 % des cas, on ne savait pas si l'incident avait été signalé à la police.
(2) Les chiffres ayant été arrondis, il est possible que leurs sommes ne correspondent pas aux totaux indiqués.

Tableau 8
Pourcentage de cas de voies de fait signalés, selon les caractéristiques de l'infraction

Toutes les voies de fait	Nombre estimatif d'incidents	Pourcentage de toutes les voies de fait	Pourcentage d'infractions signalées ⁽¹⁾
Menaces seulement	137 900	48	33
Attaques	147 800	52	36
Incidents avec arme	98 700	34	47
Menaces	59 300	21	47
Attaques	39 500	13	47
Incidents avec arme à feu	11 300	4	87

(1) Dans environ 1 % des cas, on ne savait pas si l'incident avait été signalé à la police.
(2) Les pourcentages sont calculés à partir des cas dont on sait qu'ils ont été signalés ou non signalés. Les chiffres ayant été arrondis, il est possible que leurs sommes ne correspondent pas aux totaux indiqués.

29 % par des connaissances et 5 % par des parents. À l'intérieur de cette large caractérisation des voies de fait, une différence assez marquée s'établit entre les victimes de sexe masculin et les victimes de sexe féminin. Seulement 27 % des voies de fait contre les hommes ont été commises par des connaissances ou par des parents tandis que près de la moitié des voies de fait contre les femmes avaient pour auteurs des connaissances ou des parents (45 %).

Les taux de déclaration sont demeurés pratiquement inchangés quelle que soit la relation entre victimes et infracteurs: ont été signalés 37 % des incidents ou intervenaient des inconnus; 36 % des incidents où il s'agissait de connaissances; et 38 % des incidents où l'infracteur était un parent.

Les voies de fait contre des femmes sont plus susceptibles d'être portées à l'attention de la police (44 %) que les voies de fait contre les hommes

(32 %). Les taux de déclaration augmentent régulièrement avec l'âge de la victime, passant de 32 % pour les victimes de 24 ans ou moins à 38 % pour les victimes de 25 à 39 ans, à 51 % pour les victimes de 40 à 64 ans, et à 57 % pour les victimes de 65 ans et plus. Le taux de déclaration augmentait également avec l'âge perçu de l'infracteur.

Il semble exister un lien complexe entre le fait de signaler ou non l'infraction et le revenu annuel de la famille. Les taux de déclaration pour les victimes, hommes ou femmes, de la plus basse catégorie de revenu (revenu familial annuel inférieur à 9 000 \$) étaient pratiquement identiques: environ 42 % de tous les incidents. Au-delà de ce niveau de revenu, les tendances allaient en sens opposé pour chaque sexe. Les taux de déclaration atteignent 50 % des incidents pour les femmes victimes dans les groupes de 30 000 \$ et plus, mais, pour les hommes, les taux baissaient tandis que le revenu s'élevait, pour représenter de 30 à 33 % de tous les incidents.

La raison la plus souvent donnée pour n'avoir pas signalé des voies de fait était que de l'incident n'était pas assez important ou que la police ne pouvait rien faire. Bien que les taux de déclaration aient augmenté avec la gravité des dommages corporels, la police a été mise au courant de seulement 46 % des incidents dans lesquels des victimes ont été blessées et de moins des deux tiers des incidents ayant entraîné une journée d'hospitalisation. Une forte proportion des femmes victimes qui n'ont pas signalé l'incident (45 %) et un nombre plus faible, mais encore assez important, de victimes de sexe masculin (35 %) ont expliqué qu'ils n'ont pas signalé l'incident parce que c'était une question personnelle qui ne concernait pas la police.

Il importe de faire remarquer que 36 % des femmes blessées qui n'ont rien signalé expliquaient leur abstention par la « crainte de représailles de la part du criminel ». Seulement 13 % des femmes victimes de voies de fait qui n'ont pas été blessées ont donné cette raison. En d'autres mots, si une femme subit effectivement des blessures, la crainte d'une vengeance est beaucoup plus susceptible de l'empêcher de signaler l'incident. En outre, comme la plupart des agressions contre les femmes sont commises dans des endroits privés (plutôt que, disons, dans des

Les taux de déclaration connus-saient la progression suivante: 30 % pour les incidents avec violence dans lesquels les victimes étaient attaquées mais n'étaient pas blessées, 45 % quand il s'ensuivait des blessures, 70 % quand les victimes recevaient des soins médicaux et dentaires et 76 % quand il fallait un traitement à l'hôpital.

Fait non surprenant, plus les blessures subies étaient graves, plus l'incident était susceptible d'être signalé par un autre membre du ménage plutôt que par la victime elle-même. Autrement dit, les victimes qu'un acte criminel violent met hors d'état d'agir dépendent souvent des autres pour que ces infractions soient portées à l'attention de la police.

—Les taux de déclaration n'étaient clairement reliés ni au niveau d'instruction de la victime ni au revenu de la famille.

Armes

On s'est servi d'armes dans environ 122 100 incidents ou 35 % des crimes de violence à caractère personnel. Les types les plus fréquents d'armes employées étaient ce que le sondage classait dans la catégorie des «autres armes» (27 %), expression qui recouvre une diversité d'articles allant des emballages d'œufs à des tournevis, qui ne sont pas généralement perçus comme des armes. Des couteaux ont été utilisés dans 22 % des incidents. Les armes les plus communément employées ensuite étaient les instruments contondants (17 %), puis les bouteilles (14 %) et les armes à feu (utilisées dans 13 % des incidents) comportant l'usage d'une arme quelconque, ou dans 5 % de tous les incidents violents à caractère personnel).

Bien qu'il n'y eût pas de différences importantes entre les sept grandes villes du point de vue de la possibilité de l'emploi d'armes, on constatait une différence marquée dans l'utilisation d'armes à feu. On s'est servi d'armes à feu dans 20 % des vols qualifiés et 12 % des vols de fait à Montréal, mais dans seulement 4 % des vols qualifiés et 2 % des voies de fait dans les autres villes, ce qui indique une différence très nette dans les caractéristiques locales du crime et les comportements criminels.

Vol qualifié

Les infractions signalées se rattachaient fortement à l'emploi d'armes à feu, mais d'une façon beaucoup moins prononcée à l'utilisation d'autres armes. D'autres caractéristiques du crime et du criminel semblaient l'emporter sur le rôle joué par les armes dans l'évaluation que faisaient les victimes de l'utilité ou de la nécessité de signaler des incidents particuliers (Graphique 3).

La moitié des 49 200 cas estimatifs de vol qualifié décrits aux intervieweurs étaient des tentatives de vol qualifié, et la moitié de ces vols ont été accomplis (il y a eu vol). La plupart des vols qualifiés ont été commis par des inconnus (82 %) et 16 % par des connaissances. Seulement 2 % ont été commis par des membres de la famille, des conjoints ou ex-conjoints. Près de la moitié des incidents ou interventions des inconnus ont été signalés à la police, mais seulement 29 % des incidents ont été signalés lorsqu'il s'agissait de connaissances.

Quarante-sept pour cent des 21 600 vols qualifiés comportant l'usage d'armes ont été classés comme effectivement perpétrés et, dans le cas des 27 500 incidents d'ou les armes étaient absentes, cette proportion était de 51 %. L'utilisation d'une arme entraînait moins en ligne de compte dans les infractions signalées que le fait que le vol qualifié avait effectivement été commis ou qu'il y avait eu tentative. Le tableau 7 montre que 62 % des vols qualifiés accomplis ont été signalés et que seulement 28 % des tentatives de vol qualifié ont été portées à l'attention de la police. Les tentatives de vol qualifié pour lesquelles on a eu recours à des armes étaient signalées beaucoup moins fréquemment (33 %) que les vols qualifiés dans lesquels on n'avait employé aucune arme (54 %). La présence d'une arme à feu, toutefois, augmentait considérablement la possibilité que l'incident soit signalé à la police (83 % d'infractions signalées).

Comme c'était le cas de toutes les infractions à caractère personnel, les vols qualifiés commis contre des femmes étaient plus susceptibles d'être portés à l'attention de la police (53 %) que ceux qui étaient commis contre des hommes (36 %). Pour les deux sexes, les chances qu'une infraction soit signalée augmentaient avec le

Voies de fait

Le cas de voies de fait présentait divers degrés de gravité: depuis les menaces proférées de vive voix jusqu'à des agressions entraînant de graves blessures et l'hospitalisation. Quarante-huit pour cent des incidents ont été présentés comme des menaces seulement, et dans 52 % des cas une agression physique s'est effectivement produite. Des armes intervenaient dans 34 % des incidents, mais il s'agissait d'armes à feu dans seulement 4 % des cas (Tableau 8). Les taux de déclaration étaient de 33 % dans les cas d'agression effective. Lorsque des armes à feu étaient utilisées, les taux de déclaration faisaient un bond et atteignaient 87 %.

On constatait plus fréquemment des liens de connaissance ou de parenté entre victimes et infracteurs dans les cas de voies de fait que dans les cas de vols qualifiés. Deux tiers des voies de fait ont été commises par des inconnus, 32 %).

Certains victimes choisissent manifestement d'éviter l'intervention de la justice pénale à l'égard d'incidents que la plupart des gens jugeraient tout à fait graves. Quand on leur a demandé pourquoi elles ne signalaient pas des vols qualifiés même quand des armes avaient été utilisées, par exemple, les victimes ont donné exactement les mêmes raisons que celles qui n'avaient pas signalé d'autres incidents apparemment moins graves: la police ne pouvait rien y faire (60 %); l'incident était trop minime (48 %); ou, particulièrement dans le cas des victimes jeunes de sexe masculin, le fait de signaler l'infraction a été jugé trop malcommode (32 %).

Il y avait plusieurs infracteurs dans 56 % des vols qualifiés dont les victimes étaient de sexe masculin, mais dans seulement 34 % des vols qualifiés commis contre des femmes. Quand on envisageait les incidents ou n'intervenait qu'un seul infracteur, les nombres estimatifs d'incidents sont très analogues pour les hommes et pour les femmes.

L'expression «connaissances» comprend: les personnes connues de vue seulement, les connaissances fortuites, les personnes bien connues, les voisins et les amis. «Parents» désigne tout parent, le conjoint ou l'ex-conjoint.

Tableau 6

Pourcentage d'introductions par effraction signalées, selon les caractéristiques de l'infraction

Nombre estimatif de tous les cas	Pourcentage d'infractions signalées ⁽¹⁾
Pourcentage d'introduction par effraction	

Toutes les introductions
par effraction

227 300 ⁽²⁾	100	64
70 800	31	90
16 300	7	66
51 200	23	64
14 500	6	42
57 700	25	44
16 800	7	39
Tentative seulement, sans recours à la force		
Tentative seulement, avec recours à la force		

(1) Dans environ 1 % des cas, on ne savait pas si l'incident avait été signalé à la police.
(2) Les chiffres ayant été arrondis, il est possible que leurs sommes ne correspondent pas aux totaux indiqués.

ou par d'autres moyens de récupération. Quand il y a eu emploi de la force, les victimes sont amenées à reconnaître qu'elles sont vulnérables en dépit des précautions qu'elles peuvent avoir prises. Elles se rendent compte que si des criminels étaient suffisamment déterminés et habiles pour s'introduire chez elles et voler, d'autres peut-être plus dangereux, le pourront aussi.

Vandalisme⁴

Près des trois quarts des victimes de vandalisme ont subi une perte financière, et bien que pour la plupart (70 %) la perte fut de moins de 100 \$, la perte moyenne brute en dollars pour tous les incidents de ce genre était de 224 \$.

Seulement environ le tiers de tous les actes de vandalisme ont été signalés à la police, la raison de la non-déclaration étant le plus souvent que les victimes considéraient ces incidents comme «trop minimes», ou qu'elles croyaient que la police ne pouvait rien y faire de toute façon.

Déclaration des crimes de violence

Les crimes qui provoquent nos craintes les plus fortes sont ceux qui comportent de la violence ou la menace de

Les constatations générales énoncées ci-dessous correspondent aux tendances qui s'esquissent à grands traits lorsqu'on n'établit pas de catégories parmi les crimes de violence selon le type d'infraction, le fait qu'ils représentent une tentative ou ont été effectivement commis, ou selon les caractéristiques de l'infracteur:

—Les crimes de violence contre les femmes étaient plus susceptibles d'être signalés (46 %) que les crimes de violence contre les hommes (34 %).

—Les taux de déclaration augmentaient avec l'âge de la victime, allant de 34 % pour les victimes de moins de 25 ans à 55 % quand les victimes avaient 40 ans ou plus.

—Les infractions accompagnées de violence contre des victimes non mariées des deux sexes étaient moins susceptibles d'être signalées que les infractions contre les victimes mariées, séparées, divorcées ou veuves.

—Les taux de déclaration augmentaient avec l'importance des blessures subies par les victimes.

La moitié de tous les vols qualifiés et vols de fait se produisaient en des endroits autres que le domicile de la victime, son lieu de travail ou son quartier. Environ les deux tiers des vols qualifiés qui se produisaient au domicile, dans son voisinage ou au travail étaient signalés; seulement un tiers de ceux qui se produisaient dans le quartier ou ailleurs étaient signalés. Près de la moitié (47 %) des vols de fait commises au domicile de la victime ou dans son voisinage étaient signalées, tandis que le pourcentage des vols de fait signalés s'abaissait à 27 % dans les cas d'infractions commises à d'autres endroits⁵.

—Plus un crime de violence se produisait près du domicile, plus il avait de chances d'être signalé, et les crimes de violence qui avaient lieu à l'intérieur étaient plus susceptibles d'être signalés que ceux qui se produisaient à l'extérieur.

⁴ À la différence de toutes les autres infractions visées par ce sondage, les actes de vandalisme ne peuvent se répartir entre les deux sous-catégories des «tentatives» et des actes effectivement «accomplis». En raison de la nature du vandalisme, les tentatives peuvent seulement être présentées sous la forme d'autres infractions, comme la tentative d'introduction par effraction, les menaces verbales (tentative d'agression), ou la violation de propriété. En outre, en raison de l'ordre de gravité des infractions que l'on applique pour classer les incidents dans les catégories d'infractions, le vandalisme dont il est question ici comprenait seulement les incidents dénués des éléments plus graves. Ainsi, s'il y a eu vol et vol qualifié, ou s'il y a eu introduction par effraction et vandalisme, les incidents se trouveraient enregistrés dans ces tableaux respectivement en tant que vol qualifié ou qu'introduction par effraction.

⁵ En raison de leur faible nombre, les taux de déclaration des victimes d'agression sexuelle ne pouvaient être analysés de façon aussi détaillée.

bonnes, à la condition qu'un rapport soit fait à la police.

Bien que les pertes moyennes brutes dues aux vols et aux dégâts fussent plus élevées dans le cas des vols de véhicule motorisé que pour tout autre type de crime visé par le sondage (3 512 \$ en comparaison des pertes dues à l'introduction par effraction qui s'élèvent en moyenne à 1 142 \$, intrac- tion qui vient au second rang du point de vue des conséquences), la récupé- ration moyenne en argent à la suite du vol d'un véhicule motorisé était aussi très élevée (3 053 \$). Les pertes moyennes nettes qu'entraînait le vol de véhicules motorisés s'élevaient à 459 \$; dans le cas de l'introduction par effrac- tion, les pertes moyennes nettes étaient beaucoup plus élevées (655 \$). La plupart des compagnies d'assurances, pour ne pas dire toutes, exigent que les vols d'automobiles soient signalés à la police avant de prendre en considéra- tion les demandes d'indemnités, et cette seule exigence est vraisemblable- ment un incitatif puissant pour la déclai- ration de ces infractions (Tableau 5).

Introduction par effraction

L'introduction par effraction ou la tentative d'introduction par effraction était beaucoup plus répandue (94 inci- dents par 1 000 ménages) que le vol d'un véhicule motorisé (17 par 1 000 ménages). Dans 67 % des cas d'intr- oduction par effraction, les victimes ont subi une perte financière par le vol ou les dégâts causés (Tableau 5). Les pertes moyennes nettes étaient 4 fois plus élevées que celles qui étaient dues au vol de biens domestiques. Au moment du sondage, la récupération était encore faible et même après que des assurances privées eurent payé des indemnités, les pertes nettes moyennes s'élevaient encore à 655 \$.

Peu de gens considéraient une tentative d'introduction par effraction dans leur maison comme un fait insigni- fiant. Néanmoins, 36 % des cas d'introduction par effraction mention- nés aux intervieweurs n'ont pas été portés à l'attention de la police. Les taux de déclaration augmentaient avec le revenu familial, passant de 51 % pour les familles à faible revenu (moins de 9 000 \$ par an) à 69 % pour les familles à revenu élevé (plus de 30 000 \$ par an). Comme c'était le cas en ce qui concerne les vols de véhicules motorisés, diverses caractéristiques des

Tableau 4 Comparaison des types de vol

Biens	Biens domestiques	Biens personnels	Nombre estimatif d'incidents	Taux par 1 000	Pourcentage d'incidents comportant perte en dollars	Pourcentage signalé à la police	Pourcentage de tentatives signalées	Pourcentage de vols signalés	Perte brute moyenne ⁽³⁾	Récupération moyenne	Perte nette moyenne	Pourcentage de pertes récupérées
			417 200	172 ⁽¹⁾	86	44	35	45	264\$	120\$	144\$	45
			349 800	70 ⁽²⁾	94	29	20	30	225\$	65\$	160\$	29

(1) Taux par 1 000 ménages.
(2) Taux par 1 000 habitants de 16 ans et plus.
(3) Comprend seulement les incidents où il y a eu perte effective.

Tableau 5 Perte économique⁽¹⁾ et récupération dans le cas des incidents impliquant une perte, par type de crime

Type de crime	Pourcentage d'incidents avec perte en dollars	Perte brute moyenne en dollars	Récupération moyenne en dollars	Perte nette moyenne en dollars	
Intrusions à caractère personnel	Agression sexuelle	32	291	25	266
	Vol qualifié	56	576	261	315
	Voies de fait ⁽²⁾	18	261	37	224
	Vol de biens personnels	94	225	65	160
	Intrusions contre les biens domestiques				
Introduction par effraction	67	1 142	487	655	
Vol de véhicule motorisé	72	3 512	3 053	459	
Vol de biens domestiques	88	264	120	144	
Vandalisme	73	224	92	132	

(1) La perte économique dans ce cas comprend les coûts dus au vol et aux dommages aux biens seulement.
(2) La perte dans les cas de vols de voies de fait correspond seulement aux dommages causés à des biens.

intrusions se rattachaient fortement au fait que les incidents étaient signalés ou non. Quand il y avait des signes manifestes d'introduction par effraction dans une habitation et quand des pertes de déclaration étaient très élevées (90 %), Environ deux tiers des intrusions ont été signalées quand il y avait des signes

d'entrée par la force sans qu'un vol soit commis, ou lorsqu'il y avait eu effecti- vement un vol, mais aucun signe d'in- troduction par effraction (Tableau 6). Tout cela laisse entendre que le désir de protection policière contre l'intr- oduction par effraction est une raison aussi forte pour appeler la police que l'espoir de récupérer les objets de valeur grâce à l'arrestation du coupable

signalées (15 %), mais enregistrerait pourtant la plus forte proportion de vols de véhicules motorisés et de vols qualifiés signalés.

L'agression sexuelle est à la fois la plus grave et la plus rare des infractions qui constituent une catégorie du sondage, et les taux de déclaration pour cette infraction variaient le plus d'une ville à une autre. Montréal avait de loin le taux de déclaration le plus élevé pour ce genre d'infraction (50 % d'infractions signalées). Toronto venait ensuite avec un taux de déclaration de 40 %, et Edmonton se situait au bas de l'échelle avec seulement 15 % d'incidents signalés. Les facteurs particuliers qui influent sur les taux de déclaration des agressions sexuelles sont complexes et beaucoup ne peuvent ressortir d'un tel sondage. À partir des résultats du sondage, il semble toutefois qu'ils aient moins à voir avec la gravité de l'incident qu'avec la prise de conscience de la collectivité et les systèmes de soutien, ou avec la capacité ou l'empressement perçus de la police et des tribunaux à offrir protection et appui aux victimes.

Manifestement, les victimes doivent exercer leur jugement quant au recours à la police, et on devrait probablement les encourager à définir certains incidents comme des problèmes à « régler » plutôt que comme des crimes qui exigent tout le poids de l'intervention de la justice pénale. Mais la forte proportion d'agressions sexuelles non signalées et d'autres incidents graves qui n'entrent pas dans les statistiques de la police soulève d'importantes questions pour les administrateurs de police et les définisseurs des politiques d'application de la loi. Comment pouvons-nous expliquer le fait que ces crimes ne sont pas signalés à la police et comment peut-on améliorer les stratégies policières et la prestation des services pour assurer un niveau satisfaisant de protection du public contre les crimes graves?

Déclaration des infractions contre les biens

Vols de biens personnels et de biens domestiques

Les vols et les tentatives de vol de biens personnels se produisent habituellement sans contact direct entre la victime et l'infracteur et, par définition, n'impliquent jamais l'emploi de la force ou la menace de la violence. (Voir l'Annexe 1).

Le risque d'être victime de vol de biens personnels (70 par 1 000 habitants) est sept fois plus grand que le risque d'être victime de vol qualifié (10 par 1 000 habitants). Les femmes risquent davantage d'être victimes de vol de biens personnels que les hommes.

Dans 94 % de tous les vols de biens personnels, il y a eu perte en dollars, et la proportion des sommes récupérées par la police ou au moyen des indemnités versées par les compagnies d'assurances était faible (29 %) (voir le Tableau 4).

Seulement 29 % des vols de biens personnels ont été signalés à la police et, dans le cas des tentatives de vol, le taux de déclaration est tombé à 20 %. Les femmes étaient légèrement plus portées que les hommes à signaler les vols de biens personnels (30 % et 28 % respectivement), mais dans le cas tant des hommes que des femmes, les taux de déclaration des infractions contre les biens augmentent sensiblement avec l'âge. Les taux des vols de biens personnels signalés par des femmes allaient de 11 % pour les jeunes de 16 et 17 ans à 49 % pour celles de 65 ans et plus. Pour les hommes, ces taux passaient de 7 % à l'âge de 16 et 17 ans à 39 % à l'âge de 40 à 49 ans, pour baisser légèrement par la suite.

Vingt-sept pour cent des personnes qui n'ont pas signalé des vols de biens personnels à la police les ont signalés à d'autres responsables — probablement à des gestionnaires ou à du personnel de sécurité, ce qui traduit un désir de récupérer ou de réclamer des biens ou d'avertir les gens compétents de la présence de voleurs sans demander nécessairement l'aide de la police ou des sanctions légales. Il peut être aussi plus facile ou plus commode, dans certains cas, de signaler le fait à d'autres responsables que de s'adresser directement à la police.

Plus de 417 000 vols de biens domestiques ont été décrits par les répondants du sondage, soit un taux de 172 incidents par 1 000 ménages. Les taux de déclaration des vols réalisés et des tentatives de vol étaient plus élevés que dans le cas des biens personnels (45 % de vols de biens domestiques; 35 % de tentatives de vol de biens domestiques) (Tableau 4).

On a subi des pertes financières effectives dans 88 % des cas de vol de biens domestiques. La perte brute moyenne était plus élevée que dans le cas de vol de biens personnels, mais la

Vols de véhicules motorisés

Le vol de véhicules motorisés est l'infraction qui a le plus de chances d'être signalée à la police dans chacune des tentatives de vol de véhicule à moteur et des vols effectivement réalisés, 89 % ont été signalés à la police. D'autre part, seulement 42 % des tentatives de vol de véhicule à moteur l'ont été. Les vols effectués par la police, représentent la situation habituellement pour la victime; il y a de la perte, la valeur de la perte est élevée, et les chances de récupération au moyen de l'assurance ou par la récupération du véhicule sont

faibles. Le vol de véhicules motorisés est l'infraction qui a le plus de chances d'être signalée à la police dans chacune des tentatives de vol de véhicule à moteur et des vols effectivement réalisés, 89 % ont été signalés à la police. D'autre part, seulement 42 % des tentatives de vol de véhicule à moteur l'ont été. Les vols effectués par la police, représentent la situation habituellement pour la victime; il y a de la perte, la valeur de la perte est élevée, et les chances de récupération au moyen de l'assurance ou par la récupération du véhicule sont

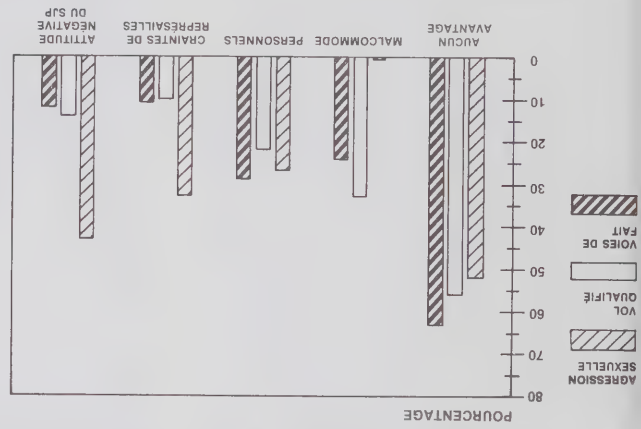
Tableau 3
Pourcentage d'incidents portés à l'attention de la police, par ville

Échelle des infractions signalées	Pourcentage d'incidents signalés dans sept villes						
	Vancouver	Edmonton	Winnipeg	Toronto	Montréal	Dartmouth	Halifax
Agression sexuelle	38	15 (7)	33 (4)	40 (2)	50 (1)	29 (6)	40 (3)
Voies de fait	34	32 (6)	23 (7)	46 (2)	39 (1)	45 (4)	44 (5)
Introduction par effraction	64	61 (7)	62 (5)	65 (3)	66 (2)	61 (6)	68 (1)
Vol d'un véhicule motorisé	70	71 (6)	73 (4)	72 (5)	67 (7)	74 (3)	74 (2)
Vol de biens domestiques	44	39 (7)	46 (4)	47 (3)	46 (5)	48 (1)	48 (2)
Vol de biens personnels	29	29 (4)	30 (3)	25 (7)	31 (1)	28 (5)	26 (6)
Vandalisme	35	29 (6)	39 (2)	38 (3)	36 (5)	40 (1)	27 (7)
Pourcentage global signalé	42	38 (7)	42 (4)	40 (5)	45 (1)	42 (2)	39 (6)
Pourcentage global non signalé	58	62	57	60	55	58	61

* Les nombres entre parenthèses indiquent le rang qu'occupent les villes dans les catégories d'infractions. Le chiffre « 1 » indique que la ville a le plus fort pourcentage d'incidents signalés tandis que le chiffre « 7 » indique la ville ayant le pourcentage le plus faible.

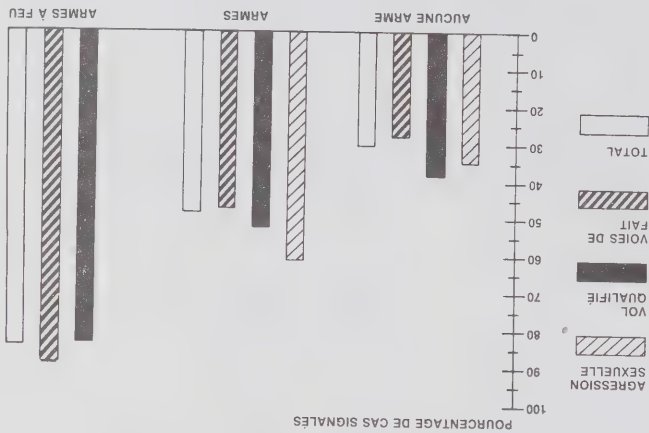
GRAPHIQUE 2

MOTIFS INVOQUÉS POUR N'AVOIR PAS SIGNALÉ L'INCIDENT
INFRACTIONS VIOLENTES À CARACTÈRE PERSONNEL

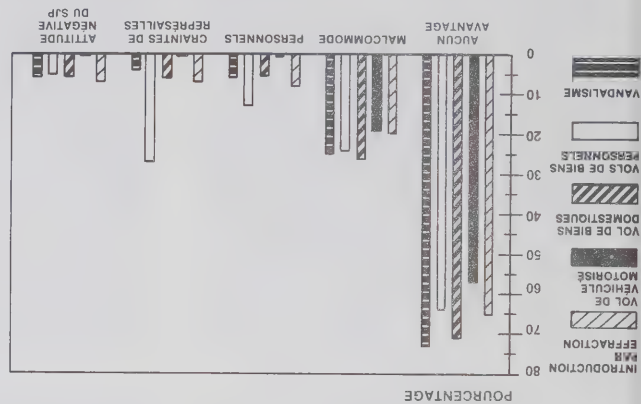


GRAPHIQUE 3

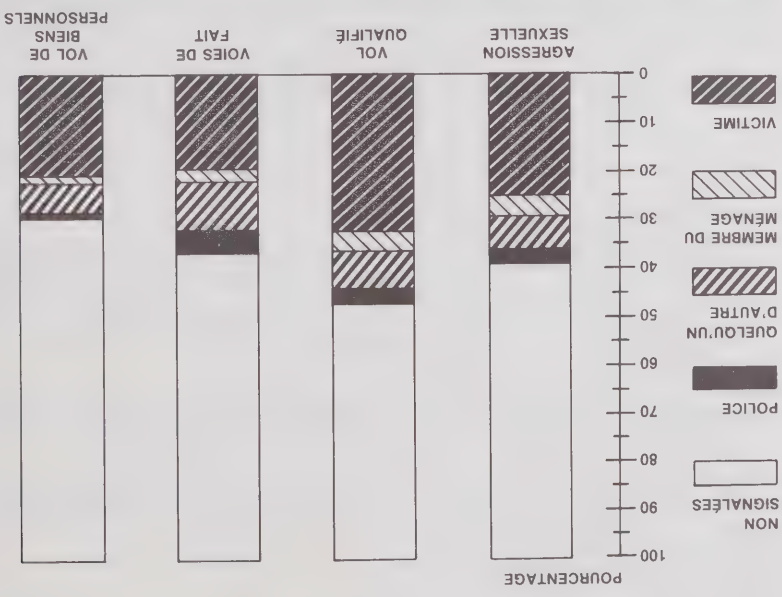
POURCENTAGE D'INFRACTIONS VIOLENTES SIGNALÉES,
SELON L'UTILISATION D'ARMES



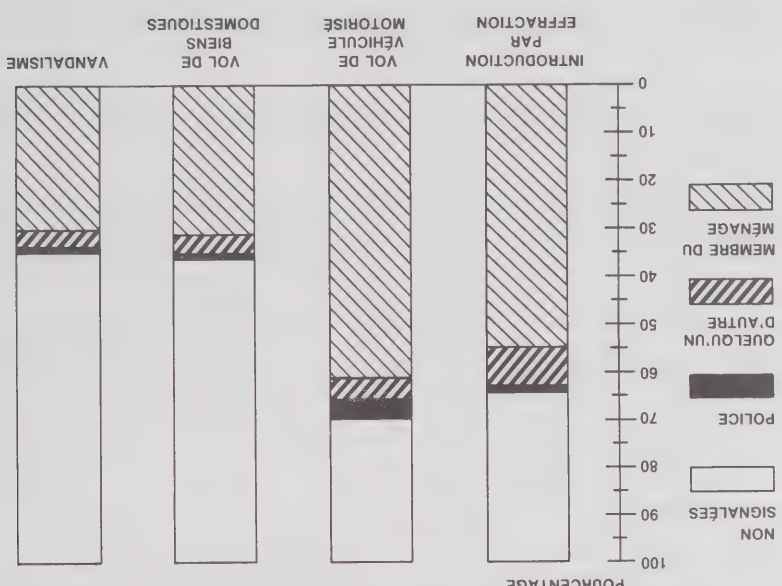
Aucun avantage perçu comprend: rien de volé ou les objets ont été récupérés;
la police ne pouvait rien faire, et l'importance
trop minime
"Motifs personnels" comprend: protection de l'incriminateur; et question personnelle.



GRAPHIQUE 1
INFRACTIONS À CARACTÈRE PERSONNEL SIGNALÉES ET NON SIGNALÉES



INFRACTIONS CONTRE LES BIENS DOMESTIQUES SIGNALÉES ET NON SIGNALÉES



police ou des tribunaux (8 %). Bien faiblement, dans l'ensemble, parmi les cas de non-déclaration, ils constituaient un fort élément de dissuasion pour certaines victimes. Un tiers des victimes n'avaient pas signalé des infractions sexuelles, et 21 % des femmes victimes de voies de fait à caractère non sexuel ont donné comme raison de leur inaction la crainte de représailles de la part de l'agresseur. En outre, 43 % des victimes d'agression sexuelle qui n'ont pas signalé l'incident ont dit avoir craint l'attitude de la police ou des tribunaux.

Beaucoup d'infractions n'ont pas été signalées à la police parce qu'on y voyait une «question personnelle» (13 %); ou parce que les victimes désiraient protéger l'agresseur (6 %). Douze pour cent des victimes qui n'ont pas informé la police de l'incident ont dit l'avoir signalé à un autre responsable (Tableau 2). Comme un nombre croissant de Canadiens passent une plus grande partie de leur vie dans des «cadrés privés» — immeubles à appartements et grands ensembles commerciaux — nous assisterons peut-être à un recours de plus en plus étendu à la sécurité privée pour la répression du crime.

Enfin, bien que nous n'ayons pas d'informations directes provenant du sondage, certaines victimes se sont peut-être abstenues de signaler des actes criminels à cause de leur propre complicité dans l'affaire ou parce qu'elles craignaient, pour d'autres raisons personnelles, de venir en contact avec le système de justice pénale. Ces facteurs expliquent peut-être en partie les taux très faibles de déclaration parmi les hommes victimes de voies de fait.

En résumé, la gravité perçue de l'infraction est la principale considération qui est présente à l'esprit des victimes quand elles décident de signaler une infraction ou non, mais d'autres facteurs entrent aussi clairement en jeu. Les victimes sont peu portées à signaler des incidents si elles estiment que les inconvénients de la déclaration — du point de vue de la gêne subie, de l'inconfort ou des représailles possibles — dépassent de beaucoup les avantages.

Différences locales dans les pourcentages d'infractions signalées

Il existait une différence de 7 % entre

différences dans les avantages perçus l'égard de crimes particuliers, et des tendances régionales dans les attitudes à spécifier, ce qui suppose des différences, dans le cas d'infractions étaient beaucoup plus prononcées, d'infractions signalées). Les différences taux le plus faible (Vancouver: 38 % plus élevé (Montréal: 45 % d'infractions signalées) et la ville qui avait le la ville qui avait le taux de déclaration le

de la déclaration. Le tableau 3 montre la différence dans les taux de déclaration par catégorie d'infractions pour chacune des sept villes.

Vancouver s'est classé régulièrement au quatrième rang, ou en dessous, en ce qui concerne les taux de déclaration des diverses infractions. D'autres villes ont accusé plus de variations internes; par exemple, Edmonton avait la plus faible proportion d'agressions sexuelles

Tableau 1
Nombre estimatif d'incidents dans sept villes

Type de crime	Nombre estimatif d'incidents ⁽¹⁾	Pourcentage d'incidents signalés
Aggression sexuelle	17 300	38
Voie qualifiée	49 200	45
Voies de fait	285 700	34
Introduction par effraction	227 300	64
Vol de véhicule motorisé	40 600	70
Vol de biens domestiques	417 200	44
Vol de biens personnels	349 800	29
Vandalisme	213 000	35
TOTAL	1 600 100	42

⁽¹⁾ Depuis la publication du Bulletin n° 1, nous avons dû modifier certains chiffres à la suite d'une révision des données. Les taux d'incidents, quant à eux, demeurent les mêmes.

Tableau 2
Motifs invoqués par les victimes pour n'avoir pas signalé les incidents à la police

Motifs	Pourcentage de tous les incidents non signalés	Aucun avantage perçu
Importance trop minime	66	
La police ne pouvait rien faire	61	
Rien de volé / Objets récupérés	19	
Les coûts l'emportent sur les avantages	24	
Incommodité	4	
Crainte de représailles	8	
Appréhension concernant l'attitude de la police ou des tribunaux	6	
Protéger l'intricateur	13	
Question personnelle	12	
Cas signalé à une autorité différente	58	
Pourcentage global non signalé		100

Les pourcentages ne donnent pas 100 %, car les répondants pouvaient fournir plus d'un motif pour ne pas avoir signalé l'incident.

nombre de crimes effectivement connus de la police et enregistrés par elle dans les sept mêmes villes, on peut donc voir que les mesures employées dans chaque ensemble de données ne sont pas les mêmes (en dépit des appellations communes qui s'appliquaient aux catégories d'infractions), et que des comparaisons directes ne sont pas valides.

Dans tout ce bulletin, nous avons eu recours aux constatations du sondage

Constatations générales

Dans les analyses qui suivent, on examine de façon assez détaillée les tendances de la déclaration des données du sondage sur la victimisation et les raisons de la non-communication des infractions. Malheureusement, nous n'avons pas de données comparables sur les pratiques d'enregistrement de la police pour expliquer plus entièrement la relation entre les crimes signalés à la police et les crimes enregistrés par elle.

La constatation la plus frappante du sondage était que plus de la moitié des incidents connus de la police, et que jamais connus de ces incidents le sont seulement 3 % de ces incidents le sont parce que la police était effectivement sur les lieux. Plus des quatre cinquièmes des déclarations faites à la police émanaient des victimes elles-mêmes, ou d'autres membres de la famille vivant au foyer (graphique 1).

Les motifs invoqués le plus fréquemment par les victimes pour ne pas avoir signalé des incidents criminels à la police étaient de loin, que le préjudice subi n'était pas suffisamment grave (66 %), ou que, selon elles, « la police ne pouvait rien y faire de toute façon » (61 %). Ces raisons ont été données le plus fréquemment par les victimes pour tous les types d'infraction sauf l'agression sexuelle. Une proportion de 19 % des répondants victimes n'ont pas signalé les incidents parce que rien n'a été volé, ou parce que les objets ont été retournés — autrement dit, les cas où aucune perte matérielle n'a été subie (Tableau 2; graphique 2). Manifestement, dans le cas d'infractions comme les menus vols, le vol à la tire, le vandalisme et même les voies de fait, il y a souvent très peu de choses que la police puisse faire — au moyen des techniques policières traditionnelles — et les victimes ne voyaient aucun avantage réel à signaler l'infraction.

Les autres raisons données pour la non-communication des infractions étaient que les « coûts » de la déclaration l'emportaient, dans l'esprit des victimes, sur les avantages. Les motifs particuliers invoqués allaient de la simple « incommodité » (24 %) à la « crainte de représailles de la part de l'intricateur » et à la « crainte l'attitude de la

La somme des pourcentages ne donne pas 100 %, car les victimes pouvaient fournir plus d'une raison pour ne pas avoir signalé un incident.

l'occasion de décrire le crime au Canada du point de vue de la victime, et de concevoir comment il se fait que les victimes elles-mêmes peuvent élargir notre connaissance du crime et des criminels.

Les criminologues savent depuis longtemps que les statistiques de la police ne peuvent mesurer l'étendue véritable et la répartition du crime dans la société, même si les données ont été recueillies de la manière la plus consciencieuse ou la plus fiable. Bien que les statistiques de la police peuvent refléter avec assez d'exactitude les taux réels de certains crimes comme l'homicide, nous avons appris, d'après diverses études, qu'elles représentent seulement une faible partie, indétectable cependant, des autres crimes. Parmi les infractions qui échappent le plus aux statistiques sont les crimes où il n'existe pas de victimes clairement définies, et où l'on trouve seulement les parties à une entente délictueuse. Ces crimes «sans victime» ou «consensusuels» (comme les jeux d'argent, la pornographie, le trafic de drogues et autres infractions du même genre) sont rarement signalés, et nous n'avons aucun instrument capable de mesurer de façon fiable la fréquence de ces activités. Les conjectures des experts constituent et constitueront peut-être encore longtemps les meilleures estimations disponibles.

Si beaucoup d'autres crimes ne sont pas signalés, c'est parce que la victime ne sait pas qu'un crime a été commis. Une bonne partie des crimes de cols blancs et des crimes contre l'administration publique ne sont jamais décelés, et nous pouvons seulement deviner avec quelle fréquence la fraude, les vols à la tire et les larcins ne sont pas remarqués. Là encore nous n'avons aucun moyen direct de quantifier ces crimes et nous devons compter seulement sur la méthode de la «meilleure intuition», sur les procédures de vérification, sur des mesures secondaires des pertes et profits, sur l'intervention occasionnelle de personnel spécial de l'application de la loi ou sur des informateurs.

Il existe des problèmes analogues de dénombrement quand les victimes savent qu'elles ont subi un tort quelconque, mais ne définissent pas l'incident.

¹ Le premier bulletin de la série, «Les victimes d'actes criminels», peut être obtenu de la Division des communications, Direction des programmes, Solliciteur général Canada, 340 ouest, avenue Laurier, Ottawa (Ontario) K1A 0P8

dent comme un acte criminel justifiant une dénonciation à la police ou une intervention de celle-ci. Les cas de violence dans la famille, et de mauvais traitements à l'égard d'enfants en particulier, tombent souvent dans cette catégorie de crimes invisibles, non déclarés.

Les statistiques de la police dépendent fortement des déclarations des victimes ou des témoins de l'acte criminel. Au-delà de la sélection initiale qui s'opère au niveau des victimes ou des témoins, il semble inévitable qu'un certain «triage» informel des faits se produise avant que la police n'enregistre les incidents signalés en tant que «crimes connus ou signalés». La troisième sélection des incidents, officielle-ment sanctionnée celle-là, a lieu lorsqu'on juge plus tard «non fondées», à la suite de ses premières enquêtes, certaines infractions qui lui ont été communiquées. Les analyses des tendances statistiques de la Déclaration uniforme de la criminalité sont habituellement fondées sur les données restantes des «infractions réelles».

Les statistiques de la police sont donc incomplètes en raison des infractions qui échappent à l'attention des victimes ou que les victimes ou témoins ne communiquent pas à la police, et parce que la police exerce forcément une certaine liberté de décision en enregistrant les faits. Elles subissent également l'influence des changements qui marquent le nombre de victimes de certaines catégories ou qui sont apportés aux définitions officielles des infractions. Nous pouvons nous attendre, par exemple, à ce qu'un nombre plus élevé de cas de mauvais traitements infligés à des enfants et de violences contre l'épouse trouve son chemin, à l'avenir, dans les statistiques de la police, en grande partie parce que les victimes et le personnel du système de justice pénale ont maintenant l'assurance que le système judiciaire traitera ce genre de violence comme des crimes.

Les sondages sur la victimisation ne peuvent servir à exposer des crimes qui sont dissimulés aux victimes, mais ils peuvent mettre au jour des incidents criminels où les victimes ont subi des dommages corporels, des pertes financières ou d'autres préjudices, que les faits aient été signalés ou non à la police. Pour certains crimes, y compris les huit types d'actes criminels faisant l'objet de l'étude, les sondages sur la victimisation peuvent nous fournir diverses mesures importantes de la criminalité.

lité du point de vue de la victime. Ils peuvent nous aider à comprendre et à définir les circonstances qui empêchent la communication d'incidents criminels à la police, et ils peuvent contribuer à enrichir notre connaissance de la criminalité et des caractéristiques de l'infraction par la prise en compte des nombreux incidents qui ne sont jamais portés à l'attention de la police.

Victimisation et données officielles sur la criminalité²

Les huit catégories de crimes utilisées dans le présent rapport correspondent à la Déclaration uniforme de la criminalité (DUC) comprennent des incidents où les victimes ou que les victimes ou témoins ne communiquent pas à la police, et parce que la police exerce forcément une certaine liberté de décision en enregistrant les faits. Elles subissent également l'influence des changements qui marquent le nombre de victimes de certaines catégories ou qui sont apportés aux définitions officielles des infractions. Nous pouvons nous attendre, par exemple, à ce qu'un nombre plus élevé de cas de mauvais traitements infligés à des enfants et de violences contre l'épouse trouve son chemin, à l'avenir, dans les statistiques de la police, en grande partie parce que les victimes et le personnel du système de justice pénale ont maintenant l'assurance que le système judiciaire traitera ce genre de violence comme des crimes.

les données de la Déclaration uniforme de la criminalité (DUC) comprennent des incidents où les victimes ou que les victimes ou témoins ne communiquent pas à la police, et parce que la police exerce forcément une certaine liberté de décision en enregistrant les faits. Elles subissent également l'influence des changements qui marquent le nombre de victimes de certaines catégories ou qui sont apportés aux définitions officielles des infractions. Nous pouvons nous attendre, par exemple, à ce qu'un nombre plus élevé de cas de mauvais traitements infligés à des enfants et de violences contre l'épouse trouve son chemin, à l'avenir, dans les statistiques de la police, en grande partie parce que les victimes et le personnel du système de justice pénale ont maintenant l'assurance que le système judiciaire traitera ce genre de violence comme des crimes.

le sondage sur la victimisation ans et plus.

— le sondage sur la victimisation recouvre une gamme beaucoup plus étroite de vols de véhicules motorisés et d'incidents de vandalisme que la Déclaration uniforme de la criminalité, parce qu'il se limite aux incidents où sont en cause uniquement des véhicules privés et des résidences privées, tandis que les données de la DUC comprennent les vols de véhicules (vandalisme) à des propriétés commerciales et à des biens publics.

— il n'est pas possible, dans les données de la DUC de distinguer les vols de biens personnels des vols de biens domestiques.

Bien qu'il soit tentant de comparer le nombre estimatif de crimes et le nombre de crimes signalés qui ressortent du sondage sur la victimisation avec le

² Le nombre de crimes signalés et connus enregistrés par la police, dans les sept villes pendant la même année (1981) est indiqué à l'Annexe 2.



Crimes signalés et non signalés

Bulletin

2

À PROPOS DU SONDAGE SUR LA VICTIMISATION

Au début de 1982, le ministère du

soin à Edmonton, Hamilton et dans la région métropolitaine de Vancouver ont montré qu'il était possible d'obtenir des données fiables au moyen des entrevues téléphoniques.

Les incidents comportant perpétration de plusieurs actes criminels différents ne figurent au tableau qu'une seule fois, suivant le crime le plus grave. Par exemple, si il y a eu simultanément agression sexuelle, vol d'argent et vandalisme, l'incident sera classé dans les tableaux comme une agression sexuelle. Un incident ne serait classé comme un acte de vandalisme (intrusion figurant au bas de l'échelle de gravité) qui si aucun autre crime plus grave n'a été commis en même temps. On trouvera à l'Annexe 1 des définitions complètes des huit catégories d'intrusions.

Les bulletins à venir dans cette série traiteront du public, soit les actes criminels dont sont victimes les personnes âgées, les victimes d'actes de violence, l'introduction par effraction, les vols de véhicules motorisés, le vandalisme, les perceptions du public face au crime et à la justice pénale, et les facteurs sociaux, environnementaux et saisonniers qui se rattachent au risque de victimisation.

En raison de la faible fréquence, au cours d'une année donnée, de certains types d'actes criminels, on a besoin de très grands échantillons afin de pouvoir «saisir» un nombre suffisant de cas qui soient statistiquement représentatifs de crimes, mais la plupart de celles qui n'ont pas toutes les catégories de crimes, mais la plupart de celles qui fournissent des renseignements concernant les sondages sur la victimisation

présentent rapport.

Les sondages sur la victimisation fournissent des renseignements concernant les huit catégories de crime visées par le présent sondage sont: l'agression sexuelle, les intrusions contre les établissements commerciaux.

appliqués les méthodes d'entrevue auraient été prohibés si l'on avait coûté d'un sondage aussi étendu ententes téléphoniques parce que les ententes par les représentants de Statistique Canada. On a eu recours à des ententes par téléphone ont été 61 000 ententes par téléphone ont été 9 563 dans une autre, et plus de 6 910 personnes dans une ville à l'étude. La taille des échantillons allait tous les cas réels dans la collectivité à des échantillons afin de pouvoir «saisir» un nombre suffisant de cas qui soient statistiquement représentatifs de crimes, mais la plupart de celles qui n'ont pas toutes les catégories de crimes, mais la plupart de celles qui fournissent des renseignements concernant les sondages sur la victimisation

présentent rapport.

Les sondages sur la victimisation fournissent des renseignements concernant les huit catégories de crime visées par le présent sondage sont: l'agression sexuelle, les intrusions contre les établissements commerciaux.

Crimes signalés et crimes non signalés

Voici le deuxième bulletin de la série du Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain. Il traite principalement de l'écart qui existe entre le nombre de crimes subis par les victimes, et le nombre de crimes qui sont ultérieurement signalés à la police ou qui viennent autrement à la connaissance de la Direction des programmes



CANADIAN URBAN VICTIMIZATION SURVEY

Crime Prevention:
Awareness and
Practice

Bulletin

3

CAI
SG 5

- C/7

COMMUNITY CRIME PREVENTION

November 4-10, 1984 has been designated Canada's second annual National Crime Prevention Week. National Crime Prevention Week was launched jointly in 1983 by the Ministry of the Solicitor General of Canada and Canadians for Crime Prevention, a national organizing committee made up of representatives from professional and voluntary organizations, the police, the Bar, business and government. The goals of the Week are to heighten public awareness, broaden the crime prevention partnership and stimulate community-based crime prevention.

Crime touches all Canadians in some way. We all experience, to some degree, the social and economic costs of crime. In addition to the more tangible consequences, some crime victims are left to cope with a debilitating fear. Breaking through this barrier of fear is one of the major challenges facing crime prevention practitioners.

Crime prevention has always been central to criminal justice system activities. What is new is the growing recognition that the responsibility for crime prevention must be shared, that collec-

tive or community action is often more effective than individual action, and that the police, who have a central role in crime prevention, cannot do it alone.

There is an important distinction to be made between victimization prevention and crime prevention. Canadians have no doubt always taken some steps — however modest — to prevent their own victimization, and such prudence should, of course, be encouraged. But some of the measures taken by those who are most fearful can actually be detrimental in the long run, particularly when they take the form of extreme withdrawal from public life in an effort to minimize exposure to risk. Withdrawal from ordinary public life gradually diminishes important social support systems which themselves might help reduce both fear of crime and risk of victimization.

Community-based crime prevention, on the other hand, benefits the entire community, because citizens join together in a partnership with police to protect their communities from crime. We now have strong evidence that when such community action is based

upon a careful analysis of local circumstances, the result is a reduction in overall neighbourhood crime, rather than in simple displacement of victimization from one household to another. Playing an active, cooperative part in "doing something about crime" fosters positive community attitudes, and helps to alleviate excessive fear of crime.

Community crime prevention means sharing the responsibility for making our communities and our homes more secure. Effective crime prevention programs require widespread community support, and an informed public whose perceptions about crime and crime prevention are based on the best available evidence. The Canadian Urban Victimization Survey provides extensive information on the risk of victimization, public perceptions of crime and the criminal justice system, fear of crime, and awareness of, and participation in, crime prevention programs. The findings of the survey can help community crime prevention organizers to respond effectively to public concerns about crime, and to channel those concerns into community programs that do make a difference.

Crime Prevention:
Awareness and Practice

Although we know that Canadians are concerned about crime, until now we have had very little systematic information about how those concerns are generated, or about how they do (or do not) get translated into crime prevention activities. Using data collected in the Canadian Urban Victimization Survey, however, we are now able to get a clearer picture of how Canadians view the crime situation, of their feelings of

safety in their own neighbourhoods, and of the way in which lifestyle and every day practices affect risk of victimization¹.

A recent study conducted by Doob and Roberts² found that most Canadians over-estimate both the amount and the seriousness of crime in Canada when measured against official data on the number and type of crimes known to the police. The authors suggest that one explanation for this apparent misunderstanding of the "true" extent of

crime is that the public does not regularly have access "to systematic information against which to test this view."

Alternatively, it could be argued that what is "false" in the equation is the so-called "systematic information" — the official counts of the number of

¹ See Appendices 1 and 2 for further information about the survey.

² Anthony N. Doob and Julian N. Roberts, "Crime: Some Views of the Canadian Public." Centre of Criminology, University of Toronto, 1982.

crimes recorded by the police in their Uniform Crime Report returns. In other words, it could be the case that respondents reflect their own experience, and that crime intrudes into the lives of Canadians much more often and more seriously than was previously known.

It is certainly true that many crimes — some quite serious — never come to the attention of the police. A full 58% of all incidents reported to the survey were not reported to the police. One of the main reasons for the development of victimization surveys in recent years has been to try to provide an alternative measure of crime — one which is based on the victim's perspective and experience, rather than on police recording of incidents that have come to their attention.

Previous Bulletins in this series have dealt with the extent and distribution of crime, and with the factors which promote or inhibit victims from reporting their experiences to the police³. This Bulletin will focus upon public perception of crime, and on the relationship between perceptions of crime, estimated rates of victimization and the precautions citizens take to reduce the risk of being victimized.

Perceptions of Crime in Seven Cities

Most survey respondents (81%) said they believed that crime had increased in their city in the year or two prior to the survey, and there was a very rough correspondence between the proportion in each city who said crime had increased, and the percentage increase recorded in the Uniform Crime Reports (UCR) for each city in the two years prior to the survey. Given the large majority who believed that crime in the city had increased, it is important to realize that only 33% believed that crime in their own neighbourhood had increased (Figure 1).

In response to the question "Do you think your neighbourhood is an area with a high, average or low amount of crime?" most described their own

neighbourhood as an area with a low (50%) or average (30%) amount of crime, and relatively few respondents (17%) described neighbourhood crime as a "serious" problem, identifying property loss, personal safety and vandalism as the most serious concerns. Comparing their own neighbourhood with the rest of the city, only 6% described their neighbourhood as having "more" crime (Figure 2).

It seems then, that the majority of urban residents perceived their own neighbourhood crime rates as low and stable, even when city crime rates were thought to be increasing.

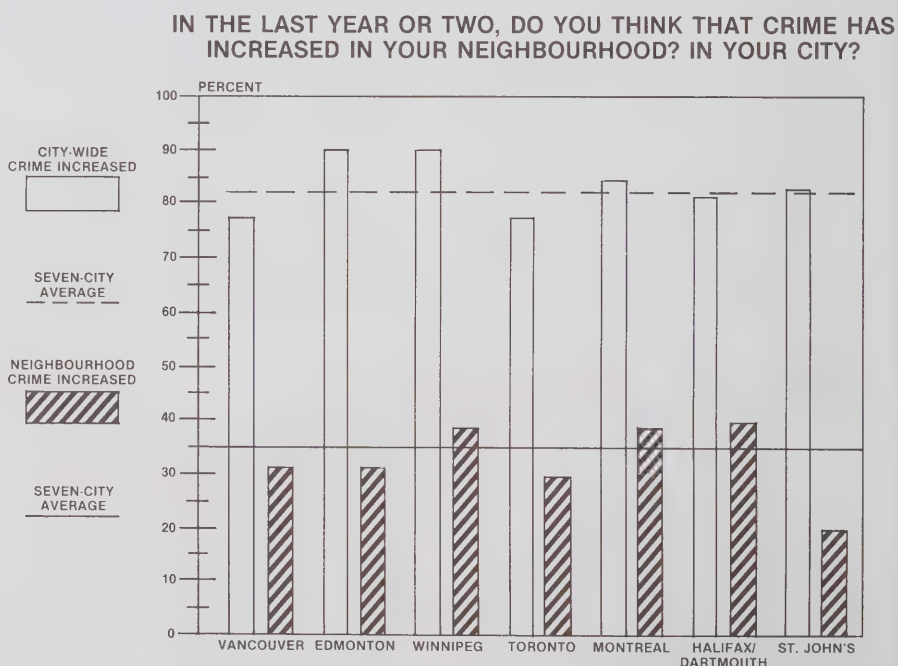
Not surprisingly, respondents who had recently been the victim of a violent crime or residential break and entry in particular, (and to a lesser extent, other household offences) were more likely than non-victims to perceive high neighbourhood crime rates, and increasing crime, particularly in their own neighbourhood (Figures 3 and 4).

Those who are assumed to be more physically vulnerable to the impact of crime — women and the elderly — were no more likely than males or more youthful respondents to perceive the level of crime to be high or rising. However, there were some differences in

perceptions of the prevalence of crime based on other social characteristics of respondents. As we shall see in later sections, these perceptions are *not* closely tied to actual risk of victimization. Those with at least some post-graduate education were more likely (67%) to indicate that there was "less" neighbourhood crime than those who had completed only some high school (62%). Family income was also moderately related to perceptions about neighbourhood crime. The greatest differences were between those with incomes of \$30,000 and over and those whose incomes were under \$9,000. Seventy-two per cent of respondents in the higher income category said there was less crime in their neighbourhood than in other areas of the same city, whereas 54% of those in the lower income group were of this opinion. Higher income groups were also more likely (56%) than lower income groups (42%) to perceive their neighbourhoods as "low crime" areas.

Physical surroundings also influenced perceptions of crime. In particular, highrise (15%) and lowrise apartment dwellers (19%) more often felt their neighbourhoods had a high amount of crime than did residents of single family

FIGURE 1



³ See Bulletin No. 1 "Victims of Crime" and Bulletin No. 2 "Reported and Unreported Crimes" available from the Communication Division, Programs Branch, Ministry of the Solicitor General, 340 Laurier Avenue West, Ottawa, Ont. K1A 0P8

FIGURE 2

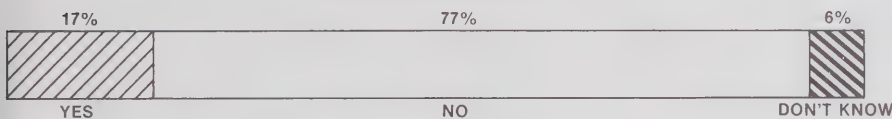
IN THE LAST YEAR OR TWO, DO YOU THINK THAT CRIME HAS INCREASED, DECREASED OR REMAINED THE SAME IN YOUR NEIGHBOURHOOD?



DO YOU THINK YOUR NEIGHBOURHOOD IS AN AREA WITH A HIGH, AVERAGE OR LOW AMOUNT OF CRIME?



DO YOU THINK THERE IS A SERIOUS CRIME PROBLEM IN YOUR NEIGHBOURHOOD?

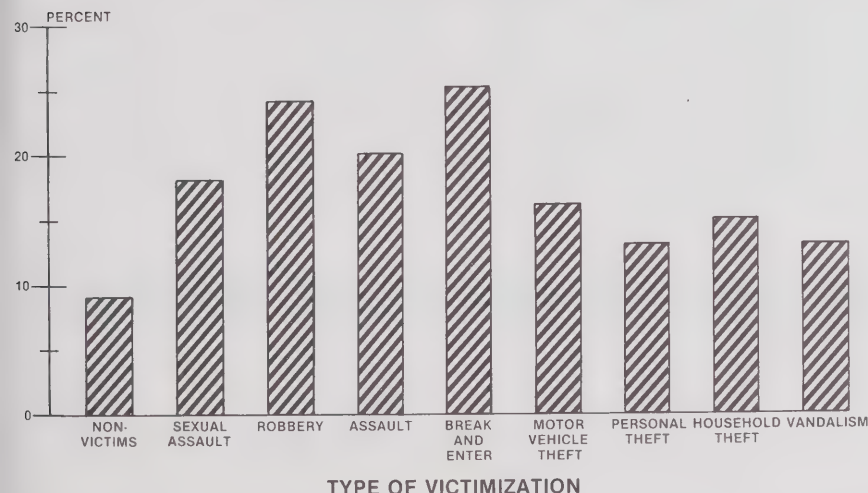


HOW DO YOU THINK YOUR NEIGHBOURHOOD COMPARES WITH THE REST OF THE CITY IN TERMS OF THE AMOUNT OF CRIME?



FIGURE 3

PROPORTION WHO PERCEIVE THEIR NEIGHBOURHOOD AS A HIGH CRIME AREA BY TYPE OF VICTIMIZATION.



walking alone in their own neighbourhood during the day; and walking alone in their own neighbourhood after dark. This question has been used in victimization surveys in the United States and elsewhere, and is considered to be a reliable indicator of fear of crime.

According to the Canadian survey, there was little variation in residents' perceptions of their personal safety during the day. In fact, fully 95% of urban residents felt "reasonably" or "very" safe walking alone in their neighbourhood during the day. Feelings of nighttime safety were more variable; approximately 60% felt safe walking alone in their neighbourhoods after dark, compared to the 95% who felt safe during the day. Residents were most likely to feel fearful walking alone after dark in Montreal (which had one of the lowest estimated rates of personal crime), Halifax/Dartmouth (with the second highest rate of personal crime), and Winnipeg, (where estimated rates of personal crime were close to the national average) (Figure 5 and Table 1).

Fear for personal safety apparently has less to do with statistical risk of victimization than with perceived vulnerability. Clearly, the consequences of crime are potentially more severe for those whose social or physical circumstances make them feel more open to attack, less able to resist, or less able to deal with the aftermath of crime, and this is reflected in their expressions of fear. Low income families, the less well educated, and those who live in high density housing were somewhat more fearful, but the greatest concentration of fear was among elderly people and women. For example one half (52%) of those aged 65 or older felt somewhat or very unsafe walking alone after dark as compared to 37% of those under 65 years of age, and 54% of all female respondents who had not been victimized in the previous year reported feeling unsafe walking alone in their neighbourhood after dark. This figure rose to 62% for women who had been victimized in the survey year. As Figure 6 illustrates, fear was especially prevalent and high among females who had been recent victims of sexual assault, robbery or assault.

Fear of Crime

Respondents were asked to indicate how safe they felt (very unsafe, somewhat unsafe, reasonably safe, and very safe) in two specific circumstances:

Few male respondents who had not been victimized (17%) or male victims (20%) reported feeling unsafe walking alone in their neighbourhood after dark. Even males who had been the victims of robbery and break and entry said

dwelling (8%). In addition, apartment dwellers (53% and 57%) were less likely than single family dwelling residents (71%) to perceive their neighbourhoods as having "less" crime than other areas of the same city.

FIGURE 4

PROPORTION WHO BELIEVE THAT NEIGHBOURHOOD CRIME AND CITY-WIDE CRIME HAVE INCREASED BY TYPE OF VICTIMIZATION.

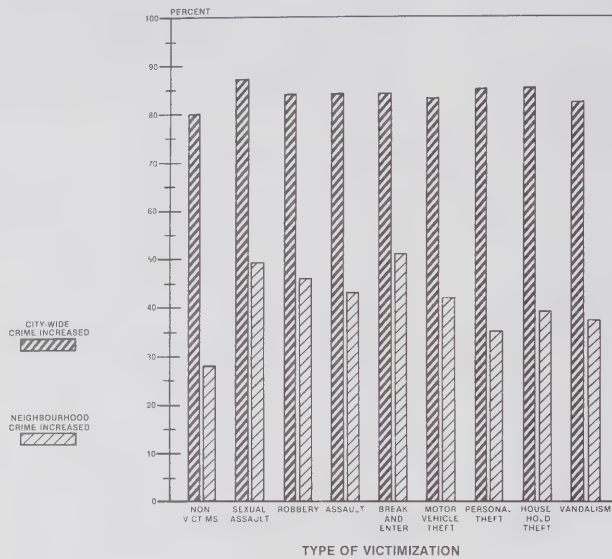
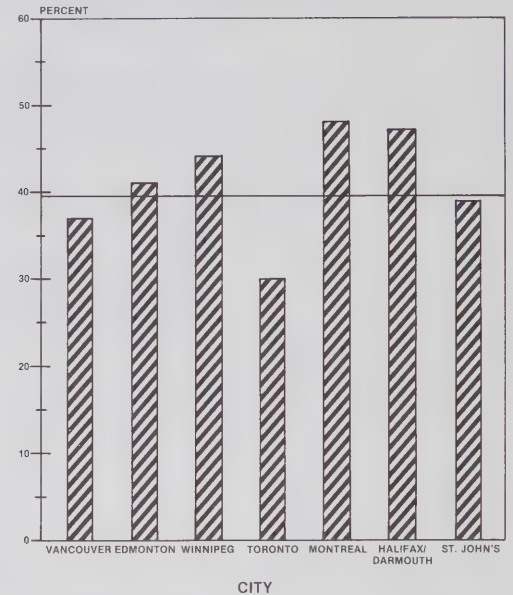


FIGURE 5

PROPORTION WHO FELT UNSAFE⁽¹⁾ WALKING ALONE IN THEIR OWN NEIGHBOURHOOD AFTER DARK BY CITY.



(1) Combines "very unsafe" and "somewhat unsafe" categories.

they felt relatively safe, and the male victims of assault appear to be no more fearful than all other respondents, despite their victimization.

The woman or older person who has been victimized by crime may see this experience as confirmation of her (or his) vulnerability, whereas the young male may suffer fewer serious physical consequences, and recover quickly from them. Young males may also simply be less willing to admit feeling

afraid, either to interviewers or to their companions.

How long does the emotional impact of victimization last? Respondents were asked whether they had ever been the victim of a serious crime prior to the survey year. It is significant that those who remembered and reported a personal attack or threat which had occurred more than one year prior to the survey were even more likely to report that they felt unsafe in their own

neighbourhoods than any of the other respondents, including those who had been victimized during the survey year. Many had obviously been profoundly affected by their experience, and the consequences were still measurable years later.

The Risk of Victimization

There were more than 700,000 personal victimizations (sexual assault, robbery, assault and theft of personal

Table 1

Grouped Incident Rates by City

	Vancouver	Edmonton	Winnipeg	Toronto	Montreal	Halifax/ Dartmouth	St. John's	All Seven Cities
Estimated Rates per 1,000 Population								
Personal Incidents ⁽¹⁾	192 (1) ⁽⁴⁾	143 (3)	134 (4)	125 (7)	128 (5)	158 (2)	127 (6)	141
Personal Violent Incidents ⁽²⁾	100 (1)	71 (3)	68 (4)	64 (5)	61 (6)	76 (2)	58 (7)	70
Estimated Rates per 1,000 Households								
Household Incidents ⁽³⁾	458 (2)	393 (4)	463 (1)	277 (7)	382 (5)	377 (6)	405 (3)	369

(1) Personal incidents include sexual assault, robbery, assault and theft of personal property.

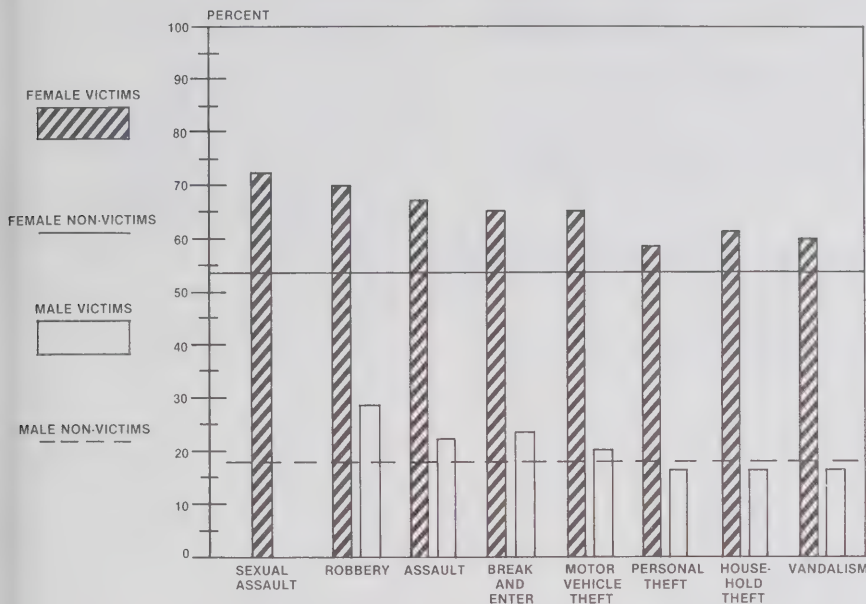
(2) Personal violent incidents include sexual assault, robbery and assault.

(3) Household incidents include break and enter, motor vehicle theft, theft of household property and vandalism.

(4) Figures in brackets show rank ordering of cities.

FIGURE 6

PROPORTION OF VICTIMS WHO FELT UNSAFE⁽¹⁾ WALKING ALONE AFTER DARK BY SEX OF RESPONDENT.



(1) Combines "very unsafe" and "somewhat unsafe" categories.

Personal Victimization

Although we found males and young people feared crime the least, they are actually much more likely to be the victims of violent crimes than women and older people. As shown in Table 1, women face a much greater risk of sexual assault than men, but the risk of both robbery and assault is twice as high for men. Similarly, the higher fear expressed by elderly people cannot be accounted for by a greater risk of victimization. In fact, respondents under 20 had the highest rates in all categories of personal offences. As age increases, victimization rates declined rapidly.

The survey also showed that those who are unmarried (single, separated and divorced) are at higher risk for personal victimization than those who are married, living common-law or widowed. The highest personal victimization rates occurred among students, and those who were looking for work — much higher than the rates of those who were retired or those who were employed for most of the year in question.

These seemingly disparate findings are connected by what others in the United States and in Britain have called "lifestyle-exposure" factors. One of the most powerful predictors of risk of victimization found in the survey was the average number of evening activities outside the home each month. As the number of evening activities increased, risk of personal victimization increased — for both sexes, and all age groups. When number of evening activities was held constant, differences in relative risk for males and female, young and old, were greatly reduced. Obviously, marriage, family responsibilities and full time work all produce constraints on how much leisure time one has available, and how much of that leisure time is likely to be spent in high risk areas of the city. Similarly, those who feel most vulnerable are unlikely to expose themselves to high risk areas. They are, because of their prudence, far less likely to become victims than young males.

Consistent with the lifestyle-exposure model is the seasonal variation of risk. Almost one-third of personal victimizations occurred during the summer months (30%), and an additional third in the autumn (32%) (Figure 7). Outdoor activities of all kinds increase in warmer months, and with this comes an increase in opportunity for the type of

property) of persons over 16 in the seven cities surveyed, and almost 900,000 household victimizations (break and entry, motor vehicle theft, theft of household property and vandalism) in 1981 (Table 2). The more serious the incident, the less likely it was to occur. Most frequent were thefts of personal property (without contact between victim and offender), and non-sexual assault. Similarly, theft of household property was the most common household offence, followed by break and entry and vandalism, with relatively few motor vehicle thefts.

Paradoxically, those who perceive that they live in high crime neighbourhoods are not necessarily those who are at greatest risk of personal or household victimization. For example, one might have assumed (as did the survey respondents) that lower income neighbourhoods have more crime than affluent neighbourhoods. In fact, although lower income individuals were as likely or more likely than others to suffer a personal violent victimization, they were less likely to experience some form of household victimization or

theft of personal property. Further, respondents with at least some post-secondary education (who were most likely to state there was "less" crime in their neighbourhood) suffer a higher proportion of both personal and household crime than those with less education, and single family dwellings (not apartment units) were the hardest hit by the four household offences covered by the survey.

It should be noted that these estimated rates of victimization include both incidents that came to police attention and those that were never reported to police, so one cannot explain the "errors" in perception by assuming that unreported crimes were excluded from the risk calculations. What these findings indicate is that it is not enough to follow our "common sense" hunches, or even to rely exclusively upon residents' perceptions of the amount and type of crime in their own neighbourhoods. What is needed is a careful local assessment which can ensure that prevention strategies are custom-made to fit the particular needs of each neighbourhood.

Table 2

Estimated Incident Rates

PERSONAL OFFENCES		Population aged 16 and older in seven cities = 4,975,900 Males = 2,357,000 Females = 2,618,900		
Type of Incident	Estimated Incidents	Rates per 1,000 Population 16 and older		
		Total	Males	Females
All Personal Incidents	702,000	141	154	129
All Violent Incidents	352,200	70	90	53
Sexual Assaults	17,300	3.5	0.8	5.8
Robbery	49,200	10	13	7
Assault	285,700	57	79	39
Personal Theft	349,800	70	66	74

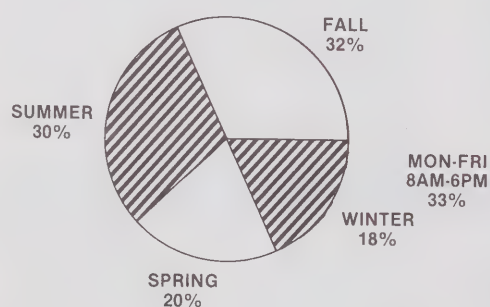
HOUSEHOLD OFFENCES		Total households in seven cities = 2,424,900	
Type of Incident	Estimated Incidents	Rate per 1,000 Households	
All Household Incidents	898,100	369	
Break and Enter	227,300	94	
Motor Vehicle Theft	40,600	17	
Household Theft	417,200	172	
Vandalism	213,000	88	

Please note that since the release of Bulletin Number 1, editing of the data tape has lead to minor alterations in some estimated numbers. Incident rates have not been affected by these changes.

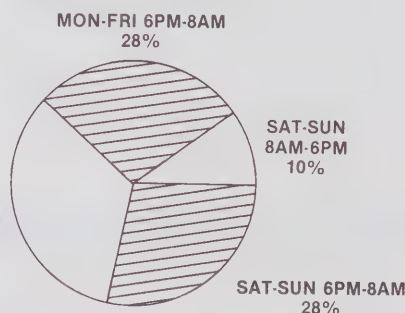
FIGURE 7

PERSONAL OFFENCES

SEASONAL DISTRIBUTION



TIME OF OCCURRENCE



public interaction which may lead to thefts of personal property or assaults, and even to robbery and sexual assault.

The importance of opportunities for interaction and the time of victimization is illustrated further by the temporal distribution of personal crimes. The most common time of occurrence for

personal crimes was the evening and night hours from 6 p.m. to 8 a.m. (Figure 7). The exception was theft of personal property, which occurred most often during the day (56%).

While thefts of personal property are most likely to occur in public places wherever large numbers of people are carrying easily stolen property — for

example handbags and wallets, violent victimizations are most likely to occur under three different conditions (Figure 9). First and most obviously, violent offences occur in outside areas — parkings lots, fields, or empty streets — at night. A second common place of occurrence for assault is in bars and pubs, where many victims describe offenders as being under the influence of alcohol or drugs. But a further significant proportion of violent offences, particularly sexual assault (30%) also occurred in or around the victim's home, and almost one-quarter of robberies took place on streets or sidewalks in the immediate vicinity of the victim's neighbourhood or work place (23%).

Our findings are consistent with some of our common sense notions about high risk areas and high risk activities, but they also illustrate that very serious victimizations can and do intrude into our neighbourhoods. It is clear that we cannot simply avoid violent personal victimization by confining our activities to our homes and immediate neighbourhoods. In light of this evidence, and evidence about the value of community crime prevention measures it appears advisable to include community approaches as a central component of any crime prevention endeavour. Community "watch" programs encourage residents to be alert to suspicious individuals or activities in the neighbourhood and to report anything out of the ordinary to the police. Neighbours who know one another may recognize suspicious behaviour long before a police officer would, and by alerting each other may prevent a crime from occurring.

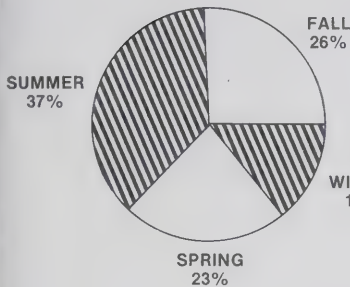
Household Victimization

Reports of violent crimes against the person capture the attention of the public but it may well be that household crimes are of greater concern to most people. Household crimes are more common, and often produce profound consequences for the victims, quite apart from the suffering caused by simple material loss. In these incidents, the offender is typically a stranger, or at least is perceived to be a stranger, which may make the experience more threatening and less predictable. Furthermore, crimes which occur in and around the household may be experienced as a violation of personal security and privacy that leaves victims feeling helpless and unable to protect

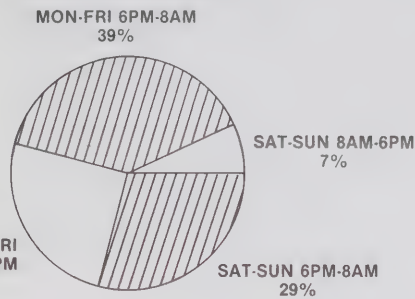
FIGURE 8

HOUSEHOLD OFFENCES

SEASONAL DISTRIBUTION



TIME OF OCCURRENCE



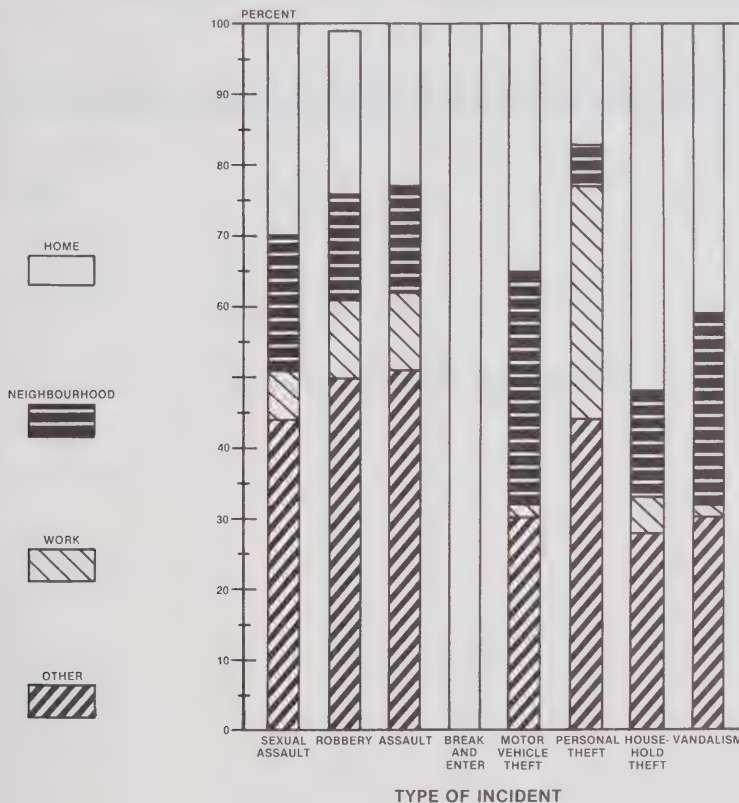
theft and vandalism are all most likely to occur during the summer when households are left unattended for longer periods of time (Figure 8). Theft of household property, in particular, increases in the summer months when household belongings are more visible and more accessible to theft.

Household victimizations are relatively evenly spread throughout the week, although vandalism is more likely to occur on Saturday and Sunday. Vandalism is a young person's crime, more likely to occur when school is out.

As with personal crimes, the majority of household victimizations took place between 6 p.m. and 8 a.m. (68%), presumably under cover of darkness, but still a full third occurred during daytime, including nearly half of all break and entries (45%). The growing trends toward women in the work force and single parent families has meant a corresponding increase in the number of homes left unoccupied during the daytime. It has become clear from this survey and other studies that risk of break and entry is closely related to the amount of time a residence is left unoccupied. Households which were usually unoccupied during the day had victimization rates of 113 per 1,000 households, substantially higher than those in which someone was usually home all day (79 per 1,000) or even part of the day (96 per 1,000).

FIGURE 9

PLACE OF OCCURRENCE OF PERSONAL AND HOUSEHOLD OFFENCES.



Motor vehicle thefts were especially likely to occur during the evening and night hours (80%), and significantly, 68% of these thefts also occurred near the home. This may reflect the confidence of the majority of residents that their own neighbourhoods are protected by a "barrier", even when they perceive crime rates as rising elsewhere. Many people may relax their normal security precautions once they have parked in their own neighbourhoods. Again, given the amount of personal and household crime that intrudes into neighbourhoods and homes, and given the importance of unattended homes as an invitation, broad based community strategies in which neighbours watch out for one another make a great deal of sense.

Protection and Prevention

A large majority of urban Canadians did take the basic precaution of keeping their doors locked, particularly at night and especially when no one was

their homes against further victimization. The resulting fear is often disproportionate to the likelihood of loss or injury.

Judging by the time of occurrence of most household crimes, opportunity seems to play a crucial part. Break and entry, motor vehicle theft, household

home, and burglar alarms had been installed in about 8% of all households surveyed. Nevertheless, approximately 36% of the 227,300 break and entry incidents involved no evidence of forced entry. In other words, entry was gained through unlocked doors and windows or through doors and windows so easy to open that no evidence of force was left.

Routine personal precautions are important, but it seems they are not enough. Home security checks by police for example, can identify specific security problems which households can correct, and for those residences that must frequently be left unoccupied, homeowners can create the appearance of someone being in the home, or arrange to have someone else watching over their home. In the experience of many community "watch" programs, an occupied dwelling or at least the appearance that the dwelling is occupied, may be the single most effective deterrent against residential break and entry and theft.

We might naturally assume that fear leads people to take extra measures to protect their homes from crime or to participate in Operation Identification. While it is true that those who felt unsafe walking alone in their own neighbourhood at night were more likely to keep their homes locked during the day or night, they were less likely to be involved in Operation Identification programs. In other words, they were less likely than others to take advantage of the very types of programs which may offer them the greatest reassurance and protection.

Only a few households in the seven cities (15%) participated in Operation Identification; ranging from 4% in Toronto to a high of 26% in Vancouver (Table 3). Awareness of community-based crime prevention programs was much higher than actual participation: 42% of the survey respondents had at least heard of Neighbourhood Watch, 51% had heard of Operation Identification, and 73% were aware of the Block Parent program (see Table 3). Wide

variations exist among the seven cities which cannot be explained entirely by local police initiatives. For example, the efforts of some local police forces in promoting these and other programs in the two years preceeding the survey were reflected in the high awareness levels of the residents. Other residents were less well-informed despite similar attempts by local police to promote these programs. Some residents were well-informed without the benefit of locally sponsored police programs.

These findings are consistent with other recent studies undertaken for this Ministry which show that media campaigns alone will not persuade citizens to get involved in crime prevention programs. Police need the support of volunteers experienced in mobilizing the resources in their own communities. A successful crime prevention program depends on an organized approach and a strong sense of commitment — qualities which are usually readily available in existing community organizations.

Table 3

Awareness of Crime Prevention Programs

	Vancouver	Edmonton	Winnipeg	Toronto	Montreal	Halifax / Dartmouth	St. John's	All Seven Cities
Percent Respondents Aware								
Neighbourhood Watch	84	64	40	27	23	72	49	42
Block Parents	74	92	90	72	62	89	72	73
Operation Identification	82	59	61	31	48	69	67	51
Percent Households Participating								
Operation Identification	26	14	10	4	14	19	9	15

Conclusions

Crime is an unavoidable part of our everyday lives and consciousness. The media confront us daily with reports of crimes which have brought injury, grief and loss to victims in our cities and sometimes in our own neighbourhoods. Crime cannot escape our attention, nor are any of us immune. It is little wonder then that crime is a matter of concern to many Canadians, and that some of us should react with fear, with a sense of helplessness or with anger.

Until recently we could reasonably assume that such strong emotional reactions would automatically motivate people to improve their own household

security, and to take appropriate measures to prevent crime in their neighbourhoods and cities. Unfortunately, a growing body of evidence, including evidence from the Canadian Urban Victimization Survey indicates that fear and concern about crime can have quite the opposite effect, leading to a sense of hopelessness, fatalism, and to social isolation.

Three important lessons can be learned directly from the survey — that most crime is directed against property rather than people; that serious violent crime is relatively rare; and finally, that many crimes could be prevented by employing simple target-hardening techniques (better locks, careful stor-

age of small items, making houses look "lived in" during periods of absence and so on).

Awareness of the true nature and extent of crime in our communities should help us place our fear and our concern into clearer perspective, and encourage us to take appropriate self-protective measures. At the same time it is important to know that community programs can make a real contribution to the prevention of crime. Community crime prevention can take many forms, including watch programs, block parent programs, programs for women, programs for elderly persons, and even environmental change. Experience has taught us that such programs work

most effectively when they are based upon a detailed assessment of local crime patterns and when they have widespread community support.

Community approaches to crime prevention can do much to reduce crime, to reduce the debilitating effects of fear and social isolation and to improve the quality of life for all Canadians. The challenge for program organizers is to persuade the community — through careful crime analyses — that effective action can be taken, and to give community members the opportunity to replace their fear with a sense of control and security.

If you would like further information about community crime prevention programs please contact your local police department, or write to the Communication Division, Programs Branch, Solicitor General Canada, 340 Laurier Avenue West, Ottawa, Ontario K1A 0P8.

Appendix 1

About the Canadian Urban Victimization Survey

Early in 1982 the Ministry of the Solicitor General, with the assistance of Statistics Canada, conducted a victimization survey in seven major urban centres: Greater Vancouver, Edmonton, Winnipeg, Toronto, Montreal, Halifax-Dartmouth and St. John's. A random sample of 61,000 residents 16 years of age or older were asked about their perceptions of crime and the criminal justice system, their experience of certain crimes, and the impact which criminal victimization may have had upon them.

Because of the relatively low incidence in any one year of some types of crimes included in the survey, very large samples are required to ensure that enough cases are "caught" to be statistically representative of all actual cases in the community under study. Sample sizes ranged from 6,910 in one city to 9,563 in another, with more than 61,000 telephone interviews completed by Statistics Canada interviewers overall. Telephone interviews were used because the cost of interviewing in person for such a large survey was prohibitive. Careful pretests in Edmonton, Hamilton and Greater Vancouver had proven that reliable data could be obtained through telephone interviews.

To maximize reliability of recall, respondents were asked to report on only those incidents which had occurred between January 1 and December 31, 1981. On the basis of these interviews, statistical estimates were made for the general population 16 and over in the seven cities. These statistically derived estimates for the population are used throughout this bulletin.

Victimization surveys can provide information about most, but not all types of crimes that are of major concern to the general public. Crimes such as murder or kidnapping cannot be uncovered using survey techniques, and were therefore excluded. "Victimless" crimes and crimes committed against commercial establishments were also excluded from this survey.

The eight categories of crimes included in this survey are: sexual assault, robbery, assault, break and enter, motor vehicle theft, theft of household property, theft of personal property and vandalism.

Incidents involving the commission of several different criminal acts appear in the tables only once, according to the most serious component of the event. For example, if sexual assault, theft of money and vandalism all occurred at the same time, the incidents would be classified in these tables as sexual assault. An incident would be classified as vandalism (least serious on the hierarchy) only if no other more serious crime occurred at the same time. Full definitions of the eight offence categories are given in Appendix 2.

Appendix 2

Definitions and Limitations

The eight categories of crimes included in this survey are: sexual assault, robbery, assault, break and entry, motor vehicle theft, theft of household property, theft of personal property and vandalism. These offences are ranked in descending order of seriousness.

1. Sexual assault includes rape, attempted rape, molesting or attempted molestation, and is considered the most serious crime.
2. Robbery occurs if something is taken and the offender has a weapon or there is a threat or an attack. The presence of a weapon is assumed to imply a threat. Attempted robberies are also included in this offence category.
3. Assault involves the presence of a weapon or an attack or threat. Assault incidents may range from face-to-face verbal threats to an attack with extensive injuries.
4. Break and enter occurs if a dwelling is entered by someone who has no right to be there. "No right to be there" differentiates, for example, between a workman who is in a dwelling with the permission of the owner and steals something, and someone illegally entering the dwelling to take property. The latter would be classified as a break and enter as are attempts to enter a dwelling if there is some evidence of force or knowledge of how the person tried to get in.
5. Motor vehicle theft involves the theft or attempted theft of a car, truck, van, motorcycle or other motor vehicle.
6. Theft or attempted theft of household property.
7. Theft or attempted theft of money or other personal property (not household property).

8. Vandalism occurs if property is damaged but not taken.

Incidents which involved the commission of several different criminal acts appear in the tables only once, according to the most serious component of the event. Thus for example, if sexual assault, theft of money and vandalism all occurred at the same time, the incident would be classified in these tables as sexual assault. An incident would be classified as vandalism (least serious on the hierarchy) only if no other crime which is higher on the seriousness scale occurred at the same time.

The **Canadian Urban Victimization Survey Bulletin** is produced by the Research and Statistics Group and the Communication Division, Programs Branch, Ministry of the Solicitor General, under the authority of the Hon. Elmer MacKay, P.C., Q.C., M.P., Solicitor General of Canada. It is available free from the Communication Division, Programs Branch, Solicitor General Canada, 340 Laurier Avenue West, Ottawa, Ontario K1A 0P8.

© Minister of Supply and Services Canada 1984

Cat. No. JS 42-18/3-1984

ISBN 0-662-52809-3

Le Bulletin **Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain** est publié par le Groupe de la recherche et de la statistique et la Division des communications, Direction des programmes, ministre du Solliciteur général, avec l'autorisation de l'hon. Elmer Mackay, C.P., c.r., député, Solliciteur général du Canada. On peut l'obtenir gratuitement de la Division des communications, Direction des programmes, Solliciteur général Canada, 340 ouest, avenue Laurier, Ottawa (Ontario) K1A 0P8.

© Ministre des Approvisionnements et Services Canada 1984

N° de cat. JS 42-18/3-1984

ISBN 0-662-52809-3

Définitions et limitations

Les huit catégories de crimes visées par le présent sondage sont : l'agression sexuelle, le vol qualifié, les voies de fait, l'introduction par effraction, le vol de véhicules motorisés, le vol de biens domestiques, le vol de biens personnels et le vandalisme. Ces infractions sont classées par ordre de gravité.

1. L'agression sexuelle comprend le viol, la tentative de viol, l'attentat à la pudeur et la tentative d'attentat à la pudeur, et est considérée comme l'infraction la plus grave.

2. Le vol qualifié survient lorsque l'infracteur prend quelque chose, muni d'une arme, ou lorsqu'il y a, en même temps, menace ou agression. On tient pour acquis que la pré-sence d'une arme implique une menace. Cette catégorie d'infraction comprend également les tentatives de vol qualifié.

3. Les voies de fait impliquent la pré-sence d'une arme ou encore une agression ou une menace. Ces inci-dents peuvent aller des menaces verbales formulées face à face aux agressions causant des blessures graves.

4. Une introduction par effraction se produit lorsque quelqu'un entre dans un logement sans en avoir le droit. « Sans en avoir le droit » établit une distinction, par exemple, entre quelqu'un qui travaille dans un loge-sexuelle, vol d'argent et vandalisme, l'incident sera classé dans ces tableaux comme une agression sexuelle. Un incident serait classé comme un acte de vandalisme (soit l'infraction la moins grave selon l'ordre de priorité) seule-ment si aucun crime estimé plus grave n'a été commis en même temps.

5. Le vol de véhicules motorisés com-prend le vol ou la tentative de vol d'une voiture, d'un camion, d'une fourgonnette, d'une motocyclette ou d'un autre véhicule motorisé.

6. Le vol ou la tentative de vol de biens domestiques.

7. Le vol ou la tentative de vol d'argent ou d'autres biens personnels (qui ne sont pas des biens domestiques).

8. Il y a vandalisme lorsque des biens sont endommagés sans être volés.

À propos du sondage sur la victimisation

Les sondages sur la victimisation fournissent des renseignements concernant, non pas toutes les catégories de crimes, mais la plupart de celles qui préoccupent le plus le grand public. Certains crimes, comme le meurtre ou l'enlèvement, ne peuvent être exposés au moyen de techniques de sondage et se trouvent donc exclus. On a aussi exclu de ce sondage les crimes « sans victime » et les infractions contre les établissements commerciaux.

Les huit catégories de crimes visées par le présent sondage sont : l'agression sexuelle, le vol qualifié, les voies de fait, l'introduction par effraction, le vol de véhicules motorisés, le vol de biens domestiques, le vol de biens personnels et le vandalisme.

Les incidents comportant perpétration de plusieurs actes criminels différents ne figurent au tableau qu'une seule fois, suivant le crime le plus grave. Par exemple, s'il y a eu simultanément agression sexuelle, vol d'argent et vandalisme, l'incident sera classé dans les tableaux comme une agression sexuelle. Un incident ne serait classé comme un acte de vandalisme (infrac-tion figurant au bas de l'échelle de gravité) que si aucun autre crime plus grave n'a été commis en même temps. On trouvera à l'Annexe 2 des définitions complètes des huit catégories d'infractions.

Au début de 1982, le ministre du Solliciteur général, avec l'aide de Statistique Canada, a effectué un sondage sur la victimisation dans sept grands centres urbains : la région métropolitaine de Vancouver, Edmonton, Winnipeg, Toronto, Montréal, Halifax-Dartmouth et St. John's. On a demandé à des résidents de ces villes, âgés de 16 ans et plus qui formaient un échantillon aléatoire, comment ils percevaient la criminalité et le système de justice pénale, s'ils avaient été touchés personnellement par certains crimes et quelles répercussions les actes criminels ont eues sur eux.

En raison de la faible fréquence, au cours d'une année donnée, de certains types d'actes criminels, on a besoin de très grands échantillons afin de pouvoir « saisir » un nombre suffisant de cas qui soient statistiquement représentatifs de tous les cas réels dans la collectivité à l'étude. La taille des échantillons allait de 6 910 personnes dans une ville à 9 563 dans une autre, et plus de 61 000 entrevues par téléphone ont été menées par les représentants de Statistique Canada. On a eu recours à des entrevues téléphoniques parce que les coûts d'un sondage aussi étendu auraient été prohibitifs si l'on avait appliqué les méthodes d'entrevue directe. Des prétests effectués avec soin à Edmonton, Hamilton et dans la région métropolitaine de Vancouver ont montré qu'il était possible d'obtenir des données fiables au moyen des entrevues téléphoniques.

Afin de maximiser la fiabilité des souvenirs évoqués, on a demandé aux répondants de ne faire état que des incidents qui s'étaient produits entre le 1^{er} janvier et le 31 décembre 1981. D'après les résultats de ces entrevues, des estimations statistiques ont été établies pour l'ensemble des résidents âgés d'au moins 16 ans dans les sept villes. Ce sont ces estimations statistiques qui sont citées tout au long du présent rapport.

plus sensibilisés aux programmes de prévention communautaire du crime qu'ils n'y participaient; 42 % des répondants avaient au moins entendu parler de la surveillance de quartier, 51 % avaient entendu parler d'Opération Identification, et 73 % étaient au courant du programme de Parents-Secours (voir le Tableau 3). De grandes variations, qui ne peuvent pas s'expliquer complètement par les initiatives des services locaux de police, existent entre les sept villes. Ainsi, les efforts de certains services locaux de police en vue de promouvoir ces programmes et

d'autres programmes, au cours des deux années qui avaient précédé la tenue du Sondage, se reflétaient dans le degré élevé de sensibilisation des résidents. D'autres résidents étaient moins bien informés, et ce, même si la police locale avait également tenté de promouvoir les programmes en question. Certains résidents étaient bien informés, malgré l'inexistence de programmes parrainés localement par la police.

Ces constatations sont compatibles avec d'autres études récentes, effec-

tuees pour le compte du Ministère, et montrant que les campagnes de presse ne convaincront pas à elles seules les citoyens de participer aux programmes de prévention du crime. La police a besoin de l'appui de bénévoles capables de mobiliser les ressources, dans leur propre collectivité. Pour être efficace, un programme de prévention du crime doit s'appuyer sur l'esprit d'organisation et sur le sens des obligations, qualités dont font habituellement preuve les organismes communautaires existants.

Tableau 3 Sensibilisation aux programmes de prévention du crime

	Vancouver	Edmonton	Winnipeg	Toronto	Montréal	Dartmouth	Halifax/ St. John's	Total pour les sept villes
Surveillance de quartier	84	64	40	27	23	72	49	42
Parents-Secours	74	92	90	72	62	89	72	73
Opération Identification	82	59	61	31	48	69	67	51
Pourcentage de ménages participants								
Opération Identification	26	14	10	4	14	19	9	15

Conclusions

Le crime fait inévitablement partie de notre vie quotidienne et de notre conscience. Les médias nous mettent chaque jour en présence de comptes rendus de crimes qui ont occasionné des blessures, de la douleur et des pertes à des victimes de nos villes, et parfois de nos quartiers. Le crime ne peut pas échapper à notre attention, et nous n'en sommes pas à l'abri. Il est donc peu étonnant que le crime soit un problème préoccupant de nombreux Canadiens, et que certains d'entre eux réagissent avec crainte, avec un sentiment d'impuissance ou avec colère.

Récemment encore, nous pouvions raisonnablement supposer que des réactions émotives si vives pousseraient automatiquement les gens à améliorer leur propre sécurité à la maison et à prendre des mesures en vue de prévenir le crime dans leur quartier et dans leur ville. Malheureusement, des preuves de plus en plus abondantes, et entre autres le Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain, montrent que la peur et l'inquiétude peuvent avoir l'effet contraire, et mener à un sentiment de désespoir, de fatalisme et d'isolement social.

La prise de conscience de la nature et de l'étendue véritables du crime dans nos collectivités devrait nous aider à voir notre peur et notre inquiétude sous un meilleur jour et nous encourager à prendre des mesures de protection personnelle appropriées. En même temps, il importe de se rendre compte que les programmes communautaires peuvent réellement contribuer à prévenir le crime dans l'ensemble de la collectivité. La prévention communautaire du crime peut revêtir de nombreuses formes, telles que les programmes de surveillance, les programmes Parents-Secours, les programmes à l'intention des femmes, les programmes à l'intention des personnes âgées, et même la

modification de l'environnement. L'expérience nous enseigne que ces programmes sont efficaces lorsqu'ils sont fondés sur une évaluation minutieuse des modèles locaux de criminalité et lorsqu'ils bénéficient de l'appui général de la collectivité.

Les programmes communautaires de prévention du crime peuvent contribuer fortement à réduire le crime, à atténuer les effets déstabilisants de la peur et de l'isolement social et à améliorer la qualité de la vie, pour tous les Canadiens. Le défi que doivent relever les organisateurs de programmes est celui de convaincre la collectivité, au moyen d'analyses minutieuses de la criminalité, que des mesures efficaces peuvent être prises, et de donner aux membres de la collectivité l'occasion de remplir leur sentiment de crainte par un sentiment de maîtrise et de sécurité.

Pour plus de renseignements au sujet des programmes de prévention communautaire du crime, veuillez contacter la Division des communications, Direction des programmes, Solliciteur général Canada, 340 ouest, avenue Laurier, Ottawa (Ontario) K1A 0P8.

La protection et la prévention

Au Canada, la plupart des citadins prennent bien la précaution fondamentale de fermer leurs portes à clef, partiellement ou totalement.

personne n'était à la maison; de plus, des avertisseurs antivol avaient été installés dans à peu près 8 % de tous les ménages qui ont fait l'objet du Sondage. Néanmoins, dans à peu près 36 % des 227 300 cas d'introduction par effraction, il n'y avait aucune trace d'entrée forcée. En d'autres termes, on était entré par des fenêtres et des portes non fermées à clef, ou par des fenêtres et des portes si faciles à ouvrir qu'aucune trace d'introduction par la force ne subsistait.

Les précautions personnelles habituelles sont importantes, mais il semble que cela ne suffit pas. Ainsi, l'inspection d'une maison par la police peut entraîner la découverte de certains problèmes de sécurité qu'il est possible de corriger, d'autre part, en ce qui concerne les résidences qui doivent fréquemment être laissées inoccupées, les propriétaires peuvent leur donner l'apparence d'une maison occupée, ou voir à ce qu'une autre personne surveille la maison. De nombreux programmes de «surveillance» de quartier montrent que le fait qu'un logement soit occupé, ou du moins semble être occupé, est peut-être la méthode de dissuasion la plus efficace, en ce qui concerne les effractions et les cambriolages de maisons.

Nous pourrions naturellement supposer que la peur pousse les gens à prendre des mesures additionnelles, en vue de protéger leur maison contre le crime, ou encore à participer au programme connu sous le nom d'«Opération Identification». Il est vrai que les personnes qui ne se sentent pas en sécurité lorsqu'elles marchent seules la nuit dans leur quartier sont plus portées à fermer leur portes à clef le jour ou la nuit, mais elles sont moins portées à participer aux programmes Opération Identification. En d'autres termes, elles sont moins portées que les autres à tirer parti des types mêmes de programmes qui sont les plus susceptibles de les rassurer et de les protéger.

Seuls quelques ménages des sept villes (15 %) participaient au programme Opération Identification, le nombre de ceux-ci s'échelonnant entre 4 % à Toronto et 26 % à Vancouver (Tableau 3). Les gens étaient beaucoup

LIEU OÙ L'INFRACTION CONTRE LA PERSONNE OU CONTRE LES BIENS DOMESTIQUES A ÉTÉ COMMISE

GRAPHIQUE 9



Les vols de véhicules motorisés risquent particulièrement d'avoir lieu pendant la soirée et la nuit (80 %); de plus, notons que 68 % de ces vols ont également lieu près de la maison. Cela reflète peut-être le fait qu'en majorité, les résidents croient que leur quartier est protégé par une «barrière», et ce même lorsqu'ils pensent qu'ils le sont. Nombreux sont ceux qui relâchent peut-être les mesures de sécurité qu'ils prennent normalement, lorsqu'ils stationnent dans leur quartier. Ici encore, étant donné le nombre de crimes commis, la personne ou contre les biens domestiques qui viennent troubler les quartiers et les ménages, et puisque le fait qu'une maison laissée sans surveillance constitue une invitation, les stratégies communautaires générales selon lesquelles les gens surveillent la maison de leur voisin sont particulièrement

habituels parce qu'il fait noir, mais malgré tout, un tiers de ces derniers, et entre autres près de la moitié de toutes les infractions (45 %), se produisent alors qu'il fait jour. Étant donné que de plus en plus de femmes se trouvent sur le marché du travail et qu'il y a de plus en plus de familles monoparentales, le nombre de ménages laissés inoccupés pendant la journée va augmentant. Le sondage, et d'autres études, montrent clairement que le risque d'effraction est étroitement lié au nombre d'heures pendant lesquelles une résidence est laissée inoccupée. Les ménages qui sont habituellement inoccupés pendant la journée ont un taux de victimisation de 113 pour 1 000 ménages, soit un taux beaucoup plus élevé que celui qui existe dans les cas où une personne reste habituellement à la maison pendant la journée (79 pour 1 000) ou même pendant une partie de la journée (96 pour 1 000).

naire. Les voisins qui se connaissent peuvent reconnaître un comportement suspect bien avant qu'un agent de police soit en mesure de le faire et, en s'informant mutuellement, empêcher un crime d'être commis.

La victimisation et les biens domestiques

Les comptes rendus de crimes violents contre la personne retiennent l'attention du public, mais il se peut que les crimes contre les biens domestiques préoccupent encore davantage la plupart des gens. Les crimes contre les biens domestiques sont plus communs, et entraînent souvent des conséquences graves pour les victimes, et ce, sans compter la douleur que cause la simple perte matérielle. En ce qui concerne ces incidents, l'infracteur est habituellement un inconnu, ou du moins est considéré comme tel, ce qui rend peut-être l'incident encore plus menaçant et moins prévisible. De plus, les crimes commis chez la victime ou près de chez elle sont peut-être considérés comme une violation de la sécurité personnelle et de la vie privée de cette dernière, qui se sent alors impuissante et incapable de protéger son foyer contre d'autres actes criminels. La crainte qui en résulte est souvent disproportionnée au risque de perte ou de blessure.

À en juger par le moment où sont

commis la plupart des crimes contre les biens domestiques, l'occasion semble d'une importance capitale. Les effractions, les vols de véhicules motorisés, les vols de biens domestiques et le

vandalisme sont tous plus susceptibles d'être commis au cours de l'été, alors que les ménages sont laissés sans surveillance pendant de plus longues périodes (Graphique 8). Les vols de biens domestiques, en particulier, augmentent au cours des mois d'été, lorsque ces derniers ne sont pas en

classe. Comme dans le cas des crimes à caractère personnel, les crimes contre les biens domestiques sont en majorité

commis entre 18 h et 8 h (68 %), proportionnellement à la police, et à signaler

Les programmes de «surveillance» de quartier encouragent les résidents à surveiller les activités ou les individus suspects, dans le quartier, et à signaler

à la police tout ce qui sort de l'ordinaire, à titre d'élément fondamental de tout effort en vue de prévenir le crime.

Les programmes de «surveillance» de quartier encouragent les résidents à surveiller les activités ou les individus suspects, dans le quartier, et à signaler

à la police tout ce qui sort de l'ordinaire, à titre d'élément fondamental de tout effort en vue de prévenir le crime.

Les programmes de «surveillance» de quartier encouragent les résidents à surveiller les activités ou les individus suspects, dans le quartier, et à signaler

à la police tout ce qui sort de l'ordinaire, à titre d'élément fondamental de tout effort en vue de prévenir le crime.

Les programmes de «surveillance» de quartier encouragent les résidents à surveiller les activités ou les individus suspects, dans le quartier, et à signaler

à la police tout ce qui sort de l'ordinaire, à titre d'élément fondamental de tout effort en vue de prévenir le crime.

Les programmes de «surveillance» de quartier encouragent les résidents à surveiller les activités ou les individus suspects, dans le quartier, et à signaler

à la police tout ce qui sort de l'ordinaire, à titre d'élément fondamental de tout effort en vue de prévenir le crime.

Les programmes de «surveillance» de quartier encouragent les résidents à surveiller les activités ou les individus suspects, dans le quartier, et à signaler

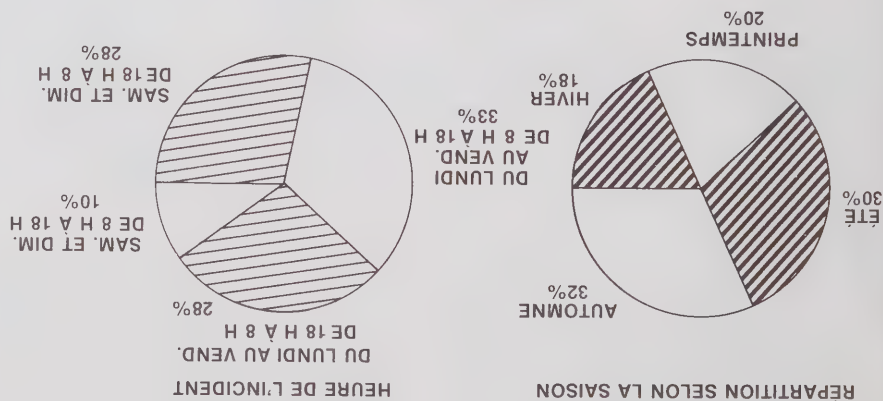
à la police tout ce qui sort de l'ordinaire, à titre d'élément fondamental de tout effort en vue de prévenir le crime.

Les programmes de «surveillance» de quartier encouragent les résidents à surveiller les activités ou les individus suspects, dans le quartier, et à signaler

GRAPHIQUE 7

INFRACTIONS CONTRE LA PERSONNE

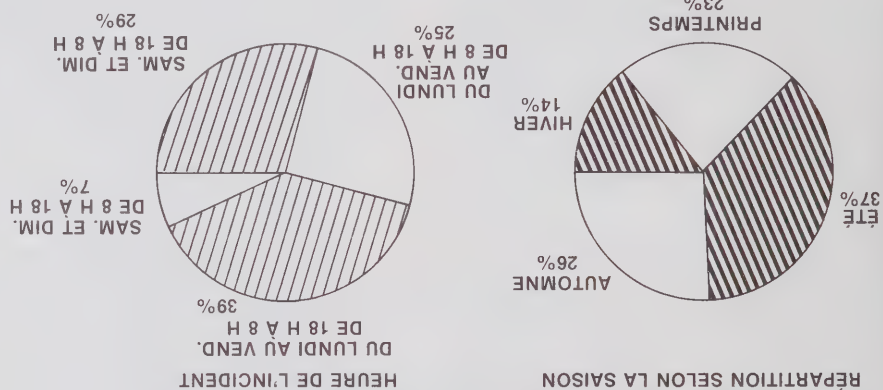
RÉPARTITION SELON LA SAISON



GRAPHIQUE 8

INFRACTIONS CONTRE LES BIENS DOMESTIQUES

RÉPARTITION SELON LA SAISON



ou du lieu de travail de la victime (23 %).

Nos conclusions sont compatibles avec certaines des idées que dicte le bon sens, au sujet des endroits et des

activités présentant un risque élevé, mais elles montrent également que des

victimisations très graves peuvent venir troubler notre quartier, et de fait vien-

nent le trouble. Il est clair qu'il est impossible d'éviter la victimisation

personnelle violente en limitant simplement ses activités à son foyer et au

voisinage immédiat. Étant donné cette preuve, et la preuve relative à la valeur

des mesures de prévention communautaire du crime, il semble souhaitable de

s'assurer la participation communautaire, à titre d'élément fondamental de

tout effort en vue de prévenir le crime. Les programmes de «surveillance» de

quartier encouragent les résidents à surveiller les activités ou les individus suspects, dans le quartier, et à signaler

à la police tout ce qui sort de l'ordinaire, à titre d'élément fondamental de tout effort en vue de prévenir le crime.

Les programmes de «surveillance» de quartier encouragent les résidents à surveiller les activités ou les individus suspects, dans le quartier, et à signaler

à la police tout ce qui sort de l'ordinaire, à titre d'élément fondamental de tout effort en vue de prévenir le crime.

Les programmes de «surveillance» de quartier encouragent les résidents à surveiller les activités ou les individus suspects, dans le quartier, et à signaler

Tableau 2

Taux des incidents

INFRACTIONS A CARACTERE PERSONNEL

Population d'au moins 16 ans dans les sept villes = 4 975 900
Hommes = 2 357 000
Femmes = 2 618 900

Type d'incident	Nombre	estime	Taux par 1 000 habitants d'au moins 16 ans
-----------------	--------	--------	--

Tous les incidents à caractère personnel	702 000	141	154	129
Tous les incidents avec violence	352 200	70	90	53
Agresion sexuelle	17 300	3,5	0,8	5,8
Vol qualifié	49 200	10	13	7
Voies de fait	285 700	57	79	39
Vol de biens personnels	349 800	70	66	74

INFRACTIONS CONTRE LES BIENS DOMESTIQUES

Nombre de ménages dans les sept villes = 2 424 900
Taux par 1 000 ménages

Type d'incident	Nombre	estime	Taux par 1 000 ménages
Tous les incidents contre les biens domestiques	898 100	369	
Introduction par effraction	227 300	94	
Vol d'un véhicule motorisé	40 600	17	
Vol de biens domestiques	417 200	172	
Vandalisme	213 000	88	

Nota: Depuis la publication du Bulletin n° 1, nous avons dû modifier certains chiffres à la suite d'une révision des données. Les taux d'incidents, quant à eux, demeurent les mêmes.

La victimisation

personnelle

Bien que nous ayons constaté que les hommes et les jeunes gens sont parmi ceux qui craignent le moins le crime, ceux-ci risquent de fait beaucoup plus d'être victimes de crimes

sorte qu'il est impossible d'expliquer les «erreurs» de perception en présupmant que les crimes non signalés ont été exclus des calculs relatifs au risque. Ces conclusions montrent qu'il ne suffit pas de se fonder sur des idées dictées par le «bons sens», ou même de s'appuyer exclusivement sur la façon dont les résidents perçoivent le nombre et le type de crimes commis dans leur quartier. Une évaluation locale minutieuse, qui peut assurer que les stratégies de prévention se prêtent aux besoins particuliers de chaque quartier, s'avère nécessaire.

Le Sondage montre également que les personnes non mariées (célibataires, séparées ou divorcées) risquent davantage d'être victimes de crimes contre la personne que celles qui sont mariées, vivent en concubinage ou qui sont veuves. En ce qui concerne les

violents que les femmes et les personnes âgées. Comme le démontre le Tableau 2, les femmes risquent beaucoup plus d'être victimes d'une agression sexuelle que les hommes, mais en ce qui concerne le vol qualifié et les voies de fait, le risque est deux fois plus élevé pour les hommes. De même, la crainte plus vive qu'expriment les personnes âgées ne peut pas s'expliquer par un risque plus élevé de victimisation. De fait, les répondants de moins de vingt ans avaient le taux le plus élevé d'infractions contre la personne, et ce, dans toutes les catégories. Au fur et à mesure que l'âge augmente, le taux de victimisation diminue rapidement.

La répartition dans le temps des crimes à caractère personnel illustre l'importance des occasions d'interaction et le moment de la victimisation encore davantage. Les crimes à caractère personnel sont habituellement commis pendant la soirée et la nuit, entre 18 h et 8 h (Graphique 7), à l'exception des vols de biens personnels, qui se produisent surtout pendant la journée (56 %).

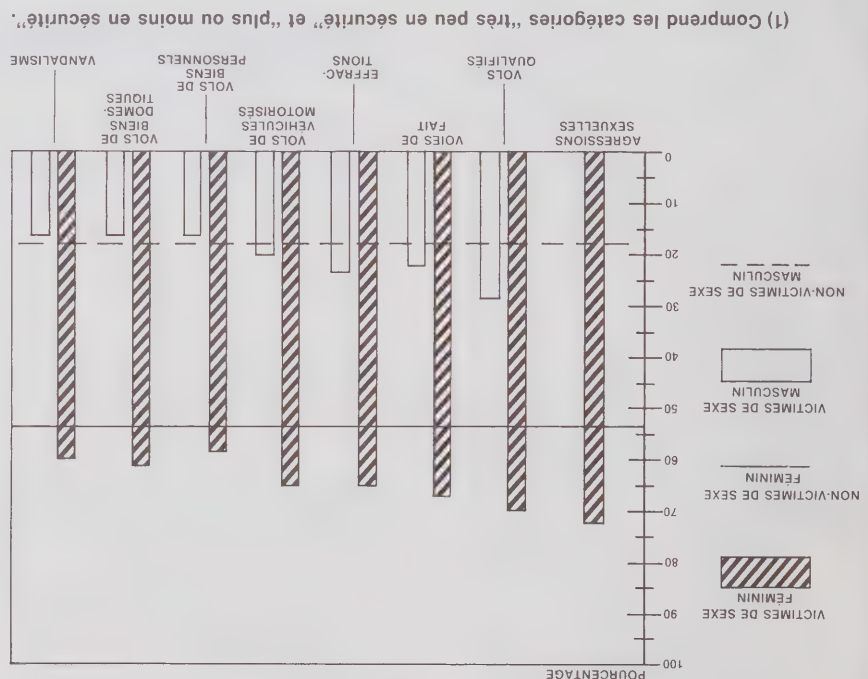
La variation saisonnière du risque est également compatible avec le facteur mode de vie. Près du tiers des victimisations personnelles se produisent au cours des mois d'été (30 %), et un autre tiers à l'automne (32 %) (Graphique 7). Les activités extérieures de tous genres augmentent avec les mois les plus chauds, d'où les occasions plus nombreuses d'avoir une vie sociale de nature à mener au vol de biens personnels ou aux voies de fait, et même au vol qualifié et à l'agression sexuelle.

Ces constatations apparaissent disjointes sont liées à ce que d'autres personnes, aux Etats-Unis et en Grande-Bretagne, appellent les facteurs «mode de vie». L'un des indicateurs les plus puissants de risque de victimisation qu'a révélé le Sondage est le nombre moyen d'activités en soirée hors de la maison chaque mois. À l'augmentation du nombre d'activités en soirée correspond un accroissement du risque de victimisation personnelle, et ce, quel que soit le sexe et quel que soit le groupe d'âge. Lorsque le nombre d'activités en soirée demeure constant, il y a beaucoup moins de différence, en ce qui concerne le risque relatif auquel sont exposés les hommes et les femmes, jeunes et moins jeunes. De toute évidence, le mariage, les responsabilités familiales et le travail à plein temps imposent tous une contrainte sur le nombre d'heures de loisir dont une personne dispose, et sur le temps que cette dernière est susceptible de passer dans des quartiers de la ville où le risque est élevé. De même, ceux qui se sentent les plus vulnérables risquent peu de s'exposer à un risque dans pareils quartiers. Etant donné qu'ils sont prudents, ils risquent beaucoup moins que les jeunes hommes d'être victimes d'un acte criminel.

La variation saisonnière du risque est également compatible avec le facteur mode de vie. Près du tiers des victimisations personnelles se produisent au cours des mois d'été (30 %), et un autre tiers à l'automne (32 %) (Graphique 7). Les activités extérieures de tous genres augmentent avec les mois les plus chauds, d'où les occasions plus nombreuses d'avoir une vie sociale de nature à mener au vol de biens personnels ou aux voies de fait, et même au vol qualifié et à l'agression sexuelle.

NOMBRE DE VICTIMES QUI NE SE SENTENT PAS EN SÉCURITÉ^(*) LORSQU'ELLES MARCHENT SEULES LA NUIT, SELON LE SEXE DU RÉPONDANT

GRAPHIQUE 6



% de toutes les femmes répondantes qui n'ont pas été victimes, au cours de l'année qui a précédé la tenue du sondage, signalent ne pas sentir en sécurité, lorsqu'elles marchent seules la nuit dans leur quartier. Ce chiffre s'élève à 65 %, pour les femmes qui ont été victimes au cours de l'année en question. Comme le démontre le Graphique 6, la crainte est particulièrement vive et générale parmi les femmes qui ont récemment été victimes d'une agression sexuelle, d'un vol qualifié ou de voies de fait.

Peu de répondants de sexe masculin qui n'ont pas été victimes (17 %) ou de victimes de sexe masculin (20 %) signalent ne pas se sentir en sécurité, lorsqu'ils marchent seuls la nuit dans leur quartier. Même les hommes qui ont été victimes d'un vol qualifié ou d'une effraction déclarent se sentir relativement en sécurité, et les hommes qui ont ne pas être plus craintifs que les autres répondants, et ce, malgré le fait qu'ils aient été victimes d'un acte criminel.

Les femmes ou les personnes âgées qui ont été victimes d'un acte criminel violent peut-être cette expérience comme une confirmation de leur vulnérabilité, alors que les jeunes hommes subissent peut-être un moins grand nombre de répercussions physiques graves et se rétablissent rapidement. Il se peut également que les jeunes hommes soient simplement moins enclins à reconnaître avoir peur, que ce soit aux intervieweurs ou à leurs compagnons.

Combien de temps les répercussions émotives de la victimisation durent-elles? On a demandé aux répondants s'ils avaient déjà été victimes d'un crime grave, avant la tenue du sondage. Fait intéressant, ceux qui se rappelaient une attaque ou une menace dont ils avaient été personnellement victimes plus d'une année avant la tenue du sondage, et qui en ont fait mention, étaient encore portés à déclarer ne pas se sentir en sécurité dans leur quartier plus que tout autre groupe de répondants, y compris ceux qui avaient été victimes, au cours de l'année de la tenue du sondage. De toute évidence, nombreux étaient ceux

Le risque de victimisation

En 1981, dans les sept villes qui ont fait l'objet du sondage, plus de 700 000 infractions ont été commises contre les personnes de plus de 16 ans (agressions sexuelles, vols qualifiés, voies de fait et vols de biens personnels), et près de 900 000 infractions contre les biens domestiques ont été commises (effractions, vols de véhicules motorisés, vols de biens domestiques et vandalisme). Plus l'incident était grave, moins il était probable qu'il se produise. Les crimes les plus courants étaient le vol de biens personnels (sans contact entre la victime et l'agresseur) et l'agression non sexuelle. De même, le vol de biens domestiques était l'infraction contre les biens la plus commune, suivie de l'effraction et du vandalisme, avec relativement peu de vols de véhicules motorisés.

Paradoxalement, les personnes qui pensent habiter un quartier où le taux de criminalité est élevé ne sont pas nécessairement celles qui risquent le plus d'être victimes d'une infraction contre la personne ou contre les biens. Ainsi, il serait possible de supposer (comme l'ont fait les répondants) qu'un plus grand nombre de crimes sont commis dans les quartiers à faibles revenus que dans les quartiers aisés. En fait, même si les individus à faibles revenus risquent autant et même plus que les autres d'être victimes d'un crime à caractère personnel violent, ils risquent moins d'être victimes de quelque infraction contre les biens domestiques ou d'un vol de biens personnels. De plus, les répondants qui avaient poudré leurs études au-delà du niveau secondaire (qui étaient plus portés à déclarer qu'il y avait «moins» de crimes commis dans leur quartier) avaient été victimes d'un plus grand nombre d'infractions contre la personne ou contre les biens domestiques, ceux qui avaient un niveau d'instruction moins élevé, et les habitations unifamiliales (et non les appartements) étaient les plus touchées par les quatre infractions contre les biens sur lesquelles les portait le sondage.

Il importe de noter que ces taux estimatifs de victimisation incluent tant les incidents qui ont été portés à l'attention de la police que ceux qui n'ont jamais été signalés à la police, de

que l'expérience avait profondément marquée, les conséquences se faisant encore sentir plusieurs années par la suite.

Tableau 1
Taux d'incidents groupés par ville

	Vancouver	Edmonton	Winnipeg	Toronto	Montréal	Halifax/ Dartmouth	St. John's	Total pour les sept villes
Incidents à caractère personnel ⁽¹⁾	192 (1) ⁽⁴⁾	143 (3)	134 (4)	125 (7)	128 (5)	158 (2)	127 (6)	141
Incidents violents à caractère personnel ⁽²⁾	100 (1)	71 (3)	68 (4)	64 (5)	61 (6)	76 (2)	58 (7)	70
Taux estimatifs par 1 000 ménages								
Incidents se rapportant aux biens domestiques ⁽³⁾	458 (2)	393 (4)	463 (1)	277 (7)	382 (5)	377 (6)	405 (3)	369

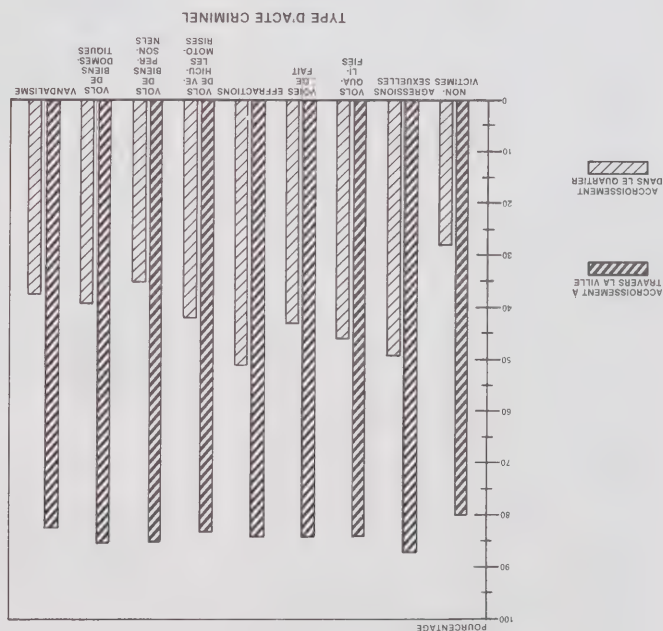
(1) Les incidents à caractère personnel comprennent les agressions sexuelles, les vols qualifiés, les vols de fait et les vols de biens personnels.
 (2) Les incidents violents à caractère personnel comprennent les agressions sexuelles, les vols qualifiés et les vols de fait.
 (3) Les incidents se rapportant aux biens domestiques comprennent les effractions, les vols de véhicules motorisés, les vols de biens domestiques et le vandalisme.
 (4) Les chiffres entre parenthèses indiquent le rang qu'occupe chaque ville.

pendant la journée. Les endroits où les résidents sont davantage portés à se sentir craintifs, lorsqu'ils marchent seuls, la nuit tombée, sont Montréal (où le taux estimatif des crimes contre la personne est l'un des plus faibles), la région de Halifax-Dartmouth (qui vient en second lieu, en ce qui concerne le taux de crimes personnels) et Winnipeg (où le taux estimatif de crimes personnels se rapproche de la moyenne nationale (Graphique 5 et tableau 1).

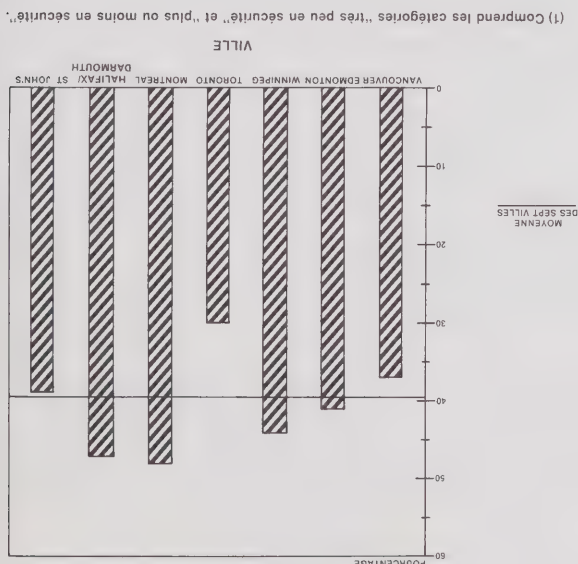
Le fait de craindre pour sa sécurité personnelle a apparemment moins à voir avec le risque de victimisation, au point de vue statistique, que le fait de se sentir vulnérable. À coup sûr, les conséquences d'un crime peuvent être plus sévères pour les personnes qui, en raison de leur condition sociale ou physique, se sentent plus exposées aux attaques, moins en mesure de se défendre et moins en mesure de faire face aux répercussions d'un crime, et

cette réalité se reflète dans leur sentiment de crainte. Les familles à faibles revenus, les gens les moins instruits, et ceux qui habitent des immeubles à forte densité éprouvent un peu plus de crainte, mais en général, la crainte se manifeste parmi les personnes âgées et les femmes. Ainsi, la moitié (52 %) des personnes âgées de 65 ans ou plus se sentent peu ou très peu en sécurité, lorsqu'elles marchent seules la nuit tombée, comparativement à 37 % des

GRAPHIQUE 4
NUMBRE DE PERSONNES QUI ESTIMENT QUE LE TAUX DE CRIMINALITÉ DU QUARTIER ET DE LA VILLE A AUGMENTÉ, PAR TYPE D'ACTE CRIMINEL



GRAPHIQUE 5
NUMBRE DE PERSONNES QUI NE SE SENTENT PAS EN SÉCURITÉ, LORSQU'ELLES MARCHENT SEULES LA NUIT DANS LEUR QUARTIER, PAR VILLE



(1) Comprend les catégories "très peu en sécurité" et "plus ou moins en sécurité".

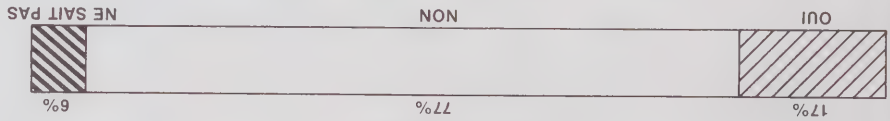
CROYEZ-VOUS QUE LE CRIME A AUGMENTÉ, DIMINUÉ OU EST DEMEURÉ STABLE DANS VOTRE QUARTIER, AU COURS DES DEUX DERNIÈRES ANNÉES?



CROYEZ-VOUS QUE LE TAUX DE CRIMINALITÉ EST ÉLEVÉ, MOYEN OU PEU ÉLEVÉ, DANS VOTRE QUARTIER?



CROYEZ-VOUS QUE LE CRIME CONSTITUE UN PROBLÈME GRAVE, DANS VOTRE QUARTIER?

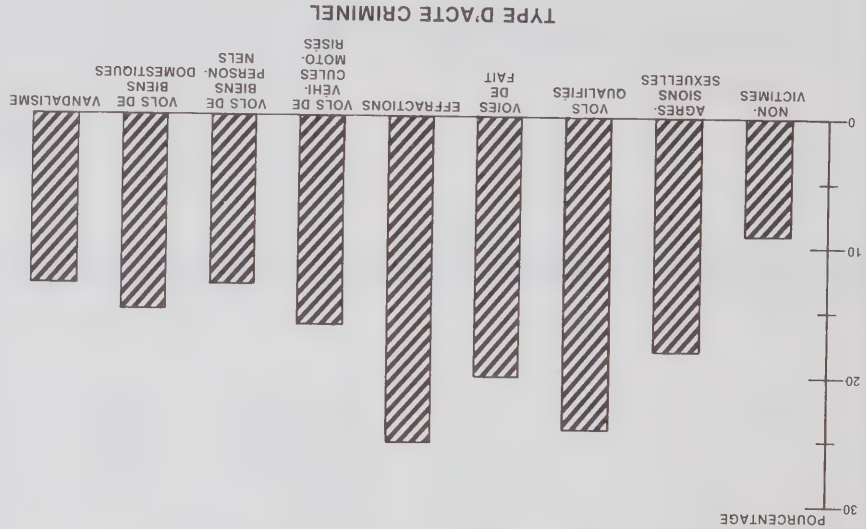


DE LA VILLE, EN CE QUI CONCERNE LE TAUX DE CRIMINALITÉ?



GRAPHIQUE 3

NOMBRE DE PERSONNES QUI ESTIMENT QUE LEUR QUARTIER A UN TAUX ÉLEVÉ DE CRIMINALITÉ, PAR TYPE D'ACTE CRIMINEL



TYPE D'ACTE CRIMINEL

Les personnes que les répercussions d'un crime frapperaient le plus, au point de vue physique, soit les femmes et les personnes âgées, ne sont pas plus portées que les hommes ou les jeunes gens interviewés à considérer que le taux de criminalité est élevé ou va augmentant. Toutefois, il existe certaines

différences, dans la façon de percevoir la fréquence de la criminalité, lesquelles sont fondées sur d'autres caractéristiques sociales des répondants. Comme nous le verrons plus loin, ces perceptions ne sont pas étroitement liées au risque réel de victimisation. Les personnes qui ont au moins commencé des

La crainte du crime

On a demandé aux répondants d'indiquer jusqu'à quel point ils se sentent très peu en sécurité, quelque peu en sécurité, relativement en sécurité, et tout à fait en sécurité dans deux situations précises: lorsqu'ils marchent seuls dans leur quartier pendant la journée, et lorsqu'ils marchent seuls dans leur quartier la nuit tombée. Cette question, qui figure dans les sondages sur la victimisation, aux États-Unis et ailleurs, est considérée comme un indicateur fiable de la crainte du crime.

Selon le sondage canadien, il y a peu de différence dans la façon dont les résidents perçoivent leur sécurité personnelle pendant la journée. De fait, 95 % des citadins pensent être «relativement» ou «tout à fait» en sécurité, lorsqu'ils marchent seuls dans leur quartier pendant la journée. En ce qui concerne la sécurité pendant la nuit, leurs sentiments diffèrent davantage: à peu près 60 % pensent être en sécurité lorsqu'ils marchent seuls dans leur quartier la nuit tombée, comparative-

ment à 95 % qui se sentent en sécurité lorsqu'ils marchent seuls dans leur quartier la nuit tombée, comparative-

études supérieures sont plus portées à déclarer qu'il y a «moins de» crimes dans leur quartier. Le revenu familial est également modérément lié à la façon de percevoir le crime dans le quartier. Les principales différences se manifestent entre les personnes ayant un revenu de 30 000 \$ ou plus, et celles dont le revenu est inférieur à 9 000 \$. Soixante-douze pour cent des répondants à revenus élevés ont déclaré qu'il y avait moins de crimes dans leur quartier qu'ailleurs dans la ville, alors que 54 % de ceux qui ont un faible revenu partagent cette opinion. Les groupes à revenus élevés sont également plus portés (56 %) que les groupes à faibles revenus (42 %) à considérer qu'il y a «peu de crimes» dans leur quartier.

La prévention du crime: prise de conscience et pratique

Bulletin

3

La prévention du crime: prise de conscience et pratique

Nous savons que le crime inquiète les Canadiens, mais jusqu'à maintenant, nous disposons de très peu de renseignement.

Groupe de la recherche et de la statistique
Direction des programmes

LA PRÉVENTION COMMUNAUTAIRE DU CRIME

La semaine du 4 au 10 novembre 1984 a été désignée, pour la deuxième année consécutive au Canada, comme Semaine nationale de la prévention du crime. La Semaine nationale de la prévention du crime a été instituée en 1983 par le ministère du Solliciteur général du Canada, avec le concours de l'Alliance pour la prévention du crime, comité organisateur national composé de représentants d'organismes professionnels et bénévoles, de la police, du barreau, du monde des affaires et du gouvernement. Cette semaine a pour but de sensibiliser davantage le public, d'accroître les efforts communs dans le domaine de la prévention du crime et d'encourager la prévention communautaire du crime.

La prévention du crime est un problème qui concerne, d'une façon ou d'une autre, tous les Canadiens. Nous assumons tous, dans une certaine mesure, les coûts sociaux et économiques du crime. En plus des conséquences tangibles, certaines victimes d'actes criminels doivent faire face à une crainte débilissante. L'un des principaux défis que doivent relever les responsables de la prévention du crime consiste à vaincre cette crainte.

D'autre part, la prévention communautaire du crime profite à l'ensemble de la collectivité, étant donné que chaque particulier se joint aux efforts de la police en vue de protéger sa collectivité des preuves convaincantes que lorsque pareille action communautaire est fonctionnelle, elle aide à réduire à la fois la crainte du crime et le risque de victimisation. L'un des principaux défis que doivent relever les responsables de la prévention du crime est de réduire à la fois la crainte du crime et le risque de victimisation. L'un des principaux défis que doivent relever les responsables de la prévention du crime est de réduire à la fois la crainte du crime et le risque de victimisation. L'un des principaux défis que doivent relever les responsables de la prévention du crime est de réduire à la fois la crainte du crime et le risque de victimisation.

Prévenir le crime dans la collectivité, c'est partager la responsabilité d'accroître la sécurité de nos collectivités, les programmes de prévention du crime doivent avoir l'appui général de la collectivité et s'adresser à un public informé, qui perçoit le crime et la prévention en se fondant sur la meilleure preuve disponible. Le sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain fournit des renseignements détaillés sur le risque de victimisation, sur la perception du public face au crime et au système de justice pénale, sur la crainte du crime, ainsi que sur la sensibilisation aux programmes de prévention du crime et la participation à pareils programmes. Les conclusions du sondage peuvent aider les organisateurs de la prévention communautaire du crime à répondre efficacement aux préoccupations de la population, en ce qui concerne le crime, et à canaliser ces préoccupations dans des programmes communautaires qui font la différence.

gnements systématiques au sujet de la source de cette enquête, ou au sujet de la façon dont celle-ci se traduit (ou non) par des activités destinées à prévenir le crime. Toutefois, à partir des données recueillies dans le sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain, nous sommes maintenant en mesure de nous faire une idée plus claire de la façon dont les Canadiens considèrent la situation, en ce qui concerne le crime, de leurs sentiments de sécurité dans leurs propres quartiers, et de la façon dont leur mode de vie et



CANADIAN URBAN VICTIMIZATION SURVEY

Female Victims of Crime

Bulletin

4

CA1
SG5
-C17



FEMALE VICTIMS OF CRIME

Our understanding of crime and the impact of crime on victims has been greatly enhanced by the advent of criminal victimization surveys. These surveys provide us with a more comprehensive picture of the extent and nature of criminal victimization than is possible when we rely solely upon police records of criminal events. Most important, these surveys offer us a view of the experience and impact of crime from the perspective of victims.

The Canadian Urban Victimization Survey (CUVS) was carried out by the Ministry of the Solicitor General, with the assistance of Statistics Canada, early in 1982 (see Appendix 1 for a discussion of the survey). Many of the major findings of this survey have

already been made available to the public through the report of the Federal-Provincial Task Force on Justice for Victims of Crime (1983), through a number of reports prepared for police and for federal government departments, and most visibly, through a series of victimization survey Bulletins. This, the fourth Bulletin in the series, focuses on a topic of special interest and concern — the criminal victimization of women.

The activities of various women's groups, particularly those which provide services to victims of sexual assault and domestic violence, have contributed a great deal to our knowledge of the susceptibility of women to the most heinous and recurrent forms

of victimization and to the impact of victimization, both directly and in the victims' interactions with the criminal justice system.

This Bulletin contributes statistical data to further our understanding of what front-line workers have learned from experience: that women are vulnerable to some of the most profound forms of victimization and that female victims often have special needs. The more we learn about their experiences the better we can appreciate why so many women have found it difficult to obtain or even seek help in coping with the consequences of their victimization, and the better we can develop programs to meet their needs.

Fear of Crime

The Canadian Urban Victimization Survey (CUVS) shows that Canadian women experience a lower frequency of victimization than men but express greater fear for their personal safety. This finding has been consistent across nations and over time, regardless of the age of the respondents, their personal victimization experience or their lifestyle. In response to the CUVS question, "How safe do you feel walking alone in your own neighbourhood at night; very safe, relatively safe, somewhat unsafe, or very unsafe?", three times as many women responded by saying that they felt "somewhat unsafe" or "very unsafe".

Higher proportions of women, regardless of whether they had been victimized in the survey year, were fearful of walking alone in their own neighbourhoods at night. Female vic-

tims were even more likely to be fearful, particularly female victims of sexual assault (Table 1).

We now know from recent research on fear of crime that first-hand experience with victimization is only one dimension of fear. Repeated exposure to threatening situations, vulnerability to the aftermath and the consequences of violence, and the lack, real or perceived, of adequate avenues of redress all influence perception of risk, and therefore fear. Particularly relevant in understanding women's fear is an appreciation of the kinds of violence women are most vulnerable to, especially the experience and the impact of domestic and sexual violence. Some women live with the imminent threat of assault from someone in their own households, and many women live with the more general fear of sexual assault, concerns which rarely intrude into the lives of men.

The generalized fear that many women express cannot be explained by the frequency of sexual assault which, in its extreme form, is relatively rare. Sexual assault was the most serious offence covered by the survey, accounting for 1% of the total estimated incidents. The definition of sexual assault used in the survey includes a wide range of incidents: in 25% of the incidents the victim was raped; 25% involved attempted rape; and half were "molestings" (see Appendix 2 for complete definition of offences). Any form of sexual aggression may feed women's fears by sensitizing them to the possibility of violent attack. Victimization surveys obviously cannot address all the subtle reminders to women of their vulnerability. In the past, some incidents perceived by women to be serious and threatening were not treated as such by the criminal justice system. Recent legal and policy decisions indicate that public

Table 1**Percentage of Respondents Who Felt Unsafe¹ Walking Alone in their Neighbourhood After Dark by Type of Victimization and Sex of Respondent**

Seven Cities

Sex of Respondent	Total Respondents	Victimization Experience									Prior to the Survey Year
		During Survey Year									
		Non-Victims	Sexual Assault	Robbery	Assault	Break and Enter	Motor Vehicle Theft	Personal Theft	Household Theft	Vandalism	Personal Violent Crimes
Females	56	54	72	70	66	65	65	58	60	59	66
Males	18	17	**	29	21	23	20	17	17	17	22

¹ Combines "very unsafe" and "somewhat unsafe" categories.

** The actual count was too low to make statistically reliable population estimates.

Table 2**Estimated Incidence of Personal and Household Offences**

Seven Cities

PERSONAL OFFENCES

Population aged 16 and older in seven cities = 4,975,900

Males = 2,357,000

Females = 2,618,900

Type of Incident	Estimated Incidents	Rates per 1,000 Population 16 and older		
		Total	Males	Females
All Personal Incidents	702,000	141	154	129
All Violent Incidents	352,200	70	90	53
Sexual Assaults	17,300	3.5	0.8	5.8
Robbery	49,200	10	13	7
Assault	285,700	57	79	39
Personal Theft	349,800	70	66	74

HOUSEHOLD OFFENCES

Total households in seven cities = 2,424,900

Type of Incident	Estimated Incidents	Rate per 1,000 Households
All Household Incidents	898,100	369
Break and Enter	227,300	94
Motor Vehicle Theft	40,600	17
Household Theft	417,200	172
Vandalism	213,000	88

frequently than men. While avoidance of high risk situations may well be an important element of victimization prevention, there are obvious limits and costs to a strategy of withdrawal. First, the occurrence of sexual assault is not restricted to outside locations. Second, withdrawing from social activities results in a reduction of social support systems that, when in place, may help to prevent crime, reduce fear and provide assistance in the event of a victimization. Rather than enhancing feelings of security, curtailing social activities can have the reverse effect and actually compound fear. A good deal of recent research has shown that fear for personal safety contributes to feelings of loss of control over the environment which in turn exacerbates fear. Even moderate withdrawal in order to prevent violent victimization can diminish an individual's sense of personal autonomy and have a negative impact on the overall quality of life.

Sexual Assault

The survey uncovered an estimated 17,300 sexual assault incidents in the seven cities, about 90% (15,600) involving female victims (see Appendix 3 for issues of measurement). A total of 15,100 women were victimized, about 6% more than once in the survey year. Women were seven times as likely as men to experience a sexual attack (Table 2), but like women, male victims are faced with serious difficulties in coping with the aftermath of the assault.

Young women are at greatest risk of being sexually assaulted; sixty-eight percent of the female victims of sexual assault were under 25 years of age (respondents were all 16 or older). Risk

perceptions and the response of the criminal justice system are changing. Incidents previously regarded as unavoidable and personal are increasingly coming to be viewed as intolerable and criminal, as public rather than private issues. As Canadians — men and women — become less willing to condone the many, everyday acts of aggression directed against women, we

can expect common definitions of domestic and sexual violence, and of the seriousness of these offences, to change as well. Victimization surveys tap these kinds of perceptions.

The survey data show that large numbers of women feel unsafe walking alone at night and that women attend evening activities outside the home less

was also highest for unmarried women, and for those who described themselves as "students" or "looking for work". Lifestyle as measured by evenings out is related to the risk of being the victim of a violent crime, and sexual assault is no exception. The reported incidence of sexual assault was highest for those who attended the greatest number of evening activities outside the home. Marriage, family responsibilities and full time employment all influence the amount of available leisure time and how much of that time is likely to be spent outside the home and therefore at greater risk of being victimized by strangers.

Forty-one percent of all sexual assaults, however, involved victims and assailants known to one another. This includes offenders known casually or by sight, neighbours or friends (34%), and a small proportion who were related to the victim (7%).

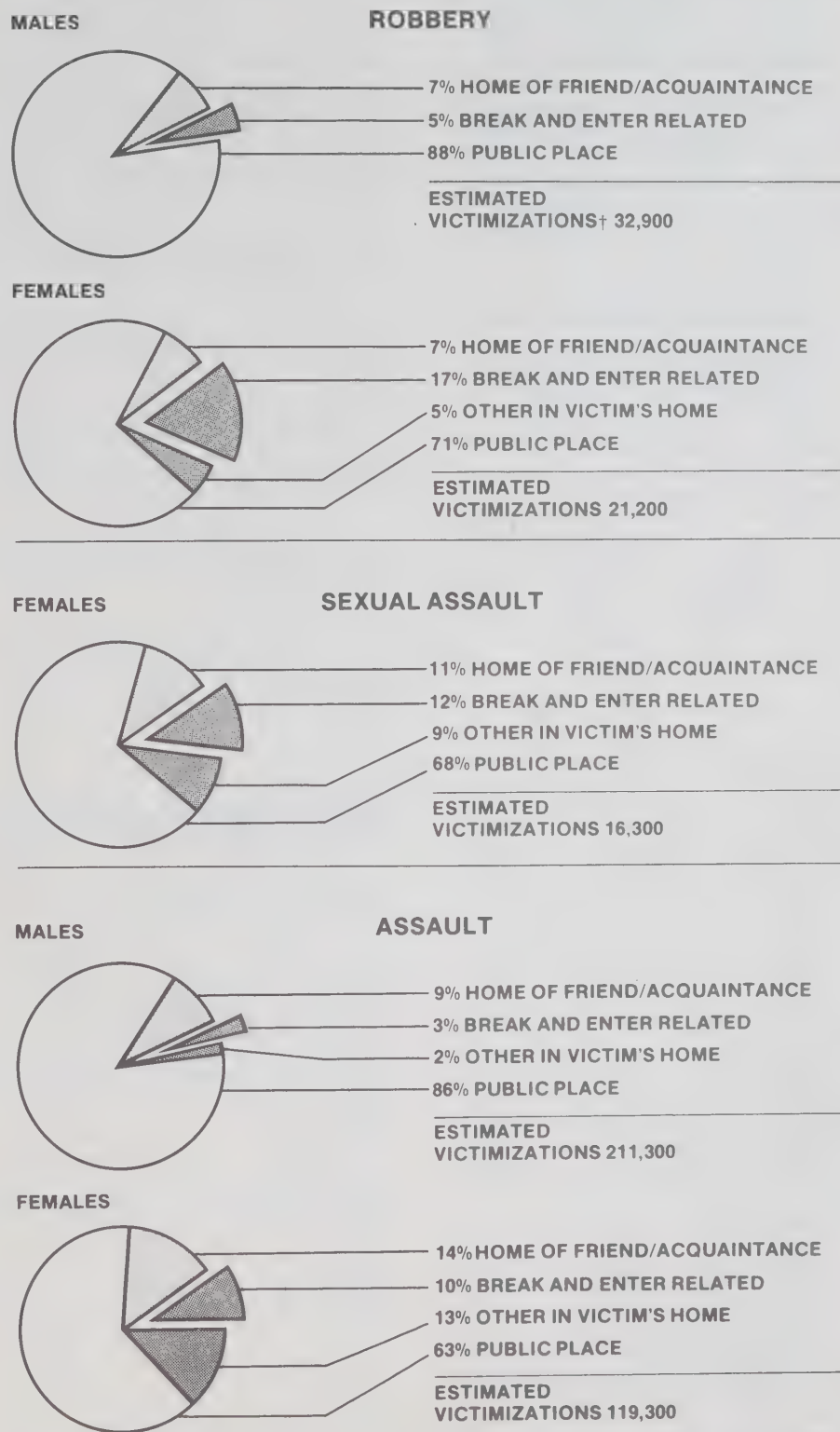
Overall, 21% of the sexual assault incidents occurred inside the victim's own residence, and an additional 11% took place either in the home of a friend or acquaintance or in the vicinity of the victim's own home. The remaining 68% took place outside or in other public locations. The victim's home was the location of half of the actual rapes, whereas attempts and molesting occurred most often in outside places (36%; 50%).

The fact that sexual assault can be a component of break and enter no doubt contributes to women's generalized fear and feelings of vulnerability. Over half of the sexual assaults which occurred in the victim's home involved illegal entry. In the rest of the cases, acquaintances or strangers (such as repairmen) were allowed into the home (Figure 1). Fear will be particularly great once the victim no longer believes that her home provides safety.

Agencies which offer support to the victims of sexual assault have long maintained that the police become aware of only a fraction of all sexual assaults that occur, and that the reason many women refuse involvement with the legal system is the strong belief that such involvement will only add to their trauma. The responses to the Canadian Urban Victimization Survey support these concerns. Fully 62% of female sexual assault victims did not report their victimization to the police. An assault of a sexual nature poses special problems for both the victim and the person to whom she turns for assist-

FIGURE 1

PLACE OF OCCURRENCE OF VIOLENT OFFENCES BY SEX OF VICTIM



† This number is higher than the number of incidents because more than one victim may be involved in a single incident.

ance, a fact now recognized by police and others working in the criminal justice field. In the survey year, 44% of sexual assault victims who did not report their victimization to the police were "concerned about the attitudes of the police or courts toward this type of incident"; one-third said that "the incident was a personal matter and of no concern to the police"¹. As police officers and other criminal justice agents are increasingly being given the training necessary to assist sexual assault victims with care and sensitivity, some reduction in these concerns can be expected.

Half of the sexual assault victims who did not report the incident to the police said that "the police couldn't do anything about it", and one-third felt sufficiently threatened by the offender that "fear of revenge" was a primary consideration in deciding not to report. Sexual assaults by strangers were more likely to be reported (45%) than incidents involving acquaintances (36%) or relatives (22%), perhaps due to a fear of revenge by someone known to the victim and a wish on the part of the victim to keep the incident private.

Domestic Violence

Of particular concern is the risk for women of being assaulted in their own homes and by someone known to them. A higher proportion of assaults occurred in the victim's residence (23% vs 5%) or in the vicinity of her home or in someone else's home (14% vs 9%). Women were also much more likely to be assaulted by relatives (12% vs 2%) or acquaintances (36% vs 25%). Our data show that women were victims in 77% of family-related assaults; 90% of assaults between spouses; 80% of assaults between ex-spouses; and 55% of assaults involving other relatives. The majority of assaults against both men (98%) and women (89%) involved male offenders.

Most of the assaults against male victims which occurred in their own homes can be traced to incidents in which offenders had gained illegal entry through breaking and entering and were confronted by the victim. Ten percent of the assaults against women occurred in this context (Figure 1).

Our data show that some women were subjected to repeated violence. A total of 97,700 women were victims of assault in the survey year, 16% (15,400) more than once, for a total of 119,300 assault victimizations. The recurrent nature of domestic violence in particular is confirmed by reports of "series" assaults. When respondents reported that the same type of incident had occurred five times or more within the reference period, each series of similar incidents was counted as one in the estimations given². Six percent of all assaults against women represent a series of five or more like incidents. Seventy percent of the estimated 6,100 series assaults experienced by women occurred in the women's homes and 36% involved a spouse or former spouse.

Women who were separated from their spouses at the time of the interview showed a higher overall risk of being assaulted than divorced, single, married or widowed women, and the highest incidence of assaults by marital partners (Table 3). About 54% of all

² Special procedures were necessary to record a series of events so similar that the victim was unable to distinguish the details of each. Respondents were asked to report on the most recent incident in the series and these responses were taken as representative of the series of incidents.

assaults against separated women were committed by former marital partners and these assaults occurred before or during a period of separation. Women who have separated from a violent partner may be more likely to define their abuse as criminal assault and to report it to an interviewer than women who are remaining in a violent marriage.

For many reasons — changing perceptions of what constitutes assault, and the economic, physical and sometimes emotional dependency of the woman on the man she lives with — domestic violence remains very much hidden from public view and from sources of support for victims. The police became aware of such incidents in about 45% of assaults by a spouse and 51% of assaults by a former spouse. Furthermore, if victims of domestic violence do not themselves report incidents to the police, other witnesses are not likely to do so. Reporting of the incident by a witness other than the victim ranged from 9% in assaults involving marital partners to 16% in incidents involving acquaintances and 21% in assaults by strangers (Table 4).

Some women may have received assistance to end the violence or terminate the relationship without involving

Table 3

Risk of being assaulted and relationship to offender by marital status of female victims

Seven Cities

Marital status of victims	Rates per 1,000 Population	Percentage of Victimization Attributed to Marital Partner			Non-spousal Rates/1,000 Population	Spousal Rates/1,000 Population
		Spouse	Ex-spouse	Any partner		
Single	70	1 ⁽¹⁾	0.3	1	69	1
Married/ Common Law	21	8	1	9	19	2
Widowed	6	0	0	0	6	0
Separated	102	34	20	54	47	55
Divorced	90	5	15	20	72	18
All Female Victims	39	6	4	10	35	4
Estimated Victimization	119,300	6,400 ⁽²⁾	3,800 ⁽²⁾	10,200 ⁽²⁾		

¹ Respondents could give more than one reason for not reporting.

⁽¹⁾ Marital status was given at the time of the interview and may have changed since the time of the incident.
⁽²⁾ In approximately 7% of the cases relationship between the victim and the offender was unknown.

Table 4 Violent offences against females that come to the attention of the police by relationship to the offender
Seven Cities

Type of offence and relationship to offender	Percent reported		
	Total ⁽¹⁾	By victim	By other witness
Sexual assault	39	26	14
Stranger	45	26	18*
Acquaintance	36*	**	**
Relative	**	**	**
Robbery	62	44	18
Stranger	64	46	18
Acquaintance	50	29*	**
Relative	78*	71*	**
Assault	45	27	18
Stranger	44	22	21
Acquaintance	47	31	16
Relative — spouse	45	36	9*
— ex-spouse	51	38	14*
— other relative	**	**	**

⁽¹⁾ Estimates may not add to totals given due to rounding.
 * The actual count was low (11 to 20), therefore caution should be exercised when interpreting this proportion.
 ** The actual count was too low to make statistically reliable population estimates.

the police in the process. Fear of retaliation and the perceived social stigma of being the victim of inter-spousal violence keeps many women afraid to seek assistance from the police or anyone else. Half of all the women who did not report assaults by husbands gave as a reason “fear of revenge by the offender”, and 59% explained that they viewed the incident as a “personal matter and of no concern to the police”. One-third of the female victims of domestic violence interviewed for this survey did not report the incident because they “did not want to get the offender into trouble with the police”. Finally, 58% of victims did not report the abuse to the police because they felt certain that “the police couldn’t do anything about it”.

Robbery

An incident was classified as a robbery when property was taken or attempted to be taken and there was confrontation between the victim and the offender. Overall, the risk for men of being robbed was double the risk for women. Rates declined with age for both sexes but more rapidly for men, so

that by age 60, women were equally likely to be robbery victims. The extreme vulnerability of older women to crimes such as purse snatching makes them very attractive targets for robbery.

At greatest risk are women who described their main activity as “student” (13 per 1,000), “working” (8 per 1,000) or “looking for work” (7 per 1,000), and, more generally, those who attended twenty or more evening activities outside the home each month (12 per 1,000). Homemakers and retired women (4 per 1,000) and those who attended fewer than twenty evening activities per month (5 per 1,000) experienced the lowest incidence of robbery. Seventy-one percent of the robberies occurred in public places, 22% took place in the victim’s residence, and 7% in someone else’s residence. The pattern was the same for men with a smaller proportion occurring in the victim’s residence (5%) and a larger proportion occurring in public places (88%). An estimated 5,300 robberies³ occurred after offend-

³ See Appendix 2 for a definition of the difference between a robbery and a break and enter.

ers had gained illegal entry into homes; in these incidents, two-thirds of the victims were women.

Strangers were responsible for most of the robberies against both male (85%) and female victims (78%). Women were somewhat more likely than men to have been robbed by acquaintances (17% vs 14%) and relatives (5%). The actual number of men robbed by relatives was too low to make statistically reliable estimates.

Robberies committed against female victims were more likely to come to the attention of police (53%) than those with male victims (36%). When female victims were asked why they did not report robbery incidents to the police, they indicated that: “the incident was too minor” (57%), “the police couldn’t do anything about it” (55%), or “nothing was taken” (49%).

The Consequences of Victimization

Over the past several years increasing attention has been paid to the impact of criminal victimization in physical, emotional and financial terms. Various groups and services have been established to meet the needs of crime victims for emotional and practical support and are working to encourage improvements in the response of the justice system toward victims of crime. Chief among them are groups representing the concerns of female victims of violence.

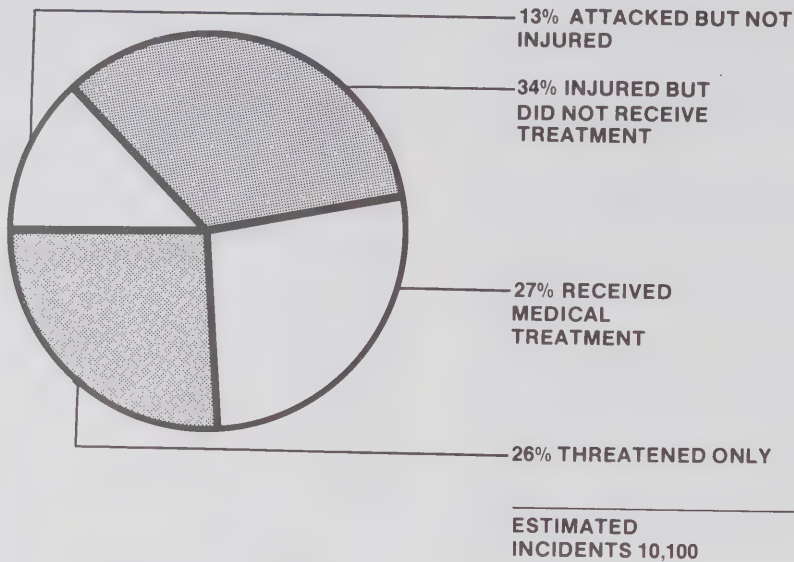
The incidence of physical injury was high among female victims: victims of sexual assault were injured in 61% of the cases, 20% badly enough to require medical attention. Female victims of non-sexual assault were threatened in 50% of the incidents and injured in 28%. In 9% of assault incidents the injury necessitated medical treatment. Female robbery victims were attacked in 63% of the incidents and injured in 35%.

Women were more likely to be injured in assaults involving family members, especially if they were victims of “series assaults”. Sixty-one percent of women assaulted by their spouses and 24% of women assaulted by other men were injured in the attack (Figure 2). It may be that they were more likely to report domestic incidents to interviewers when the incidents resulted in injury.

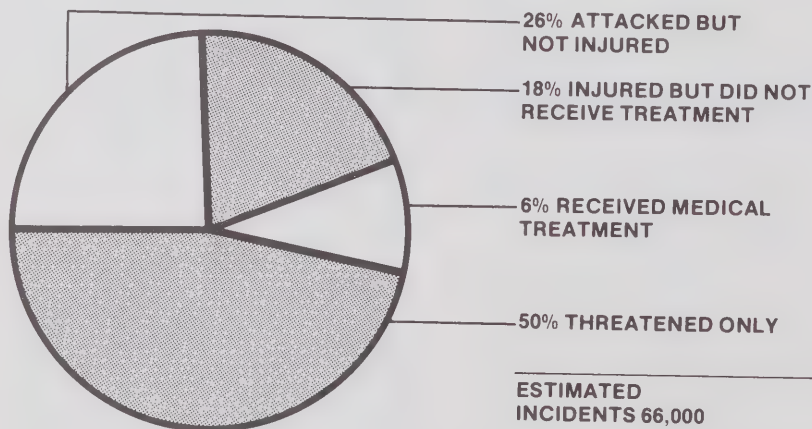
FIGURE 2

INJURY SUSTAINED BY FEMALE ASSAULT VICTIMS

ASSAULTS BY SPOUSE OR EX-SPOUSE



ASSAULTS BY OTHER† MALES



† No marital relationship existed between victim and offender.

Fifty-two percent of women who were injured in a violent incident lost time away from their normal daily activities because of the injury. Fifteen percent were incapacitated for up to 5 days, 19% for 6 to 20 days, and 18% for three weeks or more.

Far more difficult to measure than physical injury is the emotional trauma

of violent victimization. Emotional distress can persist long after the actual experience, disrupting the victim's normal functioning, her trust in others, and her sense of personal security. One measure of the persistence of emotional trauma over time is the finding that 66% of women who had experienced some type of violent victimization at any point in their lives prior

to the survey year felt unsafe walking in their own neighbourhoods after dark (Table 1).

Respondents to the survey were asked to indicate whether they thought that emotional or psychological counselling should be made available for the type of victimization they suffered. Female victims in all crime categories were more likely than male victims to say that counselling should be available, especially women who had been the victims of sexual assault, robbery or assault during the survey year (Table 5). The extreme trauma of violent victimization by an intimate has been well documented and is reaffirmed by the findings of this survey. Eighty-one percent of female victims of spousal assault believed that counselling should be available.

Women socially disadvantaged by low household income or low education were at greatest risk of becoming victims of violent crime. The impact of violent victimization is no doubt more severe for women who have limited financial or personal resources to deal with the consequences of an attack. Women with annual household incomes of less than \$15,000 experienced the highest rates of sexual assault, robbery and assault. Further, 30% of female victims of violence had less than high school education and an additional 45% had finished high school but had not completed a post secondary school program.

Self-Protection

The Canadian Urban Victimization Survey questioned respondents about what action they took at the time of the incident to defend or protect themselves, and what measures they took as a result of the incident to prevent a recurrence of the crime.

In the case of both sexual assault and robbery, over half of the victims fought with the offender or otherwise actively defended themselves against the attack. Overall, assault victims were more likely to defend themselves verbally, but when actually attacked, they were equally likely to defend themselves physically (36%), to scream for help or run away (30%), or to try to reason with the offender (34%)⁴.

⁴ Assault may range from face-to-face verbal threats to an attack with extensive injuries. Fifty percent of female assault victims were threatened by the offender and 50% were attacked.

Table 5

Percentage of victims who felt that emotional or psychological counselling should be available by type of victimization and sex of victim

Seven Cities

Sex of Victims	Type of victimization							
	Sexual assault	Robbery	Assault	Break and enter	Motor vehicle theft	Personal theft	Household theft	Vandalism
Females	89	63	59	33	21	21	13	15
Males	71	52	38	26	19	14	13	12

Twenty-three percent of sexual assault victims who provided information on the action they took to defend themselves said they tried to talk their way out of the situation, 23% screamed for help or ran away, and the largest proportion (54%) resisted actively by fighting or using a weapon. Women who were able to defend themselves by screaming for help, or running away from the attacker were least likely to be injured in the attack (42% injured). Sixty percent of those who tried reasoning with their attackers, and 60% of those who resisted actively by fighting or using weapon were injured. Every sexual assault incident is unique and so many factors are unknown (physical size of victims and offenders, verbal or physical threats, etc.) that no single course of action can be recommended unqualifiedly.

Female robbery victims were more likely to be injured in the incident if they screamed or ran away (35%) or fought with the offender (33%) than if they co-operated or tried to reason with him (22%). Likewise, female victims of assault who defended themselves

physically against the attacker were more likely to be injured (36%) than those who gave a verbal defence (24%). Women who screamed for help or ran away were least likely to be injured in assault (21%).

Victims are also asked about their attempts to "protect themselves or their families from crime" subsequent to their victimization experience. High proportions of sexual assault victims in particular took some measures to protect themselves (66% of sexual assault victims, 57% of robbery victims and 38% of assault victims), and to have "changed their activity pattern" in order to avoid a recurrence of the experience (39% of sexual assault victims, 21% of robbery victims and 15% of assault victims).

Taking positive steps to prevent a recurrence of violent crime is certainly understandable, but the extent to which behavioural changes restrict freedom of movement merits special attention and concern. The survey findings suggest that substantial numbers of women, because of their fear,

feel compelled to take the kind of precautionary or evasive actions which can appreciably diminish the overall quality of their lives.

Perceptions of the Police

Police have been accused in the past of inflicting a "second victimization" on certain victims who come to them for assistance. The Canadian Urban Victimization Survey measured various aspects of police behaviour from the perspective of victims. Most Canadians, including crime victims, were very positive about the police; however, female victims of sexual assault who sought the assistance of police were more critical of police case-handling than any other victims. They were more likely than others to give police a "poor" rating on keeping them informed on the progress of their case, on the courtesy they displayed toward the victim, and on their overall performance (Table 6). Over the last few years, the police and other components of the criminal justice system have developed policies, practices and training to respond to

Table 6

Proportion of victims who perceived police response to be "poor" by sex of victim

Seven Cities

Type of offence	Aspects of police behaviour							
	Promptness		Courtesy		Keeping victim informed		Overall case handling	
	Females	Males	Females	Males	Females	Males	Females	Males
Sexual Assault	22*	**	24*	**	46	**	38	**
Robbery	22	15	19	8*	38	38	28	23
Assault	19	11	12	13	26	27	25	21

* The actual count was low (11 to 20), therefore caution should be exercised when interpreting this proportion.

** The actual count was too low to make statistically reliable population estimates.

these needs. Further research will assess what remains to be done.

Theft of Personal Property

Theft of household property and theft of personal property were the two most common types of victimization uncovered by this survey, and both rank near the bottom of the scale in terms of relative seriousness (see Appendix 2).

Women were more likely to experience theft of personal property (74 thefts per 1,000 females) than men (66 per 1,000 males), and as with violent offences, risk of having personal property stolen more than doubled as average number of evening activities outside the home increased. For women the increase was from 38 thefts per 1,000 population among those who averaged nine or fewer evening activities outside the home per month, to 122 thefts per 1,000 among those who averaged twenty or more. The increased risk for men was from 29 to 92 incidents per 1,000 among those who averaged nine or fewer and twenty or more evening activities per month. Not only were women more susceptible than men to having their personal property stolen whatever their relative level of evening activity, the risk of victimization increased more for women as they spent increasing numbers of evenings outside the home. There were no major differences between men and women as to where they were when their personal property was stolen. One-third of the incidents occurred at work, one-quarter in commercial establishments, pubs or bars, one-quarter in public places, and the remainder occurred in the home of the victim or someone else.

Theft of personal property is reported to the police less often than any other crime covered by the survey. Overall, women reported only slightly more incidents (30%) than did male victims (28%). The main reasons given for failure to report or call the police were that the police "couldn't do anything about it", or the incident was considered to be "too minor"; however, 27% of the incidents were reported to another official (such as a security guard), perhaps because it was more convenient to do so, or because many thefts occurred where private security personnel were on duty.

Conclusions

The findings of the Canadian Urban Victimization Survey contribute to a growing awareness of the special needs of female victims of violent crime. These special needs result not only from the actual incidence of violence against women, but also from the vulnerability of women to some of the most serious forms of violence. Because of the stigma still to some degree attached to victims of sexual and domestic assault, and the social invisibility and dependency of many abused women, many female victims hesitate to seek redress through traditional sources. The growing sensitivity within criminal justice agencies toward female victims of sexual and domestic violence is an important first step toward meeting their needs. Most importantly, the survey data point to an urgent need to develop a multi-disciplinary approach and a wide range of strategies for assisting female victims of crime.

Appendix 1

About the Canadian Urban Victimization Survey

Early in 1982 the Ministry of the Solicitor General, with the assistance of Statistics Canada, conducted a victimization survey in seven major urban centres: Greater Vancouver, Edmonton, Winnipeg, Toronto, Montreal, Halifax-Dartmouth and St. John's. A random sample of 61,000 residents 16 years of age or older were asked about their perceptions of crime and the criminal justice system, their experience of certain crimes, and the impact which criminal victimization may have had upon them.

Because of the relatively low incidence in any one year of some types of crimes included in the survey, very large samples are required to ensure that enough cases are "caught" to be statistically representative of all actual cases in the community under study. Sample sizes ranged from 6,910 in one city to 9,563 in another, with more than 61,000 telephone interviews completed by Statistics Canada interviewers overall. Telephone interviews were used because the cost of interviewing in person for such a large survey was prohibitive. Careful pretests in Edmonton, Hamilton and Greater Vancouver had proven that reliable data could be obtained through telephone interviews.

To maximize reliability of recall, respondents were asked to report on only those incidents which had occurred between January 1 and December 31, 1981. On the basis of these interviews, statistical estimates were made for the general population 16 and over in the seven cities. These statistically derived estimates for the population are used throughout this bulletin.

Victimization surveys can provide information about most, but not all types of crimes that are of major concern to the general public. Crimes such as murder or kidnapping cannot be uncovered using survey techniques, and were therefore excluded. "Victimless" crimes and crimes committed against commercial establishments were also excluded from this survey.

The eight categories of crimes included in this survey are: sexual assault, robbery, assault, break and enter, motor vehicle theft, theft of household property, theft of personal property and vandalism.

Appendix 2

Definitions and Limitations

The eight categories of crimes included in this survey are: sexual assault, robbery, assault, breaking and entering, motor vehicle theft, theft of household property, theft of personal property and vandalism. These offences are ranked in descending order of seriousness.

1. Sexual assault includes rape, attempted rape, molesting or attempted molestation, and is considered the most serious crime.
2. Robbery occurs if something is taken and the offender has a weapon or there is a threat or an attack. The presence of a weapon is assumed to imply a threat. Attempted robberies are also included in this offence category.
3. Assault involves the presence of a weapon or an attack or threat. Assault incidents may range from face-to-face verbal threats to an attack with extensive injuries.
4. Break and enter occurs if a dwelling is entered by someone who has no right to be there. "No right to be there" differentiates, for example, between a workman who is in a dwelling with the permission of the owner and steals something, and someone illegally entering the dwelling to take property. The latter would be classified as a break and enter as are attempts to enter a dwelling if there is some evidence of force or knowledge of how the person tried to get in.
5. Motor vehicle theft involves the theft or attempted theft of a car, truck, van, motorcycle or other motor vehicle.
6. Theft or attempted theft of household property.
7. Theft or attempted theft of money or other personal property (not household property).

8. Vandalism occurs if property is damaged but not taken.

Incidents which involved the commission of several different criminal acts appear in the tables only once, according to the most serious component of the event. Thus for example, if sexual assault, theft of money and vandalism all occurred at the same time, the incident would be classified in these tables as sexual assault. An incident would be classified as vandalism (least serious on the hierarchy) only if no other crime which is higher on the seriousness scale occurred at the same time.

Appendix 3

Some Issues of Measurement

There is as yet no fully satisfactory way of measuring certain crimes which may be a source of embarrassment to the victim, or which victims may not define as crimes. Sexual assault and domestic violence are notoriously under-reported to police, but with a changing social climate, reporting rates may also change (see Bulletin No. 2 in this series "Reported and Unreported Crime").

The estimated numbers obtained from the Canadian Urban Victimization Survey are undoubtedly somewhat conservative. This survey was not designed specifically to measure sexual assault or domestic violence, but all respondents were asked a series of questions phrased in non-technical language about whether they had been the victim of an assault (sexual or non-sexual), robbery or theft, and were asked to describe any such incidents regardless of whether the incident had been reported to police, and regardless of the age, sex or relationship of the offender, to the victim. Such a methodology encourages victims to describe all incidents under study, but no methodology can ensure that all incidents will be disclosed to interviewers.

The **Canadian Urban Victimization Survey Bulletin** is produced by the Research and Statistics Group and the Communications Group, Programs Branch, Ministry of the Solicitor General, under the authority of the Hon. Perrin Beatty, P.C., M.P., Solicitor General of Canada. It is available free from the Communications Group, Programs Branch, Solicitor General Canada, 340 Laurier Avenue West, Ottawa, Ontario K1A 0P8.

© Minister of Supply and Services Canada 1985

Cat. No. JS42-18/4-1985

ISBN 0-662-52810-7

Le Bulletin **Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain** est
publié par le Groupe de la recherche et de la statistique et le Groupe des
communications, Direction des programmes, ministre du Solliciteur général,
Canada. On peut l'obtenir gratuitement du Groupe des communications,
Direction des programmes, Solliciteur général Canada, 340 ouest, avenue
Laurier, Ottawa (Ontario) K1A 0P8.

© Ministre des Approvisionnement et Services Canada 1985

N° de cat. JS42-18/4-1985

ISBN 0-662-52810-7

Définitions et limitations

Les huit catégories de crimes visées par le présent sondage sont: l'agression sexuelle, le vol qualifié, les voies de fait, l'introduction par effraction, le vol de véhicules motorisés, le vol de biens domestiques, le vol de biens personnels et le vandalisme. Ces infractions sont classées par ordre de gravité.

1. L'agression sexuelle comprend le viol, la tentative de viol, l'attentat à la pudeur et la tentative d'attentat à la pudeur, et est considérée comme l'infraction la plus grave.

2. Le vol qualifié survient lorsque l'infracteur prend quelque chose, muni d'une arme, ou lorsqu'il y a, en même temps, menace ou agression. On tient pour acquis que la présence d'une arme implique une menace. Cette catégorie d'infraction comprend également les tentatives de vol qualifié.

3. Les voies de fait impliquent la présence d'une arme ou encore une agression ou une menace. Ces incivilités peuvent aller des menaces verbales formulées face à face aux agressions causant des blessures graves.

4. Une introduction par effraction se produit lorsque quelqu'un entre dans un logement sans en avoir le droit. «Sans en avoir le droit» établit une distinction, par exemple, entre quelqu'un qui travaille dans un logement avec la permission du propriétaire et y vole quelque chose, et quelqu'un qui pénètre illégalement dans le logement afin d'y prendre des biens. Dans ce dernier cas, il s'agit d'introduction par effraction, tout comme une tentative d'introduction dans un logement s'il y a des signes de recours à la force ou si l'on sait comment la personne a tenté d'y pénétrer.

5. Le vol de véhicules motorisés comprend le vol ou la tentative de vol d'une voiture, d'un camion, d'une fourgonnette, d'une motocyclette ou d'un autre véhicule motorisé.

6. Le vol ou la tentative de vol de biens domestiques.

7. Le vol ou la tentative de vol d'argent ou d'autres biens personnels (qui ne sont pas des biens domestiques).

8. Il y a vandalisme lorsque des biens sont endommagés sans être volés.

Les incidents où il y a perpétration de plusieurs actes criminels différents ne figurent aux tableaux qu'une seule fois, suivant l'infraction la plus grave. Ainsi, s'il y a eu simultanément agression sexuelle, vol d'argent et vandalisme, l'incident sera classé dans ces tableaux comme une agression sexuelle. Un incident serait classé comme un acte de vandalisme (soit l'infraction la moins grave selon l'ordre de priorité) seulement si aucun crime estimé plus grave n'a été commis en même temps.

Quelques problèmes de mesure

Il n'existe pas encore de technique pleinement satisfaisante pour mesurer certains actes criminels qui peuvent être une source d'embarras pour la victime, ou que les victimes peuvent ne pas considérer comme un acte criminel. C'est un fait reconnu que l'agression sexuelle et la violence domestique sont sous-signalées à la police, mais avec l'évolution des attitudes de la société, les taux de déclaration pourront également changer (voir le Bulletin n° 2 de la présente série, intitulé «Crimes signalés et non signalés»).

De toute évidence, les nombres estimés tirés du Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain sont quelque peu modérés. Le sondage n'a pas été conçu pour mesurer précisément les taux d'agression sexuelle ou de violence domestique, mais tous les répondants ont été priés de répondre à une série de questions formulées en langage courant qui permettaient de déterminer s'ils avaient été victimes d'une agression (sexuelle ou non), d'un vol qualifié ou d'un vol, et ils ont été priés de décrire ces incidents, qu'ils

aient été signalés à la police ou non, et peu importe l'âge ou le sexe de l'assailant ou ses relations avec la victime. Cette méthode a permis d'encourager les victimes à décrire tous les incidents visés par le sondage, mais aucune méthodologie ne peut garantir que tous les incidents seront dévoilés aux intervieweurs.

À propos du sondage sur la victimisation

Au début de 1982, le ministère du Solliciteur général, avec l'aide de Statistique Canada, a effectué un sondage sur la victimisation dans sept grands centres urbains: la région métropolitaine de Vancouver, Edmonton, Winnipeg, Toronto, Montréal, Halifax-Dartmouth et St. John's. On a demandé à 61 000 résidents de ces villes, âgés de 16 ans et plus qui formaient un échantillon aléatoire, comment ils percevaient la criminalité et le système de justice pénale, s'ils avaient été touchés personnellement par certains crimes et quelles répercussions les actes criminels avaient eues sur eux.

En raison de la faible fréquence, au cours d'une année donnée, de certains types d'actes criminels, on a besoin de très grands échantillons afin de pouvoir «saisir» un nombre suffisant de cas qui soient statistiquement représentatifs de tous les cas réels dans la collectivité à l'étude. La taille des échantillons allait de 6 910 personnes dans une ville à 9 563 dans une autre, et plus de 61 000 entrevues par téléphone ont été menées par les représentants de Statistique Canada. On a eu recours à des entrevues téléphoniques parce que les coûts d'un sondage aussi étendu auraient été prohibitifs si l'on avait appliqué les méthodes d'entrevue directe. Des prétests effectués avec soin à Edmonton, Hamilton et dans la région métropolitaine de Vancouver ont montré qu'il était possible d'obtenir des données fiables au moyen des entrevues téléphoniques.

Afin de maximiser la fiabilité des souvenirs évoqués, on a demandé aux répondants de ne faire état que des incidents qui s'étaient produits entre le 1^{er} janvier et le 31 décembre 1981. D'après les résultats de ces entrevues, des estimations statistiques ont été établies pour l'ensemble des résidents âgés d'au moins 16 ans dans les sept villes. Ce sont ces estimations statistiques qui sont citées tout au long du présent bulletin.

Les sondages sur la victimisation fournissent des renseignements concernant non pas toutes les catégories de crimes, mais la plupart de celles qui préoccupent le plus le grand public. Certains crimes, comme le meurtre ou l'enlèvement, ne peuvent être exposés au moyen de techniques de sondage et se trouvent donc exclus. On a aussi exclu de ce sondage les crimes «sans victime» et les infractions contre les établissements commerciaux.

Les huit catégories de crimes visées par le présent sondage sont: l'agression sexuelle, le vol qualifié, les voies de fait, l'introduction par effraction, le vol de véhicules motorisés, le vol de biens domestiques, le vol de biens personnels et le vandalisme.

Le vol de biens personnels est signalé moins souvent à la police que n'importe quel autre incident visé par le sondage. Dans l'ensemble, les femmes ont signalé à peine plus d'incidents (30 %) que les hommes (28 %). Les principales raisons données par les victimes pour ne pas avoir signalé l'incident à la police, étaient les suivantes: «la police ne pouvait rien faire» ou l'incident était considéré comme «peu important»; cependant, 27 % des incidents ont été signalés à un autre agent (par exemple un gardien de sécurité), peut-être parce que c'était plus commode pour la victime ou parce que de nombreux vols ont eu lieu dans des endroits où il y avait un service de sécurité privée.

Conclusions

Les résultats du Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain nous sensibilisent davantage aux besoins particuliers des femmes victimes d'actes criminels avec violence. Ces besoins particuliers proviennent non seulement de la violence réellement faite aux femmes, mais également de la vulnérabilité de celles-ci face à certaines des formes de violence les plus graves. À cause du stigmate qui est encore rattaché, jusqu'à un certain point, aux agressions sexuelles et à la violence domestique et en raison de l'invisibilité sociale et de la dépendance d'un grand nombre de femmes battues, beaucoup de victimes de sexe féminin hésitent à demander réparation auprès des ressources traditionnelles. La sensibilisation croissante des organismes de justice pénale face aux problèmes des femmes victimes d'agression sexuelle et de violence domestique constitue un pas important dans la bonne direction. En outre, et c'est là un facteur encore plus important, les résultats du sondage montrent qu'il est urgent d'adopter une approche multidisciplinaire et toute une gamme de stratégies en matière d'aide aux femmes victimes d'actes criminels.

menaces verbales ou physiques, etc.) qu'il est impossible de recommander sans réserve une règle à suivre en toutes circonstances.

Les femmes victimes de vols qualifiés étaient plus susceptibles d'être blessées au cours de l'incident si elles avaient crié ou s'étaient enfuies (35 %) ou si elles avaient lutté avec l'assaillant (33 %) que si elles avaient collaboré ou tenté de lui faire entendre raison (22 %). Par ailleurs, les femmes victimes de vols de fait qui ont lutté avec l'assaillant étaient plus susceptibles d'être blessées (36 %) que celles qui s'étaient défendues verbalement (24 %). Les femmes qui ont appelé au secours ou qui se sont enfuies étaient les moins susceptibles d'être blessées (21 %).

Les victimes ont également été priées de parler des mesures qu'elles avaient prises, après l'incident, pour tenter de se protéger, elles-mêmes ou leur famille, contre des actes criminels. Les victimes, particulièrement celles d'agression sexuelle, ont été nombreuses à prendre des mesures pour se protéger (66 % des victimes d'agression sexuelle, 57 % des victimes de vols qualifiés et 38 % des victimes de vols de fait) et à «changer certaines de leurs habitudes» pour éviter que l'expérience ne se reproduise (39 % des victimes d'agression sexuelle, 21 % des victimes de vols qualifiés et 15 % des victimes de vols de fait).

Il est facile de comprendre pourquoi les victimes ont pris des mesures positives pour se protéger contre de nouveaux actes criminels, mais la mesure dans laquelle les changements de comportement restreignent la liberté de

Perceptions face à la police

mouvement mérite une attention toute particulière. Les résultats du sondage laissent entendre qu'un nombre substantiel de femmes se sentent obligées, à cause de leurs craintes, de prendre des mesures de précaution ou d'adopter des comportements d'évitement qui peuvent contribuer à réduire considérablement la qualité de leur vie.

Dans le passé, les services policiers ont été accusés d'infliger «une seconde victimisation» à certaines victimes qui s'adressaient à eux pour obtenir de l'aide. Le Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain a mesuré divers aspects du comportement policier du point de vue des victimes. La plupart des Canadiens, y compris les victimes d'actes criminels, ont une perception très positive de la police; cependant, les femmes victimes d'agression sexuelle qui ont cherché de l'aide auprès de la police se sont montrées plus critiques de la façon dont les policiers avaient traité leur cas que les autres victimes dans l'ensemble. Elles étaient plus susceptibles que les autres de s'aggraver de la police la cote «mauvaise» lorsqu'il s'agissait de les tenir au courant du déroulement de l'enquête, de la politesse manifestée envers elles et du traitement du dossier en général (Tableau 6). Au cours des dernières années, la police et d'autres intervenants du système de justice pénale ont établi des politiques, des pratiques et des programmes de formation pour répondre à ces besoins. De nouvelles recherches permettront de déterminer ce qu'il reste à faire.

Vol de biens personnels

Ce sont les vols de biens domestiques et les vols de biens personnels qui ont été les plus couramment signalés dans le cadre du sondage, et les deux se retrouvent près du bas de l'échelle de la gravité relative des actes criminels (voir l'Annexe 2).

Les femmes étaient plus susceptibles d'avoir été victimes d'un vol de biens personnels (74 vols pour 1 000 femmes) que les hommes (66 pour 1 000 hommes), et comme dans le cas des actes criminels violents, le risque augmentait de plus du double avec le nombre moyen d'activités en soirée hors du foyer. Chez les femmes, le taux passait de 38 vols pour 1 000 habitants parmi les hommes était de 29 à 92 pour 1 000 respectivement. Non seulement les femmes sont-elles plus susceptibles que les hommes de se faire voler des biens personnels, quel que soit leur niveau d'activité en soirée, mais de plus le risque de victimisation s'accroît plus chez les femmes, proportionnellement à l'augmentation du nombre de soirées passées hors du foyer. On n'a pas relevé de différences importantes entre les hommes et les femmes quant à l'endroit où ils se trouvaient au moment où les biens personnels ont été volés. Le tiers des incidents se sont produits au travail, le quart dans des établissements commerciaux, tavernes ou bars, le quart dans des endroits publics et le reste à la résidence de la victime ou chez quelqu'un d'autre.

Tableau 6
Proportion des victimes ayant jugé que l'attitude de la police était «mauvaise», selon le sexe de la victime

Type d'infraction	Promptitude		Politesse		Tenir la victime informée		Traitement général du dossier	
	Femmes	Hommes	Femmes	Hommes	Femmes	Hommes	Femmes	Hommes
Agression sexuelle	22*	**	24*	**	46	**	38	**
Vol qualifié	22	15	19	8*	38	38	28	23
Voies de fait	19	11	12	13	26	27	25	21

* Comme les nombres réels étaient peu élevés pour nous permettre d'établir, pour l'ensemble de la population, des estimations statistiquement fiables.

** Les nombres réels étaient trop peu élevés pour nous permettre d'établir, pour l'ensemble de la population, des estimations statistiquement fiables.

Pourcentage des victimes qui estimaient que du counseling émotif ou psychologique devrait être offert, par type de victimisation et sexe de la victime

Type de victimisation	Sept villes	
	Femmes	Hommes
Sexe de la victime	89	71
Aggression sexuelle	63	52
Voie qualifiée	59	38
Vol de Vols de fait de	33	26
Introduction par effraction	21	19
Vol d'un véhicule motorisé	21	14
Vol de biens personnels	13	13
Vol de biens domestiques	15	12
Vandalisme		

Dans le cas des agressions sexuelles et des vols qualifiés, plus de la moitié des victimes ont lutté avec l'assailant ou ont tenté, de quelque autre façon que ce soit, de se défendre activement. Dans l'ensemble, les victimes de voies de fait étaient plus susceptibles de se défendre verbalement, mais celles qui ont été véritablement attaquées étaient tout aussi susceptibles de se défendre physiquement (36 %), d'appeler à l'aide ou de s'enfuir (30 %) ou de tenter de faire entendre raison à l'assailant (34 %) ⁴.

Vingt-trois pour cent des victimes d'agression sexuelle qui ont donné des détails sur les mesures qu'elles avaient prises pour se défendre ont affirmé qu'elles avaient tenté de faire entendre raison à l'assailant; 23 % ont appelé à l'aide ou se sont enfuies et la plus forte proportion (54 %) ont résisté activement en luttant contre l'assailant ou en utilisant une arme. Les femmes qui ont été en mesure de se défendre en appelant à l'aide ou en s'enfuyant ont été les moins susceptibles d'être blessées pendant l'attaque (42 % de cas de blessures). Soixante pour cent des victimes qui ont tenté de faire entendre raison à leur assailant et 60 % de celles qui ont résisté activement en luttant avec lui ou en utilisant une arme ont été blessées. Chaque cas d'agression sexuelle est particulier et le nombre de facteurs inconnus est si élevé (taille de la victime et de l'assailant,

victimes de ce genre d'acte criminel devraient pouvoir obtenir du counseling d'ordre émotif ou psychologique. Les victimes de sexe féminin ont été plus susceptibles que les victimes de sexe masculin, dans toutes les catégories d'actes criminels, à répondre que du counseling devrait être offert, particulièrement les femmes qui avaient été victimes d'une agression sexuelle, d'un vol qualifié ou de voies de fait au cours de l'année du sondage (Tableau 5). Le traumatisme extrême que provoque un acte de violence de la part d'un intime a été bien documenté et est confirmé par les constatations du sondage. Quatre-vingt-un pour cent des femmes victimes de voies de fait de la part de leur conjoint étaient d'avis qu'elles devraient pouvoir obtenir du counseling.

Les femmes socialement défavorisées (faible revenu familial ou faible niveau d'éducation) étaient plus susceptibles de devenir victime d'un crime avec violence. Les répercussions d'un tel crime sont sans aucun doute plus graves chez les femmes qui ont des ressources financières ou personnelles limitées pour faire face aux conséquences de la violence. Les femmes dont le revenu familial annuel était inférieur à 15 000 \$ connaissaient les taux d'agression sexuelle, de vols qualifiés et de voies de fait les plus élevés. De surcroît, 30 % des femmes victimes d'actes violents n'avaient pas terminé leurs études secondaires et 45 % n'avaient pas terminé leurs études postsecondaires.

Mesures d'autoprotection

L'une des questions du Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain portait sur les mesures prises par les répondants au moment de l'in-

cas. Dans 9 % des cas de voies de fait, la blessure a nécessité des soins médicaux. Les femmes victimes de vols qualifiés ont été attaquées dans 63 % des cas et blessées dans 35 %.

Les femmes étaient plus susceptibles d'être blessées dans le cas de voies de fait par des membres de leur famille, particulièrement les victimes «de voies de fait en série». Soixante et un pour cent des femmes assaillies par leur conjoint et 24 % des femmes assaillies par d'autres hommes ont été blessées lors de l'attaque (Graphique 2). Il se peut que les victimes soient plus susceptibles de mentionner à l'intervieweur un incident impliquant le conjoint lorsqu'elles ont été blessées.

Cinquante-deux pour cent des femmes qui ont été blessées par suite d'un incident avec violence ont dû interrompre leurs activités quotidiennes régulières à cause de la blessure : 15 % pendant un maximum de cinq jours, 19 % de 6 à 20 jours et 18 % durant trois semaines ou plus.

Il est beaucoup plus difficile de mesurer le traumatisme émotif des victimes de crimes avec violence que leurs blessures corporelles. Le bouleversement émotif peut persister longtemps après l'incident et perturber le fonctionnement normal de la victime, sa confiance dans les autres et son sentiment de sécurité personnelle. Un indicateur de la persistance du traumatisme émotif dans le temps est le fait que 66 % des femmes qui avaient été victimes d'un crime avec violence de quelque genre que ce soit, à n'importe quel moment de leur vie avant l'année de sondage, ne se sentaient pas en sécurité lorsqu'elles marchaient dans leur propre quartier la nuit tombée (Tableau 1).

Les répondants du sondage ont été priés de dire s'ils estimaient que les

⁴ Les voies de fait peuvent aller des menaces verbales face à face aux attaques causant des blessures graves. Cinquante pour cent des femmes victimes de voies de fait ont été menacées par l'infracteur et 50 % ont été attaquées.

Les femmes les plus susceptibles d'un tel incident sont celles qui ont décrit leur principale activité comme «les études» (13 pour 1 000), «le travail» (8 pour 1 000) ou «la recherche d'un emploi» (7 pour 1 000), et, plus généralement, celles qui avaient vingt sorties ou plus par mois le soir (12 pour 1 000). Les ménagères et les femmes à la retraite (4 pour 1 000) et celles qui comptaient moins de vingt sorties par mois le soir (5 pour 1 000) connaissaient le plus faible taux de vols qualifiés. Soixante et onze pour cent des vols qualifiés ont eu lieu dans des endroits publics, 22 % dans la résidence de la victime et 7 % dans la résidence de quelqu'un d'autre. Ces tendances se répétaient chez les hommes, à cette différence que le nombre de vols qualifiés dans la résidence de la victime était plus faible (5 %) et celui des vols qualifiés dans des endroits publics plus élevé (88 %). Un nombre estimatif de 5 300 vols qualifiés étaient liés à des introductions par effraction dans la résidence des victimes; les deux tiers des victimes de ces incidents étaient des femmes.

Les auteurs des vols qualifiés étaient inconnus des victimes dans la plupart des cas (85 % chez les hommes et 78 % chez les femmes). Les femmes étaient légèrement plus susceptibles d'un vol qualifié par une connaissance que les hommes d'être victimes d'un vol qualifié de la part d'un parent étaient trop peu élevés pour permettre d'établir des estimations statistiquement fiables.

Les vols qualifiés dont les victimes étaient des femmes étaient plus susceptibles d'être portés à l'attention de la police (53 %) que ceux dont les victimes étaient des hommes (36 %). Les victimes de sexe féminin à qui on a demandé pourquoi elles n'avaient pas signalé l'incident à la police ont répondu que «le fait n'était pas assez important» (57 %), «la police ne pouvait rien faire» (55 %) ou «rien n'a été volé» (49 %).

Les conséquences de la victimisation

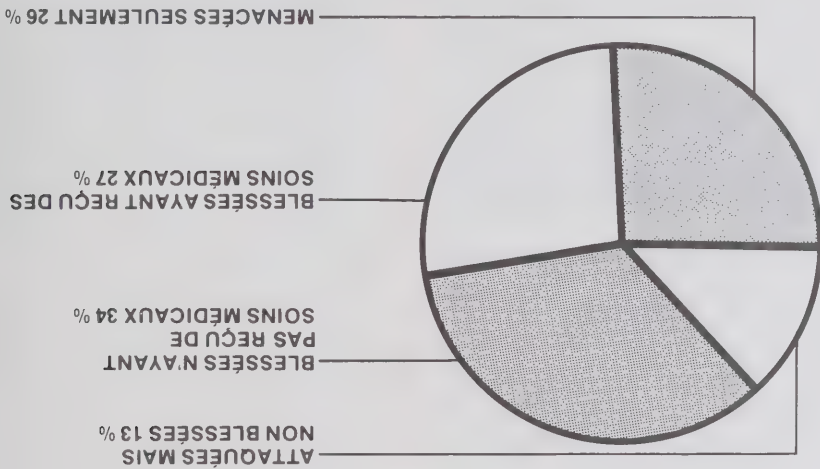
Au cours des dernières années, une importance croissante a été accordée aux effets de la victimisation en termes physiques, émotifs et financiers. Divers groupes et services ont été établis pour

³ On trouvera à l'Annexe 2 les définitions de «vol qualifié» et «d'introduction par effraction».

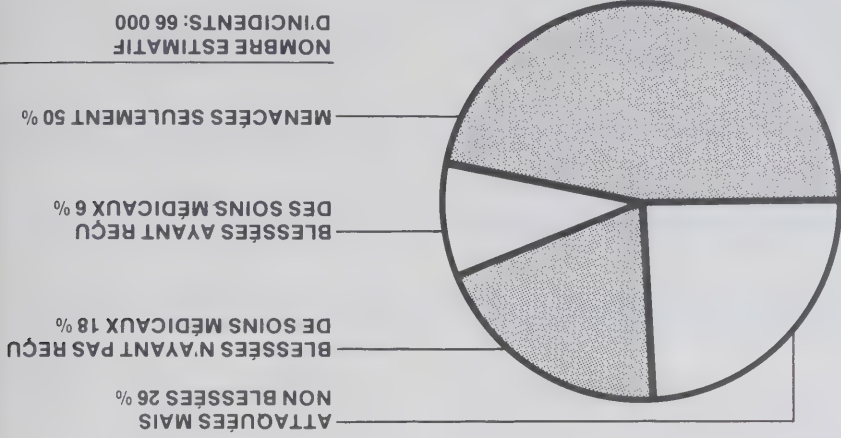
GRAPHIQUE 2

BLESSURES SUBIES PAR LES FEMMES VICTIMES DE VOIES DE FAIT

VOIES DE FAIT PAR UN CONJOINT OU UN EX-CONJOINT



VOIES DE FAIT PAR UN AUTRE HOMME



† Aucune relation maritale entre la victime et l'agresseur

Le nombre de blessures corporelles était élevé chez les victimes de sexe féminin. Les victimes d'agression sexuelle ont été blessées dans 61 % des cas, et 20 % d'entre elles nécessitaient des soins médicaux. Les femmes victimes de voies de fait sans caractère sexuel ont été menacées dans 50 % des cas et blessées dans 28 % des

sort des femmes victimes de violence. répondre aux besoins des victimes d'actes criminels en matière de soutien émotif et pratique et ils cherchent à promouvoir la modification des attitudes des intervenants du système de justice pénale face aux victimes. On retrouve au premier chef parmi ces groupes ceux qui se préoccupent du

2 Des procédures spéciales ont du être employées pour enregistrer une série d'événements telle- ment similaires que la victime ne pouvait pas en distinguer les détails. On demandait aux répon- dants de signaler l'incident de la série qui était le plus récent et ces réponses furent considérées comme représentatives de la série d'incidents.

Pour de nombreuses raisons (chan- gements des perceptions de ce qui constitue des voies de fait et depen- dance économique, physique et parfois affective de la femme envers l'homme avec qui elle partage sa vie), la violence domestique est encore souvent cachée du public et des sources d'appui de la victime. La police a été mise au courant de tels incidents dans environ 45 % des cas de voies de fait par un conjoint et 51 % par un ex-conjoint. De plus, si les victimes de cette violence ne signa-

les femmes qui sont encore mariées à un conjoint violent. Pour de nombreuses raisons (chan- gements des perceptions de ce qui constitue des voies de fait et depen- dance économique, physique et parfois affective de la femme envers l'homme avec qui elle partage sa vie), la violence domestique est encore souvent cachée du public et des sources d'appui de la victime. La police a été mise au courant de tels incidents dans environ 45 % des cas de voies de fait par un conjoint et 51 % par un ex-conjoint. De plus, si les victimes de cette violence ne signa-

Les données du sondage démontrent que certaines femmes ont été sujettes à de la violence de manière répétitive. Dans l'année visée par le sondage, un total de 97 700 femmes ont été victi- mes de voies de fait dont 16 % (15 400) plus d'une fois, pour un total de 119 300 victimisations de voies de fait. En particulier, la nature répétitive de la violence au foyer est confirmée par les voies de fait «en série» qui sont signalées. Lorsqu'un répondant signa- lait que le même genre d'incident s'était produit cinq fois ou plus pendant la période de référence, chaque série d'incidents similaires était comptée une seule fois dans les estimations don- nées.² Six pour cent de toutes les voies de fait contre les femmes représen- taient des séries de cinq incidents sem- blables ou plus. Soixante-dix pour cent de nombre estimatif de 6 100 voies de fait en série subies par les femmes se sont produites dans leur propre rési- dence et 36 % impliquaient un conjoint ou un ex-conjoint.

Les femmes qui étaient séparées de leur conjoint au moment de l'interview compartaient un risque global d'être victimes de voies de fait plus élevé que les femmes divorcées, célibataires, mariées ou veuves, et la plus forte por- tion de voies de fait par un conjoint (Tableau 3). Environ 54 % des voies de fait contre des femmes séparées avaient été commises par un ex-parte- naire et avaient eu lieu avant ou pen- dant une période de séparation. Les femmes qui se sont séparées d'un partenaire violent peuvent être plus susceptibles de définir l'incident comme des voies de fait criminelles et de le signaler à l'intervieweur que les

Tableau 4
Infractions avec violence contre les femmes, qui sont signalées à l'attention de la police, et selon la relation entre la victime et l'infracteur
Sept villes

Genre d'infractions et relations	Pourcentage des cas signalés		
	Total ⁽¹⁾	Par la victime	Par un autre témoin
Agression sexuelle	39	26	14
Par un inconnu	45	26	18*
Par une connaissance	36*	**	**
Par un parent	**	**	**
Vol qualifié	62	44	18
Par un inconnu	64	46	18
Par une connaissance	50	29*	**
Par un parent	78*	71*	**
Voies de fait	45	27	18
Par un inconnu	44	22	21
Par une connaissance	47	31	16
Par un parent — conjoint	45	36	9*
— ex-conjoint	51	38	14*
— autre	**	**	**

1 Les chiffres ayant été arrondis, il est possible que leurs sommes exactes ne correspondent pas aux totaux indiqués.
* Comme les nombres réels étaient peu élevés (1 à 20), l'interprétation de cette proportion doit être faite avec prudence.
** Les nombres réels étaient trop élevés pour permettre d'établir, pour l'ensemble de la population, des estimations statistiquement fiables.

Les organismes qui offrent du soutien aux victimes d'agression sexuelle affirment depuis longtemps que les services policiers ne sont mis au courant que d'une fraction de toutes les agressions sexuelles, et que la raison pour laquelle plusieurs femmes refusent tout contact avec le système légal est leur croyance solennement ancrée selon laquelle cela ne fera qu'aggraver leur traumatisme. Le sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain vient renforcer ces préoccupations. Au moins 62 % des femmes victimes d'agression sexuelle n'ont pas signalé l'infraction à la police. Une agression à caractère sexuel pose des problèmes particuliers à la fois pour la victime et pour la personne à qui elle demande de l'aide; c'est là un facteur désormais reconnu par la police et par

Cependant, dans 41 % de toutes les agressions sexuelles, l'assaillant était connu de la victime. Il pouvait s'agir d'une connaissance, d'un voisin ou d'un ami (34 %) et dans une faible proportion, d'un parent (7 %). Dans l'ensemble, 21 % des agressions sexuelles ont eu lieu dans la résidence même de la victime, et 11 % dans la résidence d'un ami ou d'une connaissance ou à proximité de la résidence de la victime. Le reste des agressions, soit 68 %, ont eu lieu à l'extérieur ou dans d'autres endroits publics. La moitié des viols ont eu lieu dans la résidence même de la victime, tandis que les tentatives de viol et les attentats à la pudeur ont eu lieu le plus souvent à l'extérieur (36 %; 50 %).

Comme l'agression sexuelle peut avoir lieu à la suite d'une introduction par effraction, cela aggrave sans aucun doute la peur et le sentiment de vulnérabilité que ressentent les femmes en général. Plus de la moitié des agressions sexuelles qui ont eu lieu dans la résidence de la victime faisaient suite à une introduction illégale. Dans les autres cas, des connaissances ou des inconnus (p. ex. un réparateur) avaient été admis dans la résidence (Graphique 1). La peur se manifeste de façon particulièrement aiguë lorsque la victime ne se sent plus en sécurité dans sa propre résidence.

Les autres intervenants du secteur de la justice pénale. Au cours de l'année visée par le sondage, 44 % des victimes d'agression sexuelle qui n'ont pas signalé l'infraction à la police «craignent l'attitude de la police ou des tribunaux à cause de la nature de l'acte qui a été commis»; le tiers ont affirmé «qu'il s'agissait d'une question personnelle qui ne concernait pas la police». Comme les agents de police et les autres intervenants du système de justice pénale sont de plus en plus nombreux à recevoir une formation spécialisée pour aider les victimes d'agression sexuelle avec délicatesse et sensibilité, nous pouvons nous attendre à une certaine réduction de ces préoccupations.

La moitié des victimes d'agression sexuelle qui n'ont pas signalé l'infraction à la police ont affirmé que «la police ne pouvait rien faire» et le tiers se sentaient suffisamment menacés par l'infraction pour que «la peur des représailles» soit le facteur décisif. Les agressions sexuelles par des inconnus étaient plus susceptibles d'être signalées (45 %) que les agressions sexuelles par des connaissances (36 %) ou des parents (22 %), et cela est peut-être attribuable à la crainte des représailles de la part d'un infractionneur qui connaît la victime et d'un désir de la part de la victime de garder privé l'incident.

¹ Les répondants pouvaient citer plus d'une raison.

Tableau 3

Risque d'être victime de voies de fait et relations entre la victime et l'assaillant, selon l'état civil des victimes de sexe féminin

Voies de fait par une personne	Voies de fait autre que le conjoint	Pourcentage des victimisations attribuées au partenaire		L'état civil de la victime	Taux par 1 000 habitants	Conjoint	Ex-conjoint	N'importe quel partenaire	Taux par 1 000 habitants	Voies de fait par le conjoint	Taux par 1 000 habitants

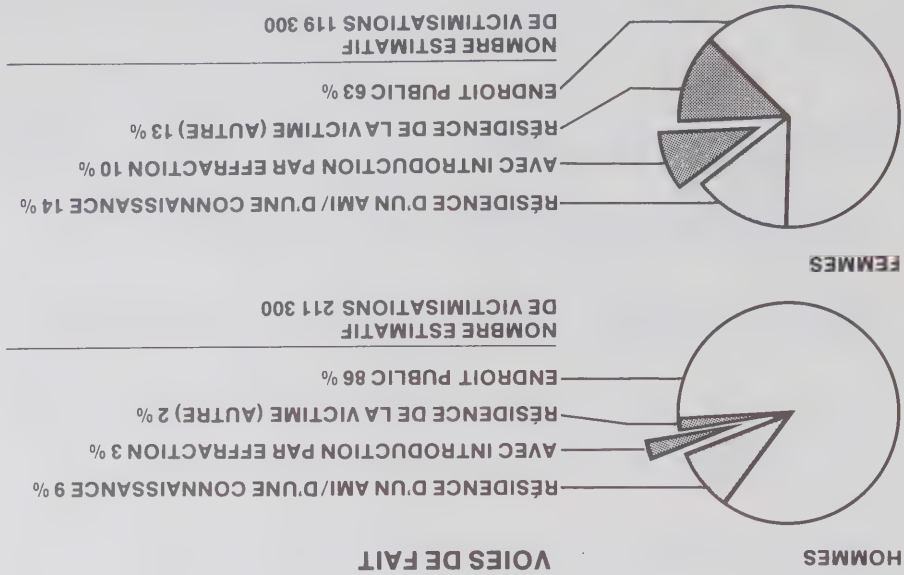
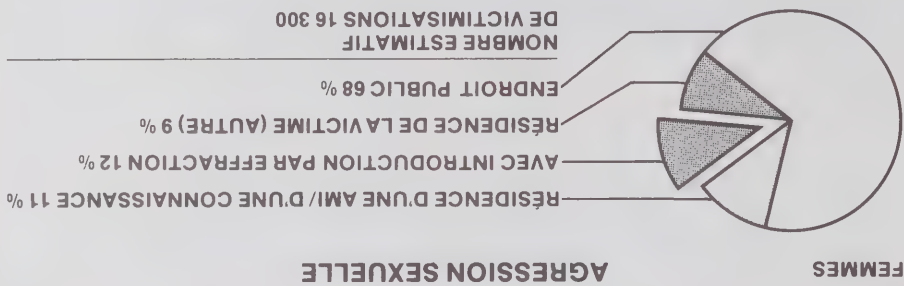
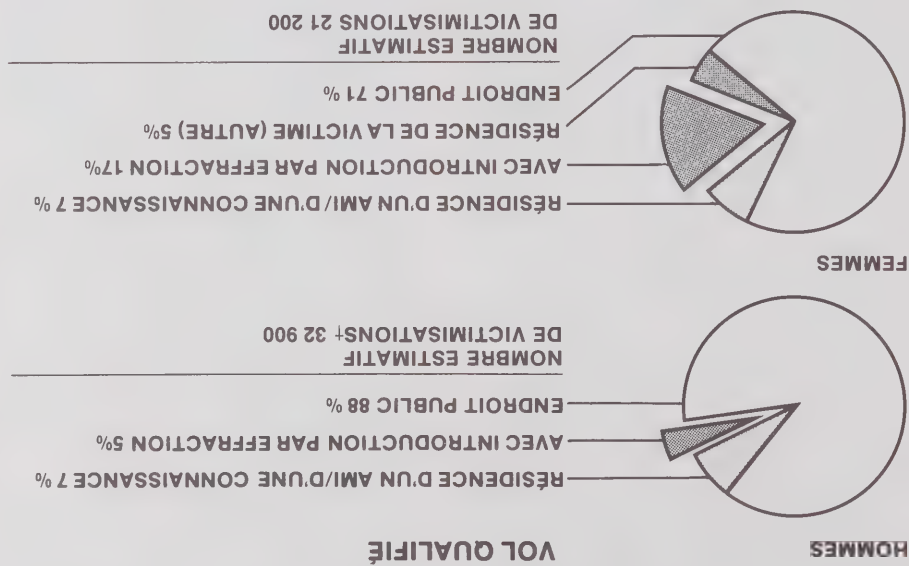
Célibataire	70	0,3	1	69	1	Married/vivant en union libre	21	8	1	19	2
Veuve	6	0	0	0	0	Séparée	102	34	20	54	47
Divorcée	90	5	15	20	72	Toutes les victimes de sexe féminin	39	6	4	35	4
Nombre estimé-matril de victimisations	1 19 300	6 400(2)	3 800(2)	10 200(2)							

La violence domestique

D'une considération particulière est le risque encouru par les femmes d'être victimes d'agression dans leur propre résidence et de la part d'assaillants qu'elles connaissent. La proportion d'agressions qui ont eu lieu dans la résidence de la victime était plus élevée chez les femmes que chez les hommes (23 % et 5 %); il en allait de même des agressions à proximité de la résidence ou dans la résidence de quelqu'un d'autre (14 % et 9 %). Les femmes étaient également beaucoup plus susceptibles que les hommes d'être assaillies par des parents (12 % et 2 %) ou des connaissances (36 % et 25 %). Nos données montrent que les femmes étaient les victimes dans 77 % des agressions dans la famille, soit 90 % des voies de fait entre conjoints; 80 % des voies de fait impliquant la parenté. Dans la majorité des voies de fait contre les hommes (98 %) et les femmes (89 %), l'infractionneur était un homme.

La plupart des voies de fait contre les hommes qui se sont produites dans la résidence de la victime peuvent être liées à des incidents au cours desquels les assaillants sont entrés par effraction et ont fait face à la victime. Dix pour cent des voies de fait contre les femmes se sont produites dans ce contexte (Graphique 1).

GRAPHIQUE 1
LIEUX OÙ SE PRODUISENT LES CRIMES DE VIOLENCE,
SELON LE SEXE DE LA VICTIME



† Le nombre est supérieur au nombre d'incidents car il peut y avoir plus d'une victime par incident.

Aggression sexuelle

La prévention de la victimisation, il y a des contraintes et des coûts évidents rattachés à une telle stratégie. Premièrement, les agressions sexuelles n'ont pas toutes lieu à l'extérieur. Deuxièmement, le retrait de la vie publique amène une réduction des systèmes de soutien social qui, lorsqu'ils existent, peuvent contribuer à prévenir le crime, à réduire la peur et à fournir de l'assistance en cas de victimisation. Plutôt que de favoriser des sentiments de sécurité, la réduction des activités sociales peut avoir l'effet opposé et contribuer à aggraver la peur. Un nombre substantiel de récentes recherches ont démontré que la peur pour sa sécurité personnelle contribue au sentiment de perte de contrôle sur l'environnement, sentiment qui, à son tour, exacerbe la peur. Même une diminution modérée des activités sociales pour prévenir une victimisation violente peut réduire le sens de l'autonomie personnelle et avoir des répercussions négatives sur la qualité de la vie dans son ensemble.

Le sondage a permis de relever un nombre estimatif de 17 300 agressions sexuelles dans les sept villes, dont 90 % (15 600) de ces incidents ayant touché des victimes de sexe féminin (on trouvera plus de détails sur les mesures utilisées à l'Annexe 3). Un total de 15 100 femmes en furent les victimes, environ 6 % plus d'une fois durant l'année visée par le sondage. Les femmes étaient sept fois plus nombreuses que les hommes à avoir été victimes d'une agression sexuelle (Tableau 2) mais, tout comme les femmes, les victimes de sexe masculin doivent faire face à de sérieuses difficultés d'accommodation suite à l'agression.

Ce sont les jeunes femmes qui sont les plus susceptibles d'être victimes d'une agression sexuelle; 68 % des femmes victimes d'une agression sexuelle avaient moins de 25 ans (les répondants avaient tous 16 ans ou plus). Les risques sont également plus prononcés pour les femmes non mariées et pour celles qui se décrivent comme «étudiantes» ou «à la recherche d'un emploi». Le mode de vie se caractérise par le nombre de sorties en soirée, est lié au risque d'être victime d'un crime de violence en général, et l'agression sexuelle ne fait pas exception à cette règle. Le nombre d'agressions sexuelles qui avaient été signalées était plus élevé chez celles qui avaient le plus grand nombre d'activités

Pourcentage des répondants qui ne se sentent pas en sécurité¹ lorsqu'ils marchent seuls dans leur quartier la nuit, par genre de victimisation et sexe du répondant

Sept villes

Genre de victimisation	Avant l'année visée par le sondage	Nombre total de répondants	Sexe du répondant	Pendant l'année visée par le sondage							
				Crimes violents	Criminel à caractère personnel	Vol de biens domestiques	Vol de biens personnels	Introduction d'un véhicule à moteur	Voies de fait	Aggression sexuelle	Vol qualifié
Femmes	56	54	72	66	65	58	60	59	6	22	22
Hommes	18	17	**	29	21	23	20	17	17	17	22

¹ Comprend les catégories «une très grande insécurité» et «une certaine insécurité».

** Les nombres réels étaient trop peu élevés pour nous permettre d'établir, pour l'ensemble de la population, des estimations statistiquement fiables.

Tableau 2

Nombre estimatif d'infractions à caractère personnel et d'infractions contre les biens domestiques

INFRACTIONS À CARACTÈRE PERSONNEL

Population d'au moins 16 ans dans les sept villes = 4 975 900
hommes = 2 357 000
femmes = 2 618 900

Type d'incident

Nombre estimatif

Taux par 1 000 habitants d'au moins 16 ans

Total

Hommes

Femmes

Tous les incidents à caractère personnel

Tous les incidents avec violence

Aggression sexuelle

Vol qualifié

Voies de fait

Vol de biens personnels

INFRACTIONS CONTRE LES BIENS DOMESTIQUES

Nombre d'incident

Nombre estimatif

Taux par 1 000 ménages

Tous les incidents contre les biens domestiques

Introduction par effraction

Vol d'un véhicule motorisé

Vol de biens domestiques

Vandalisme

898 100

227 300

40 600

4 17 200

2 13 000

88

172

17

94

369

Nombre de ménages dans les sept villes = 2 424 900

Type d'incident

Nombre estimatif

Taux par 1 000 ménages

Tous les incidents contre les biens domestiques

Introduction par effraction

Vol d'un véhicule motorisé

Vol de biens domestiques

Vandalisme

898 100

227 300

40 600

4 17 200

2 13 000

88

172

17

94

369

Nombre de ménages dans les sept villes = 2 424 900

Type d'incident

Nombre estimatif

Taux par 1 000 ménages

Tous les incidents contre les biens domestiques

Introduction par effraction

Vol d'un véhicule motorisé

Vol de biens domestiques

Vandalisme

898 100

227 300

40 600

4 17 200

2 13 000

88

172

17

94

369

Nombre de ménages dans les sept villes = 2 424 900

Type d'incident

Nombre estimatif

Taux par 1 000 ménages

Tous les incidents contre les biens domestiques

Introduction par effraction

Vol d'un véhicule motorisé

Vol de biens domestiques

Vandalisme

898 100

227 300

40 600

4 17 200

2 13 000

88

172

17

94

369

Nombre de ménages dans les sept villes = 2 424 900

Type d'incident

Nombre estimatif

Taux par 1 000 ménages

Tous les incidents contre les biens domestiques

Introduction par effraction

Vol d'un véhicule motorisé

Vol de biens domestiques

Vandalisme

898 100

227 300

40 600

4 17 200

2 13 000

88

172

17

94

369

Nombre de ménages dans les sept villes = 2 424 900

Type d'incident

Nombre estimatif

Taux par 1 000 ménages

Tous les incidents contre les biens domestiques

Introduction par effraction

Vol d'un véhicule motorisé

Vol de biens domestiques

Vandalisme

898 100

227 300

40 600

4 17 200

2 13 000

88

172

17

94

369

Nombre de ménages dans les sept villes = 2 424 900

Type d'incident

Nombre estimatif

Taux par 1 000 ménages

Tous les incidents contre les biens domestiques

Introduction par effraction

Vol d'un véhicule motorisé

Vol de biens domestiques

Vandalisme

898 100

227 300

40 600

4 17 200

2 13 000

88

172

17

94

369

Nombre de ménages dans les sept villes = 2 424 900

Type d'incident

Nombre estimatif

Taux par 1 000 ménages

Tous les incidents contre les biens domestiques

Introduction par effraction

Vol d'un véhicule motorisé

Vol de biens domestiques

Vandalisme

898 100

227 300

40 600

4 17 200

2 13 000

88

172

17

94

369

Nombre de ménages dans les sept villes = 2 424 900

Type d'incident

Nombre estimatif

Taux par 1 000 ménages

Tous les incidents contre les biens domestiques

Introduction par effraction

Vol d'un véhicule motorisé

Vol de biens domestiques

Vandalisme

898 100

227 300

40 600

4 17 200

2 13 000

88

172

17

94

369

Nombre de ménages dans les sept villes = 2 424 900

Type d'incident

Nombre estimatif

Taux par 1 000 ménages

Tous les incidents contre les biens domestiques

Introduction par effraction

Vol d'un véhicule motorisé

Vol de biens domestiques

Vandalisme

898 100

227 300

40 600

4 17 200

2 13 000

88

172

17

94

369

Nombre de ménages dans les sept villes = 2 424 900

Type d'incident

Nombre estimatif

Taux par 1 000 ménages

Tous les incidents contre les biens domestiques

Introduction par effraction

Vol d'un véhicule motorisé

Vol de biens domestiques

Vandalisme

898 100

227 300

40 600

4 17 200

2 13 000

88

172

17

94

369

Nombre de ménages dans les sept villes = 2 424 900

Type d'incident

Nombre estimatif

Taux par 1 000 ménages

Tous les incidents contre les biens domestiques

Introduction par effraction

Vol d'un véhicule motorisé

Vol de biens domestiques

Vandalisme

898 100

227 300

40 600

4 17 200

2 13 000

88

172

17

94

369

Nombre de ménages dans les sept villes = 2 424 900

Type d'incident

Nombre estimatif

Les femmes victimes d'actes criminels

Bulletin

4

LES FEMMES VICTIMES D'ACTES CRIMINELS

publiées dans le rapport du Groupe d'étude fédéral-provincial sur la justice pour les victimes d'actes criminels (1983), dans un certain nombre de rapports préparés à l'intention des services policiers et à celle des ministères du gouvernement fédéral et dans une série de Bulletins sur la victimisation; c'est dans cette série qu'elles ont eu la plus grande diffusion. Voici le quatrième Bulletin de la série, qui porte sur un sujet d'intérêt particulier — la victimisation criminelle des femmes.

L'action de divers groupes de femmes, particulièrement ceux qui offrent des services aux victimes d'agression sexuelle et de violence domestique, nous a permis de mieux connaître la susceptibilité des femmes aux formes les plus odieuses et les plus répétitives de la victimisation et de ses conséquences. Un grand nombre des principales constatations du sondage ont déjà été plus de détails à ce sujet à l'Annexe I). Canada, au début de 1982 (on trouvera général, avec l'aide de Statistique réalisée par le ministère du Solliciteur sation en milieu urbain (SCVMU) a été Le Sondage canadien sur la victimi-

Notre compréhension du crime et de ses effets sur les victimes d'actes criminels s'est grandement améliorée grâce aux sondages sur la victimisation. Ceux-ci nous donnent une idée de la portée et de la nature des actes criminels qui est plus complète que celle qu'on peut se faire à partir des seuls dossiers de police. De surcroît, et c'est là un facteur encore plus important, ces sondages nous offrent un aperçu de l'expérience et des effets du crime du point de vue de la victime.

Le Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain (SCVMU) a été réalisé par le ministère du Solliciteur général, avec l'aide de Statistique Canada, au début de 1982 (on trouvera plus de détails à ce sujet à l'Annexe I). Un grand nombre des principales constatations du sondage ont déjà été

La peur du crime

Le Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain (SCVMU) montre que les femmes canadiennes sont moins souvent victimes d'actes criminels que les hommes, mais qu'elles éprouvent plus de craintes pour leur sécurité. Cette constatation s'est révélée uniforme entre les pays et dans le temps, peu importe l'âge des répondants, leur expérience personnelle de la victimisation ou leur mode de vie. En réponse à la question suivante du SCVMU: «Vous sentez-vous en sécurité quand vous marchez seul(e) dans votre quartier: très grande sécurité; sécurité; raisonnable; une certaine insécurité; ont été trois fois plus nombreuses à répondre qu'elles éprouvaient «une certaine insécurité» ou «une très grande insécurité».

Les femmes, peu importe qu'elles aient ou non été victimes d'un acte criminel pendant l'année de référence, craignaient en plus forte proportion de marcher seules dans leur propre quartier la nuit. Les femmes qui avaient été victimes d'un acte criminel étaient encore plus susceptibles d'avoir peur, particulièrement celles qui ont été victimes d'une agression sexuelle (Tableau 1).

Nous savons maintenant, d'après de récentes recherches sur la peur du crime, qu'une expérience de victimisation de première main ne constitue qu'une dimension de la peur. L'exposition répétée à des situations menaçantes, la vulnérabilité après coup et les conséquences de la violence, de même que l'absence, réelle ou perçue, de moyens adéquats de réparation, tous ces facteurs influencent la percep-

tion du risque et par conséquent de la peur. Il existe un facteur particulièrement pertinent à la compréhension de la peur chez les femmes: les genres de violence auxquels les femmes sont les plus vulnérables, et particulièrement l'expérience et les effets de la violence domestique et de la violence sexuelle. Certaines femmes vivent le coup de menaces d'agression de la part d'un membre de leur propre ménage, et de nombreuses femmes vivent avec la crainte plus générale d'une agression sexuelle, crainte qui se manifeste rarement dans la vie des hommes.

La peur généralisée qu'un grand nombre de femmes expriment ne peut pas s'expliquer par la fréquence des agressions sexuelles qui, dans leur forme extrême, sont relativement rares. L'agression sexuelle était l'infracton la plus grave comprise dans le sondage et



CANADIAN URBAN VICTIMIZATION SURVEY

Cost of Crime to Victims

Bulletin

5

CAI
SG5

-C17



COST OF CRIME TO VICTIMS

Concern about the cost of crime — in all of its meanings — is not recent. Over the last fifteen years, however, the need for good cost data has become increasingly apparent. Information on the cost of crime can serve several purposes:

- cost data allow a complementary and, in some cases, a particularly meaningful way of quantifying the amount of crime in a society;
- by reference to such concepts as gross national product or constant dollars, cost data allow standardized historical comparisons of crime and the response to crime;
- cost data allow important comparisons between criminal justice and other basic social expenditures; and
- cost data allow comparative cost-benefit analyses to help evaluate social programs and contribute to social policy development.

Some might quarrel at such a cold, practical measure of crime. Certainly crime involves many issues of ethics and ethical choices. Moreover, many of the most important costs of crime — the psychological and emotional suffering of victims, the fear and insecurity of those who believe they are at risk, the pain and often anger of the families of victims, the loss of freedom and potential productive labour that incarceration

means for the criminal who is caught — cannot be measured in dollars. But these largely unmeasurable costs must be a significant part of any cost-benefit 'equations'.

The "cost of crime" is simply a convenient shorthand for a diversity of expenditures and damages, cost to victims, cost to society, cost to some segments of society, cost to criminals, private and public cost, direct and indirect cost and so on. Criminologists speak of average cost, marginal cost or total cost. Some seek a measure of the ultimate cost of crime — some estimate of national income as it would be in a crime-free society. We are very far from being able to estimate global or ultimate cost.

Nevertheless, until we link social issues to some economic cost concept, until we know more about the cost of crime to society, to victims, and indeed, to criminals, we will be unable to answer our ethical questions to our own satisfaction. That is, ethical choices about crime demand knowledge about the consequences of crime. Obviously, questions of efficiency demand cost information, but so too do the more fundamental questions about whether social programs and policies are working. If we think they are "working", we will still want to know at what price. When we wish to choose among beneficial programs, we will also want to know their relative cost. Social policy

and program development would benefit from knowledge about which crimes cause the greatest losses and which the least, and which groups or categories of people suffer the cost most heavily.

This bulletin focuses on the cost of crime to victims. Researchers and statisticians have only recently collected data on the cost of crime to victims as they have only recently become sensitized to victims' needs. The data presented in this bulletin are drawn from the Canadian Urban Victimization Survey (CUVS) conducted by the Ministry of the Solicitor General with the assistance of Statistics Canada¹. The CUVS was carried out in seven major urban centres: Greater Vancouver, Edmonton, Winnipeg, Toronto, Montreal, Halifax-Dartmouth and St. John's. The data have a reference period of one year, January 1 to December 31, 1981, and the sample excluded all persons under 16 years of age. The survey collected information for eight types of offences: sexual assault, robbery, assault, break and enter, motor vehicle theft, theft of household property, theft of personal property and vandalism. For further information on the survey see Appendices I and II.

¹ Some of the data have been published in the Ministry publication *Impact*, No. 2/1984.

Incident Patterns of Various Offences

For the year 1981, there were more than 700,000 incidents of personal victimization of people 16 and over (sexual assault, robbery, assault, and theft of personal property), and almost 900,000 household victimizations (break and enter, motor vehicle theft, household theft and vandalism) in the seven cities surveyed (Table 1).

A number of demographic and socio-economic characteristics seem to be associated with the risk of being a victim of crime. Women were more likely than men to be victims of sexual assault and personal theft. Men, on the other hand, were almost twice as likely to be victims of robbery or assault. Age also was an important factor in risk of victimization. The risk among elderly persons was much lower than among younger persons in all categories of personal offences. The risk of being victimized decreased rapidly with increasing age for most offences.

As one might expect, the rates of motor vehicle theft, household theft, theft of personal property and vandalism increased substantially with family income. The pattern for break and enter and robbery was, however, less straightforward; high rates occurred at both ends of the income scale (Tables 2 and 3). Lifestyle was another element in the determination of risk. Specifically, those who engaged in a large number of evening activities outside the home each month were more likely to have been victims of assault, robbery and theft of personal property, and to a lesser extent, sexual assault.

The Financial Cost of Victimization

Financial Loss

The financial cost to victims of crime in the seven cities surveyed is rather imposing for a single year: \$211,500,000 in unrecovered property and cash; \$41,900,000 in damage to property; and an additional \$7,000,000 (approximately) in associated medical expenses and lost wages. The victims reported an additional \$170,000,000 paid out to them through private insurance. Taken together, then, these figures give us a total cost of crime, including cost to insurance companies, in excess of \$431,000,000 in the seven cities for a single year.

Table 1

Estimated Incidents and Percentage with Economic Loss¹

Seven Cities

PERSONAL OFFENCES

Population aged 16 and older in seven cities = 4,975,900

Type of Incident	Estimated Incidents	Rate per 1,000 Population 16 and older	% Incidents with \$ Loss
All Personal Incidents	702,000	141	59
All Violent Incidents	352,200	70	24
Sexual Assault	17,300	3.5	32
Robbery	49,200	10	56
Assault ²	285,700	57	18
Personal Theft	349,800	70	94

HOUSEHOLD OFFENCES

Total households in seven cities = 2,424,900

Type of Incident	Estimated Incidents	Rate per 1,000 Households	% Incidents with \$ Loss
All Household Incidents	898,100	369	78
Break and Enter	227,300	94	67
Motor Vehicle Theft	40,600	17	72
Household Theft	417,200	172	88
Vandalism	213,000	88	73

¹ Economic loss in this instance includes costs due to theft and damage to property only.

² Loss in cases of assault is for property damage only.

Table 2

Incident Rates by Household Income

Seven Cities

Rates per 1,000 Population

Annual Household Income	Sexual Assault	Robbery	Assault	Personal Theft
Less than \$9,000	7	13	61	61
\$9,000—14,999	4	15	78	70
\$15,000—19,999	4	14	60	72
\$20,000—24,999	3*	9	57	77
\$25,000—29,999	**	7	52	66
\$30,000—39,999	3*	6	62	80
\$40,000 or more	2*	12	69	94

* The actual count was low (11 to 20), therefore caution should be exercised when interpreting this rate.

** The actual count was too low to make statistically reliable population estimates.

Losses were incurred in 70% of the total incidents: in 59% of personal incidents and in 78% of household incidents (Table 1). The mean net loss² for all incidents involving financial loss was \$240 (Table 4). Among household crimes the mean net loss per incident was highest for break and enter (\$655)

followed by motor vehicle theft (\$459), household theft (\$144), and vandalism (\$132). In the personal crime category, economic or material losses are by no means the most serious or lasting cost of victimization. Nevertheless, some financial cost does occur through loss of or damage to property. This is obvi-

Table 3
Incident Rates by Household Income

Seven Cities

Rates per 1,000 Households

Annual Household Income	Break and Enter	Motor Vehicle Theft	Household Theft	Vandalism
Less than \$9,000	83	8	99	41
\$9,000—14,999	104	16	150	71
\$15,000—19,999	103	19	176	90
\$20,000—24,999	99	23	225	108
\$25,000—29,999	99	23	208	123
\$30,000—39,999	103	22	229	120
\$40,000 or more	113	20	241	128

ously the case among robbery (\$315) and personal theft victims (\$160) but also among victims of sexual assault (\$266), and assault (\$224).

The mean net losses in incidents of sexual assault and assault were much higher than in incidents of personal theft, household theft and vandalism in large part because these victims recovered relatively little from the police and private insurance for their losses. The mean recoveries for sexual assault and assault incidents were \$25 and \$37, respectively.

It is not surprising that motor vehicle theft produced the largest mean gross loss; however, because recovery was high—through insurance or directly through police action—motor vehicle theft did not produce the largest mean net loss. The greatest mean net loss was produced by break and enter. More than 227,300 break and enter incidents (94 per thousand households) occurred in the seven cities during 1981. Of the very large number of households affected by this type of crime about 67% suffered some financial loss. In those incidents where some loss did occur, the average gross loss (through theft or damage) was about \$1,142. After recovery through police and private insurance, net loss to victims was \$655. Most recovery was through private insurance.

Relatively little was directly recovered through the police in break and enter

incidents. Further, when stolen goods are found they may be held by the police as evidence for pending trials, exacerbating the sense of loss and leading, perhaps, to further feelings of frustration. Recent initiatives to speed up the return of stolen property should have a positive impact upon the satisfaction of victims with the workings of the criminal justice system. But actual material recovery may not alleviate the increased fear, sense of invasion and sometimes long-term stress associated with residential break and enter offences.

Quite apart from the losses caused by car theft, the car was the focus of much crime. For example, over three-quarters of the incidents of vandalism

involved damage to a car. When damage accompanied theft of personal or household property, it was the car that received the damage in the large majority of instances. In over 70% of the instances which involved damage, the mean net loss to the victim was less than \$100.

Financial Impact

Clearly the financial cost to victims of crime was substantial. The gross figures, however, may be somewhat less informative in terms of the impact upon victims. The actual dollar figures do not reveal the suffering that financial loss can mean for individual victims. The impact of similar financial loss will be experienced differently depending on the income of victims and their ability to recover the loss through private insurance or other sources. Obviously, the financial impact of victimization falls most heavily on those with lower and fixed incomes. Even if they were to make some recovery the waiting period is likely to produce significant hardship.

In the great majority of incidents involving economic loss through theft of and damage to property no recovery of the loss was made. Stolen property was returned to the victim in about 13% of incidents involving loss and full or partial recovery through private insurance was reported in about 19% of these incidents. As Table 5 shows, about 77% of victims in the lowest income group who experienced loss of property

Table 4
Economic Loss¹ and Recovery for Incidents Involving Loss

Seven Cities

Type of Incident	Mean Gross \$ Loss	Mean \$ Recovery	Mean Net \$ Loss
Personal Incidents			
Sexual Assault	291	25	266
Robbery	576	261	315
Assault ²	261	37	224
Personal Theft	225	65	160
Household Incidents			
Break and Enter	1,142	487	655
Motor Vehicle Theft	3,512	3,053	459
Household Theft	264	120	144
Vandalism	224	92	132

¹ Economic loss in this instance includes costs due to theft and damage to property only.

² Loss in cases of assault is for property damage only.

² Mean gross loss, mean recovery and mean net loss figures are based only on those incidents involving financial loss. The mean gross loss is the average of the actual amount of loss reported. The mean recovery is the average amount of loss recovered. The mean net loss is the difference between mean gross loss and mean recovery.

Table 5**Economic Loss and Recovery for Incidents Involving Property Loss by Household Income**

Seven Cities

Annual Household Income	Estimated Incidents	Mean Gross \$ Loss	Mean \$ recovery		Mean Net \$ Loss	% Incidents with Theft Insurance
			Through Police	Through Insurance		
Less than \$9,000	78,800	466	60	129	277	23
\$9,000-14,999	94,300	395	60	94	235	33
\$15,000-19,999	106,100	457	74	158	225	40
\$20,000-24,999	117,200	561	119	168	272	42
\$25,000-29,999	83,200	535	177	181	236	47
\$30,000-39,999	108,800	595	116	169	308	49
\$40,000 or more	145,300	635	124	274	236	50

Table 6**Economic Loss and Recovery for Incidents Involving Damage to Property by Household Income**

Seven Cities

Annual Household Income	Estimated Incidents	Mean Gross \$ Damage	Mean \$ Recovery	Mean Net \$ Damage	% of Incidents with Redress for Damages
Less than \$9,000	26,800	167	54	112	24
\$9,000-14,999	38,000	220	78	141	21
\$15,000-19,999	46,300	179	75	104	24
\$20,000-24,999	49,200	204	79	125	24
\$25,000-29,999	38,200	203	84	119	27
\$30,000-39,999	47,200	172	89	82	28
\$40,000 or more	58,000	285	162	121	33

had no insurance. The proportion of victims having insurance assistance increased substantially with household income to about 50% for higher income groups.

Although higher income groups incurred greater mean gross losses, the mean net losses were not significantly different among income groups because higher income victims recovered more through police and insurance. The impact on lower income groups, however, was much greater since their net losses represent a larger proportion of their total household income. Similarly, the mean gross damage in incidents involving damage to property ranged from \$167 for the lowest income group to \$285 for the highest income group, and the mean recovery ranged from \$54 to \$162 (Table 6). In part because they were

more likely than lower income groups to have had the cost of the damaged property recovered through insurance or other sources, upper income households suffered comparatively lower costs in damage.

In this context, the financial impact of the victimization experience was also more severe for elderly people than for any other age group. The mean net dollar loss was no higher for elderly people than for others on average, but because of their relatively low annual incomes, loss as a percentage of income was more than twice as high for elderly victims as for others (Table 7). What may represent an insignificant loss to many represents a substantial loss to elderly victims as to all victims who have reduced income. The data indicate that elderly people should be considered a special group, not only

because they are more frail or vulnerable, but also because of their lower incomes.

The Physical and Emotional Cost of Victimization

Financial loss is only one measure of the cost of crime to victims. The emotional suffering and the physical pain victims often experience and their responses to the suffering may alter their lifestyles and the overall quality of their lives.

Physical Cost

Of the approximately 1,600,000 victimization incidents reported in the seven cities, fewer than 350,000 incidents (404,000 victims) could be classified as involving personal contact with the offender. Nevertheless, these resulted in 50,500 nights in hospital and 405,700 days lost due to some form of incapacitation. About 54% of those who were victims of assault, robbery or sexual assault were actually attacked physically; about 27% (110,500) of these victims were injured and 8% (34,000) had to seek some form of medical or dental attention (Table 8). Although serious injury was relatively rare, again the cost of victimization falls more heavily on some than on others, on those who have only basic medical coverage and of course on those who are physically frail and vulnerable.

Were elderly victims more likely to be injured? The survey results show that elderly people had a comparatively low occurrence of injury. Slightly fewer elderly victims of personal violent crimes suffered some injury as a result of the victimization than did younger victims. However, when victims reported suffering some degree of injury, those 65 and over were most likely to require medical or dental treatment (though the numbers are too small to draw firm conclusions).

Some offences were more likely to result in serious injury than others. Victims of sexual assault, in particular, were more likely to be injured and when injured were more likely to require medical attention.

Emotional Cost

Researchers have only recently begun to collect information on the emotional damage caused by victimiza-

Table 7
Loss as a Percentage of Household Income
for All Incidents by Age of Victim

Seven Cities

Age Group	Mean Household Income	Mean Gross \$ Loss	% of Income	Mean \$ Recovery	% of Income	Mean Net \$ Loss	% of Income
16-17	27,200	166	0.6	62	0.2	106	0.4
18-20	25,000	178	0.7	97	0.4	81	0.3
21-24	23,400	261	1.1	120	0.5	141	0.6
25-29	25,900	359	1.4	191	0.7	168	0.6
30-39	28,600	394	1.4	182	0.6	212	0.7
40-49	29,800	419	1.4	228	0.8	191	0.6
50-59	27,000	435	1.6	217	0.8	218	0.8
60-64	21,100	285	1.4	136	0.6	149	0.7
65 and over	12,600	320	2.5	143	1.1	177	1.4

tion. Studies have shown that the fear produced by some forms of victimization can become crippling and can turn victims inward, closing them off from social support when they most need it. The effects of certain kinds of offences — sexual assault, child abuse, wife battering and other domestic violence — can be emotionally crippling not only for the victims but for the victims' families and not only in the short term but long after the offender has been dealt with by the criminal justice system. Moreover, victims' emotional suffering may be made more acute by their experiences with the criminal justice system.

About one-quarter of the victims said that victims of their type of crime should have emotional or psychological

counselling available to them. This includes victims of property crimes and other offences generally considered to be less serious.

Various local victim needs assessment surveys conducted by the Ministry of the Solicitor General and by the Department of Justice show that victims of property crime often suffer crisis reactions previously assumed to arise only with crimes of violence. These local surveys confirm that victims of both personal and property crimes have an immediate need for someone to talk to about the incident — someone to provide a sympathetic ear. These surveys also uncovered a need for reassurance of personal safety. Victims of both personal and (to a lesser extent) property crimes indicated

that their levels of fear and stress would have been reduced immediately after the crime if they had a "companion for security" — someone to stay with them for a few days.

Secondary Victimization

Many victims encounter inconvenience and difficulties in making the necessary arrangements to attend court, and many also suffer significant costs not compensated by low witness fees. Complex domestic arrangements made to enable a victim to attend court or appear as a witness may have to be disrupted at the last moment as court schedules are revised without warning. In the CUVS, 17% of victims who had to appear in court said they had difficulties making arrangements to appear. Over 20% said the court date was inconvenient or that cancellations or postponements created difficulties for them.

Certain material and emotional needs result from victims' contact with the criminal justice system. Although victims were generally very positive about how police handled their cases overall, about 30% expressed dissatisfaction with the extent to which police kept them informed about the progress of the case. Generally, residents of the seven cities expressed the desire for more information on crime prevention, and victims for specific information about their own cases.

The local victim needs assessment studies indicate that many victims of property crimes need immediate practical advice on remedies available to them, on procedures for claiming compensation and insurance, on reporting stolen credit cards and identification and on procedures for replacement of such important documents. Victims also expressed a need for information on strategies which may prevent a reoccurrence of their loss.

Conclusions

These data provide the first systematic, empirical demonstration of what those within the criminal justice system have come to understand, if only intuitively: the criminal justice system must be responsive to the needs of victims.

Although relatively few incidents uncovered by this survey involved substantial losses through theft or damage, and even fewer involved serious physi-

Table 8
Nature and Consequences of Personal Violent Crime

Seven Cities

	Estimated Number	Percent of All Victims
Number of Victims	404,000	100
Threatened Only	183,800	46
Physically Attacked	220,200	54
Injured	110,500	27
Received Treatment for Injuries	34,000	8
Received Hospital Treatment	24,200	6
Hospital Overnight or Longer	3,300	1

Victims could be counted in more than one category.

cal injury, the cost of crime obviously falls more heavily on some victims than on others. For a few, the burden is exceptionally heavy.

Criminal justice processes and procedures that recognize the needs of victims are now being explored. Many

programs now exist to offer victims protection and support, and these will undoubtedly increase in number and effectiveness with better information about the consequences of different kinds of crimes on different categories of victims.

Appendix 1

About the Canadian Urban Victimization Survey

Early in 1982 the Ministry of the Solicitor General, with the assistance of Statistics Canada, conducted a victimization survey in seven major urban centres: Greater Vancouver, Edmonton, Winnipeg, Toronto, Montreal, Halifax-Dartmouth and St. John's. A random sample of 61,000 residents 16 years of age or older were asked about their perceptions of crime and the criminal justice system, their experience of certain crimes, and the impact which criminal victimization may have had upon them.

Because of the relatively low incidence in any one year of some types of crimes included in the survey, very large samples are required to ensure that enough cases are "caught" to be statistically representative of all actual

cases in the community under study. Sample sizes ranged from 6,910 in one city to 9,563 in another, with more than 61,000 telephone interviews completed by Statistics Canada interviewers overall. Telephone interviews were used because the cost of interviewing in person for such a large survey was prohibitive. Careful pretests in Edmonton, Hamilton and Greater Vancouver had proven that reliable data could be obtained through telephone interviews.

To maximize reliability of recall, respondents were asked to report on only those incidents which had occurred between January 1 and December 31, 1981. On the basis of these interviews, statistical estimates were made for the general population 16 and over in the seven cities. These

statistically derived estimates for the population are used throughout this bulletin.

Victimization surveys can provide information about most, but not all types of crimes that are of major concern to the general public. Crimes such as murder or kidnapping cannot be uncovered using survey techniques, and were therefore excluded. "Victimless" crimes and crimes committed against commercial establishments were also excluded from this survey.

The eight categories of crimes included in this survey are: sexual assault, robbery, assault, break and enter, motor vehicle theft, theft of household property, theft of personal property and vandalism.

Appendix 2

Definitions and Limitations

The eight categories of crimes included in this survey are: sexual assault, robbery, assault, break and entry, motor vehicle theft, theft of household property, theft of personal property and vandalism. These offences are ranked in descending order of seriousness.

1. Sexual assault includes rape, attempted rape, molesting or attempted molestation, and is considered the most serious crime.
2. Robbery occurs if something is taken and the offender has a weapon or there is a threat or an attack. The presence of a weapon is assumed to imply a threat. Attempted robberies are also included in this offence category.
3. Assault involves the presence of a weapon or an attack or threat.

Assault incidents may range from face-to-face verbal threats to an attack with extensive injuries.

4. Break and entry occurs if a dwelling is entered by someone who has no right to be there. "No right to be there" differentiates, for example, between a workman who is in a dwelling with the permission of the owner and steals something, and someone illegally entering the dwelling to take property. The latter would be classified as a break and enter as are attempts to enter a dwelling if there is some evidence of force or knowledge of how the person tried to get in.
5. Motor vehicle theft involves the theft or attempted theft of a car, truck, van, motorcycle or other motor vehicle.

6. Theft or attempted theft of household property.
7. Theft or attempted theft of money or other personal property (not household property).
8. Vandalism occurs if property is damaged but not taken.

Incidents which involved the commission of several different criminal acts appear in the tables only once, according to the most serious component of the event. Thus for example, if sexual assault, theft of money and vandalism all occurred at the same time, the incident would be classified in these tables as sexual assault. An incident would be classified as vandalism (least serious on the hierarchy) only if no other crime which is higher on the seriousness scale occurred at the same time.

The **Canadian Urban Victimization Survey Bulletin** is produced by the Research and Statistics Group and the Communications Group, Programs Branch, Ministry Secretariat, under the authority of the Hon. Perrin Beatty, P.C., M.P., Solicitor General of Canada. It is available free from the Communications Group, Programs Branch, Solicitor General Canada, 340 Laurier Avenue West, Ottawa, Ontario K1A 0P8.

© Minister of Supply and Services Canada 1985

Cat. No. JS42-18/5-1985

ISBN 0-662-52811-5

Le Bulletin **Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain** est
publié par le Groupe de la recherche et de la statistique et le Groupe des
communications, Direction des programmes, Secrétariat du Ministère, avec
l'autorisation de l'hon. Perrin Beatty, C.P., député, Solliciteur général
du Canada. On peut l'obtenir gratuitement du Groupe des communications,
Direction des programmes, Solliciteur général Canada, 340 ouest, avenue
Laurier, Ottawa (Ontario) K1A 0P8.

© Ministère des Approvisionnement et Services Canada 1985

N° de cat. JS42-18/5-1985

ISBN 0-662-52811-5

À propos du sondage sur la victimisation

L'étude. La taille des échantillons allait de 6 910 personnes dans une ville à 9 563 dans une autre, et plus de 61 000 entrevues par téléphone ont été menées par les représentants de Statistique Canada. On a eu recours à des entrevues téléphoniques parce que les coûts d'un sondage aussi étendu auraient été prohibitifs si l'on avait appliqué les méthodes d'entrevue directe. Des prétests effectués avec soin à Edmonton, Hamilton et dans la région métropolitaine de Vancouver ont montré qu'il était possible d'obtenir des données fiables au moyen d'entrevues téléphoniques.

Afin de maximiser la fiabilité des souvenirs évoqués, on a demandé aux répondants de ne faire état que des incidents qui s'étaient produits entre le 1^{er} janvier et le 31 décembre 1981. D'après les résultats de ces entrevues, des estimations statistiques ont été

Les sondages sur la victimisation établies pour l'ensemble des résidents âgés d'au moins 16 ans dans les sept villes. Ce sont ces estimations qui sont citées tout au long du présent bulletin.

Les sondages des renseignements concernant non pas toutes les catégories de crimes, mais la plupart de celles qui préoccupent le plus le grand public. Certains crimes, comme le meurtre ou l'enlèvement, ne peuvent être exposés au moyen de techniques de sondage et se trouvent donc exclus. On a aussi exclu de ce sondage les crimes « sans victime » et les infractions contre les établissements commerciaux.

Les huit catégories de crimes visées par le présent sondage sont: l'agression sexuelle, le vol qualifié, les voies de fait, l'introduction par effraction, le vol de véhicules motorisés, le vol de biens domestiques, le vol de biens personnels et le vandalisme.

Au début de 1982, le ministère du Solliciteur général, avec l'aide de Statistique Canada, a effectué un sondage sur la victimisation dans sept grands centres urbains: la région métropolitaine de Vancouver, Edmonton, Winnipeg, Toronto, Montréal, Halifax-Dartmouth et St.-John's. On a demandé à 61 000 résidents de ces villes, âgés de 16 ans et plus qui formaient un échantillon aléatoire, comment ils percevaient la criminalité et le système de justice pénale, s'ils avaient été touchés personnellement par certains crimes et quelles répercussions les actes criminels ont eues sur eux.

En raison de la faible fréquence, au cours d'une année donnée, de certains types d'actes criminels, on a besoin de très grands échantillons afin de pouvoir « saisir » un nombre suffisant de cas qui soient statistiquement représentatifs de tous les cas réels dans la collectivité à

Annexe 2

Définitions et limitations

Les huit catégories de crimes visées par le présent sondage sont: l'agression sexuelle, le vol qualifié, les voies de fait, l'introduction par effraction, le vol de véhicules motorisés, le vol de biens domestiques, le vol de biens personnels et le vandalisme. Ces infractions sont classées par ordre de gravité.

1. L'agression sexuelle comprend le viol, la tentative de viol, l'attentat à la pudeur et la tentative d'attentat à la pudeur, et est considérée comme l'infraction la plus grave.
2. Le vol qualifié survient lorsque l'infraction prend quelque chose, muni d'une arme, ou lorsqu'il y a, en même temps, menace ou agression. On tient pour acquis que la présence d'une arme implique une menace. Cette catégorie d'infraction comprend également les tentatives de vol qualifié.
3. Les voies de fait impliquent la présence d'une arme ou encore une

4. Une introduction par effraction se produit lorsque quelqu'un entre dans un logement sans en avoir le droit. "Sans en avoir le droit" établit une distinction, par exemple, entre quelqu'un qui travaille dans un logement avec la permission du propriétaire et y vole quelque chose, et quelqu'un qui pénètre illégalement dans le logement afin d'y prendre des biens. Dans ce dernier cas, il s'agirait d'une introduction par effraction, tout comme une tentative d'introduction dans un logement s'il y a des signes de recours à la force ou si l'on sait comment la personne a tenté d'y pénétrer.
5. Le vol de véhicules motorisés comprend le vol ou la tentative de vol

6. Le vol ou la tentative de vol de biens domestiques.
7. Le vol ou la tentative de vol d'argent ou d'autres biens personnels (qui ne sont pas des biens domestiques).
8. Il y a vandalisme lorsque des biens sont endommagés sans être volés.

Les incidents où il y a perpétration de plusieurs actes criminels différents ne figurent au tableau qu'une seule fois, s'il y a eu simultanément agression sexuelle, vol d'argent et vandalisme. L'incident sera classé dans ces tableaux de vandalisme (soit l'infraction la moins grave selon l'ordre de priorité) seulement si aucun crime estimé plus grave n'a été commis en même temps.

Tableau 6

Perte financière et recouvrement pour tous les incidents où il y a eu des dommages aux biens, selon le revenu du ménage

Sept villes

Revenu annuel du ménage	Nombre est- matif des incl- bruts moyens	Dommages Recouvrement moyen	en \$ moyen	en \$ moyen	% des incidents où il y a eu dommagement
Moins de 9 000 \$	26 800	167	54	112	24
9 000 \$ à 14 999 \$	38 000	220	78	141	21
15 000 \$ à 19 999 \$	46 300	179	75	104	24
20 000 \$ à 24 999 \$	49 200	204	79	125	24
25 000 \$ à 29 999 \$	38 200	203	84	119	27
30 000 \$ à 39 999 \$	47 200	172	89	82	28
40 000 \$ et plus	56 000	286	162	121	33

Tableau 7
Pourcentage du revenu du ménage que représente la perte, pour tous les incidents, selon le groupe d'âge de la victime

Sept villes

Groupe d'âge	Revenu du ménage moyen	Perte brute moyenne en \$	% du revenu	Recouvrement moyen en \$	% du revenu	Perte nette moyenne en \$	% du revenu
16 et 17 ans	27 200	168	0,6	62	0,2	106	0,4
18 à 20 ans	25 000	178	0,7	97	0,4	81	0,3
21 à 24 ans	23 400	261	1,1	120	0,5	141	0,6
25 à 29 ans	25 900	359	1,4	191	0,7	168	0,6
30 à 39 ans	28 600	394	1,4	182	0,6	212	0,7
40 à 49 ans	29 800	419	1,4	228	0,8	191	0,6
50 à 59 ans	27 000	436	1,6	217	0,8	218	0,8
60 à 64 ans	21 100	285	1,4	136	0,6	149	0,7
65 ans et plus	12 600	320	2,5	143	1,1	177	1,4

que l'on puisse tirer des conclusions (termes). Nous savons que les victimes de certaines infractions sont plus susceptibles que d'autres d'être gravement blessées. Les victimes d'agression sexuelle, en particulier, risquent davantage d'être blessées et de nécessiter des soins médicaux.

Coûts liés aux souffrances psychologiques

Les chercheurs n'ont que récemment commencé à recueillir des données sur les dommages d'ordre émotif liés aux victimisations. Nous savons cependant que la crainte qu'entraînent certaines victimisations peut devenir paralysante et pousser les victimes à se replier sur elles-mêmes, les coupant ainsi de tout appui social au moment où elles en ont le plus besoin. Certains types d'infractions - agressions sexuelles, sévices infligés aux enfants, voies de fait sur le conjoint et autres formes de violence domestique - peuvent avoir des répercussions dévastatrices non seulement sur les victimes, mais aussi sur leur famille, et non seulement à court terme, mais encore longtemps après que l'infraction en a terminé avec le système de justice pénale. En plus, la souffrance morale des victimes peut être aggravée par les contacts qu'elles ont avec le système de justice pénale.

Environ un quart des victimes ont déclaré que les personnes contre qui a été perpétré un acte criminel du type « victime » ont subi des dommages graves. D'après divers sondages locaux menés par le ministère du Solliciteur général et par le ministère de la Justice afin de déterminer les besoins des victimes, les victimes de crimes contre les biens ont souvent des réactions anormales attribuées uniquement aux victimes de crimes violents. Ces sondages locaux confirment que les victimes ayant fait l'objet de crimes contre leurs biens ou contre leur personne ont un besoin immédiat de parler de l'incident à quelqu'un qui les écoute avec sympathie. Ces sondages ont également mis en évidence le besoin des victimes d'être rassurées concernant leur sécurité personnelle. Les victimes de crimes contre la personne et, dans une moindre

taux que pour d'autres, par exemple pour les personnes qui n'ont qu'une assurance médicale de base et, bien sûr, pour celles qui sont frêles et vulnérables. Les victimes âgées étaient-elles plus susceptibles d'être blessées? Les résultats du sondage révèlent que ce n'est pas le cas. Un peu moins de personnes âgées que de personnes plus jeunes ont été victimes de crimes violents contre la personne ont été blessées. Cependant, parmi les victimes qui ont signalé une blessure, les personnes âgées de 65 ans et plus étaient davantage susceptibles de nécessiter des soins médicaux ou dentaires (les nombres sont toutefois trop faibles pour

de 350 000 actes, soit 404 000 victimes, ont donné lieu à un contact personnel avec l'infraction. Néanmoins, ces contacts ont eu pour résultat 50 500 nuits d'hospitalisation et 405 700 journées de travail perdues en raison d'une quelconque incapacité. Environ 54 % des victimes des voies de fait, des vols qualifiés ou des agressions sexuelles ont réellement subi une agression physique; 27 % d'entre elles (soit 110 500 personnes) ont été blessées et 8 % (soit 34 000 personnes) ont dû recevoir des soins médicaux ou dentaires (tableau 8). Les blessures graves étaient relativement rares, mais une fois encore, les coûts de la victimisation sont beaucoup plus lourds pour cer-

Malheureusement, les coûts financiers du crime sont considérables pour les victimes. Les chiffres bruts peuvent cependant être quelque peu trompeurs et ne pas donner une idée véritable des répercussions sur les victimes. Ces chiffres, en dollars réels, ne traduisent pas la souffrance que la perte financière peut représenter pour la victime. Les répercussions de pertes financières semblables sont ressenties différemment selon le revenu annuel des victimes et leur aptitude à se faire indemniser par leur compagnie d'assurance privée ou par d'autres sources. De toute évidence, les répercussions financières de la victimisation sont beaucoup plus importantes pour ceux qui ont des revenus faibles ou fixes. De plus, même lorsqu'il y a indemnisation, la période d'attente constitue souvent une rude épreuve.

Sur un plan tout à fait autre que les pertes dues au vol de véhicules motorisés, l'automobile est la source d'un grand nombre de crimes. Ainsi, plus des trois quarts des actes de vandalisme sont commis contre un véhicule motorisé. Dans la majorité des cas, lorsque le vol de biens personnels ou de biens domestiques était accompagné de dommages, ceux-ci étaient infligés à l'automobile. Dans plus de 70 % des cas où il y a eu dommages, la perte nette moyenne pour la victime était de moins de 100 \$.

de servir de pièces à conviction dans les poursuites, ce qui accentue encore l'impression de perte et entraîne, peut-être, un grand sentiment de frustration. Les mesures prises récemment pour accélérer la récupération des biens volés devraient avoir des repercussions positives sur ce que pensent les victimes au sujet du fonctionnement du système de justice pénale. Toutefois, le recouvrement matériel n'aidera pas à soulager l'augmentation de la crainte, l'impression de violation de la vie privée et, quelquefois, la tension prolongée associées aux intrusions d'intrusion par effraction.

Sept villas

Nombre des estimeffr incidents	Perte brute moyenne en \$	Recouvrement moyen en \$		Perte nette moyenne en \$	% des incl- dents ou il y avait une assurance contre le vol
		Police	Assurance		
Moins de 9 000 \$	78 800	466	60	129	277
9 000 \$ à 14 999 \$	94 300	395	60	94	235
15 000 \$ à 19 999 \$	106 100	457	74	158	225
20 000 \$ à 24 999 \$	117 200	561	119	168	272
25 000 \$ à 29 999 \$	83 200	535	177	181	236
30 000 \$ à 39 999 \$	108 800	595	116	169	308
40 000 \$ et plus	145 300	635	124	274	236

Environ 1 600 000 incidents de victimisation ont été signalés dans les sept villes étudiées et de ce nombre, moins

physiques

Les pertes financières ne sont qu'un aspect du coût du crime pour les victimes. En effet, les souffrances psychologiques et physiques qu'éprouvent souvent les victimes et leurs réactions à ces souffrances peuvent modifier tant leur mode de vie que la qualité même de leur vie.

physiques et psychos-

égaleme nt plus gra ves pou r les per son-
nes âgées. La per te moy enne nette, en
dollars, n'éta it pas plus élevée pou r les
victimes âgées enb pou r les victimes
des autres groupes d'âge, mais à cause
de leurs re venus annuels relativement
faibles, le pourcentage de leur re venu
que représenta it cette per te éta it deux
fois plus élevé (tableau 7). Ce qui peut
être une per te insignifiante pou r beau-
coup représen te une per te considéra ble
pou r les victimes âgées ainsi que pou r
toutes les victimes à re venus peu éle-
vés. Selon les données, il fau dra it con-
sidérer les per sonnes âgées comme un
groupe à part, non seuleme nt parce
qu'elles ont plus frères ou plus vulnéra-
bles, mais aussi parce qu'elles ont des
re venus plus faibles.

Fréquence des diverses infractions

Pendant l'année 1981, dans les sept villes étudiées, plus de 700 000 incidents à caractère personnel ont été perpétrés contre des personnes âgées de 16 ans et plus (agressions sexuelles, vols qualifiés, voies de fait, vols de biens personnels), et près de 900 000 incidents ont été perpétrés contre les biens domestiques (introductions par effraction, vols de véhicules motorisés, vols de biens domestiques et vandalisme) (tableau 1).

Le risque d'être victime semble lié à un certain nombre de caractéristiques démographiques et socio-économiques. Ainsi, les femmes étaient plus susceptibles que les hommes d'être victimes d'agressions sexuelles et de vols de biens personnels, alors que les hommes étaient presque deux fois plus susceptibles d'être victimes de vols qualifiés ou de voies de fait. L'âge était également un facteur important du risque d'être victime, le risque étant beaucoup plus faible chez les personnes âgées que chez les jeunes, et ce pour toutes les catégories d'infractions contre la personne. Pour la plupart des infractions, le risque de victimisation décroissait rapidement avec l'augmentation de l'âge.

Comme on pouvait s'y attendre, les taux des vols de véhicules motorisés, des vols de biens domestiques, des vols de biens personnels et des actes de vandalisme augmentaient considérablement avec le revenu familial. Cette relation était toutefois nettement moins directe dans le cas des introductions par effraction et des vols qualifiés, pour lesquels les taux étaient élevés tant en haut qu'en bas de l'échelle des revenus (tableaux 2 et 3). Le mode de vie était aussi un élément de la détermination du risque. Les gens qui, tous les mois, avaient de nombreuses activités le soir hors du foyer étaient davantage susceptibles d'être victimes de vols de biens fait, de vols qualifiés, de vols de biens personnels et, dans une moindre mesure, d'agressions sexuelles.

Les coûts financiers de la victimisation

Pertes financières

Le montant des pertes financières subies par les victimes d'actes criminels

Tableau 1 Nombre estimatif et pourcentages des incidents où il y a eu perte financière¹

Sept villes

Population d'au moins 16 ans des sept villes = 4 975 900

Type d'incident	Nombre estimatif	Taux par 1 000 habitants d'au moins 16 ans	% des incidents avec perte financière
Tous les incidents à caractère personnel	702 000	14.1	59
Tous les incidents avec violence	352 200	7.0	24
Agression sexuelle	17 300	3.5	32
Vol qualifié	49 200	1.0	56
Voies de fait ²	285 700	5.7	18
Vol de biens personnels	349 800	7.0	94
LES BIENS DOMESTIQUES			
Nombre total de ménages dans les sept villes = 2 424 900			
Type d'incident	Nombre estimatif	Taux par 1 000 ménages	% des incidents avec perte financière
Tous les incidents contre les biens domestiques	898 100	36.9	78
Introduction par effraction	227 300	9.4	67
Vol d'un véhicule motorisé	40 600	1.7	72
Vol de biens domestiques	417 200	17.2	88
Vandalisme	213 000	8.8	73

¹ Dans ce cas, les pertes financières ne comprennent que les coûts dus aux vols ou aux dommages causés aux biens.

² Dans les cas de vols de fait, les pertes établies ne comprennent que les dommages causés aux biens.

Tableau 2 Taux des incidents, selon le revenu du ménage

Sept villes

Taux par 1 000 habitants

Revenu annuel du ménage	Agression sexuelle	Vol qualifié	Voies de fait	Vol de biens personnels
Moins de 9 000 \$	7	13	61	61
9 000 \$ à 14 999 \$	4	15	78	70
15 000 \$ à 19 999 \$	4	14	60	72
20 000 \$ à 24 999 \$	3*	9	57	77
25 000 \$ à 29 999 \$	**	7	52	66
30 000 \$ à 39 999 \$	3*	6	62	80
40 000 \$ et plus	2*	12	69	94

* Comme les nombres réels étaient peu élevés (11 à 20), l'interprétation de ce taux doit être faite avec prudence.

** Les nombres réels étaient trop peu élevés pour nous permettre d'établir, pour l'ensemble de la population, des estimations statistiquement fiables.

Les coûts
du crime pour
les victimesBulletin
5

LES COÛTS DU CRIME POUR LES VICTIMES

Tous les types de coûts du crime sont depuis longtemps source de préoccupation. Depuis quinze ans, la nécessité de données fiables sur les coûts est devenue particulièrement évidente. Ces renseignements peuvent servir à plusieurs fins:

a) ils offrent une méthode complète, mentale, et parfois particulière-ment utile, de quantifier l'étendue du crime dans une société;

b) ils permettent, grâce à des concepts comme le produit national brut ou les dollars constants, de faire des comparaisons, à l'aide de critères uniformes, entre l'importance du crime et la lutte contre celui-ci à diverses époques;

c) ils rendent possibles d'importantes comparaisons entre les dépenses entraînées par la justice pénale et les autres dépenses sociales fondamentales; et

d) ils permettent des analyses coûts-avantages pour faciliter l'évaluation des programmes sociaux et contribuer à l'élaboration de la politique sociale.

Certains pourraient s'opposer à une telle mesure, froide et pratique, du crime. Celui-ci met en cause de nombreuses questions d'éthique et des choix moraux. De plus, on ne peut calculer en dollars de nombreux coûts importants du crime: les souffrances psychologiques et morales des victimes, la peur et l'insécurité de ceux qui se croient en danger, la douleur et souvent la colère des familles des vic-

tes, la perte de la liberté et de la possibilité, pour le criminel incarcéré, d'avoir un travail productif. Ces coûts, souvent impossibles à mesurer, constituent une partie essentielle de toute analyse coûts-avantages.

Le «coût du crime» est une expression commode englobant toute une gamme de dépenses et de dommages: coûts pour les victimes et la société, coûts pour certains secteurs de la société, coûts pour les criminels, coûts privés et publics, directs et indirects, etc. Les criminologues font la distinction entre les coûts moyens, marginaux et totaux. Certains cherchent à mesurer le coût ultime du crime, d'autres estiment le revenu national dans une société sans crime. Pour le moment, nous sommes absolument incapables d'évaluer les coûts globaux ou ultimes.

Nous ne pourrions cependant trouver à nos questions d'éthique une réponse satisfaisante tant que nous n'aurons pas relié les questions sociales à un concept quelconque de coût économique et tant que nous n'en saurons pas plus sur les coûts du crime pour la société, pour les victimes et, de fait, pour les criminels. Si nous voulons faire des choix moraux dans ce domaine, nous devons connaître les conséquences de la criminalité. Naturellement, pour calculer l'efficacité, il faut connaître les coûts, mais aussi savoir si les politiques et programmes sociaux sont efficaces. Si nous estimons que les programmes sont efficaces, il faut en établir le prix et, pour choisir entre des programmes avantageux, en connaître

les coûts relatifs. L'élaboration des politiques et des programmes sociaux serait améliorée si nous connaissions les crimes qui causent les pertes les plus graves et les plus faibles, ainsi que les groupes ou catégories de personnes qui subissent les coûts les plus importants.

Le présent bulletin s'intéresse aux coûts du crime pour les victimes. Ce n'est que dernièrement, depuis qu'ils sont sensibilisés aux besoins des victimes, que les chercheurs et les statisticiens ont recueilli des données sur ces coûts. Les données présentées dans ce bulletin sont tirées du Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain (SCVMU), effectué par le ministère du Solliciteur général avec l'aide de Statistique Canada¹ dans sept grands centres urbains: la région métropolitaine de Vancouver, Edmonton, Winnipeg, Toronto, Montréal, Halifax-Dartmouth et St. John's. La période de référence du sondage allait du 1^{er} janvier au 31 décembre 1981. L'échantillon était composé de personnes âgées de 16 ans et plus, et huit catégories de crimes étaient visées: l'agression sexuelle, le vol qualifié, les voies de fait, l'introduction par effraction, le vol de véhicules motorisés, le vol de biens domestiques, le vol de biens personnels et le vandalisme. De plus amples renseignements sur le sondage sont donnés aux annexes 1 et 2.

¹ Certaines de ces données ont été publiées dans la revue du Ministère Impact, n° 2 / 1984.

AN URBAN VICTIMIZATION SURVEY

Criminal Victimization of Elderly Canadians

Bulletin

6

CRIMINAL VICTIMIZATION OF ELDERLY CANADIANS

Statistics Canada reports that over the decade 1971-1981 the number of elderly* people in the Canadian population increased by about 35%, compared to a 13% increase in the total population and a 14% decrease in the number of children. In 1971 there were 1.7 million elderly people, representing 8% of the population. By 1981 the number of elderly had increased to 2.4 million, or 9.7% of the population. Demographic projections indicate that by the year 2000 there will be in the order of 4 million elderly people, representing 11% of the population. When the "baby boom" Canadians reach the age of 65—around the year 2031—it is expected that this percentage will almost double to 21%, for a total elderly population of 6 million.

Given these projections it is not surprising that elderly Canadians are receiving an increasing amount of attention from planners, policy makers,

researchers, academics and social service practitioners. And, as part of this emerging awareness of their needs, criminal victimization of elderly people has become an important focus of concern to researchers and policy makers in the criminal justice system.

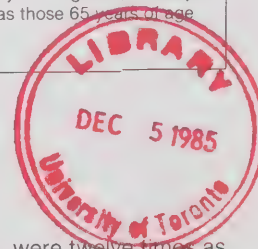
The findings of the Canadian Urban Victimization Survey reported here describe the incidence of criminal victimization of the elderly, the nature and consequences of victimization, and the attitudes and concerns of elderly Canadians towards crime.

A number of qualifications must be introduced prior to the analysis. The statistical estimates made on the basis of the Canadian Urban Victimization Survey data refer only to people living in the seven cities covered by the survey, and only those living outside of institutional settings such as homes for the aged. Statistics Canada reports

that 8% of elderly people live in collective households such as institutions for the aged and that 30% reside in small urban and rural areas. These populations were not covered by the survey. Finally, the survey sought to assess the extent of *criminal* victimization among elderly Canadians. The following discussion, therefore, does not consider the financial, psychological and social "abuses" often referred to in gerontological studies.

A discussion of the survey and full definitions of the eight offence categories can be found in Appendices 1 and 2.

* The term "elderly" is ambiguous; age and the aging process obviously do not affect everyone in the same way and do not produce the same social and physical consequences for all. For the purpose of this exploratory investigation, "elderly Canadians" are defined as those 65 years of age and older.



Incidence of Victimization

For the year 1981, there were in the 7 cities surveyed an estimated 702,000 incidents of personal victimization of people over 16 (sexual assault, robbery, assault, and theft of personal property), and 898,100 household victimizations (break and enter, motor vehicle theft, theft of household property and vandalism). The data reveal a sharp "age decline" in the rates of personal and violent victimizations: the elderly were victims of fewer than 2% of all personal victimizations while the

youngest age group (16 to 24) were victims of almost one-half.

Despite prevailing perceptions of the frequency of victimization of elderly people, the survey findings are consistent with those of British and American victimization surveys in showing that elderly people were relatively rarely victimized. The rates of violent and personal victimization of elderly people were about one-sixth those for all adult residents of the seven cities surveyed. Those in the 16 to 24 age group, the

highest risk group, were twelve times as likely as elderly people to have been personally victimized (Table 1).

As was the case with other age groups, elderly males were about three times more likely than elderly females to be robbed and assaulted. Elderly females, on the other hand, were much more likely than elderly males to be the victims of personal theft; there were 18 thefts per 1,000 elderly females as compared to 7 thefts per 1,000 elderly males.

Table 1
Incident Rates by Age

Seven Cities

Type of Incident	Rates per 1,000 Population				
	16-24	25-39	40-64	65 or older	All Age Groups Combined
Sexual Assault	9	3	1*	**	3.5
Robbery	21	9	5	4	10
Assault	123	62	20	8	57
All Violent Incidents	154	74	25	12	70
Personal Theft	134	73	38	13	70
All Personal Incidents	288	147	63	25	141

* The actual count was low (11 to 20), therefore caution should be exercised when interpreting this rate.

** The actual count was too low to make statistically reliable population estimates.

Although the focus of this bulletin is on personal crimes committed against elderly people, they are also the victims of household crimes. The survey data allow us to estimate that 43,600—or about 10% of the elderly residents of the seven urban centres—experienced an incident of break and entry into their homes, motor vehicle theft, theft of household property or willful damage of their property. These victimization experiences will be examined in detail in a forthcoming Bulletin focussing on household crimes.

Undoubtedly one of the key factors in the low rates of victimization of elderly people is their reduced exposure to high-risk situations encountered during evening activities outside the home. Compared to younger people, the elderly do not go out very often. Only 10% of elderly people reported more than 20 evening activities outside the home each month as compared to about 45% for those between the ages of 25 and 39, and 70% for those younger than 25. This reduced exposure is probably due, in part, to lifestyles associated with occupational and marital status. Many homemakers and retired people will be at home much of the time and hence away from situations where violent crime occurs, and their presence at home may have some deterrent effect on potential offenders. About 90% of elderly people in the survey were retired or were homemakers and they were less often victimized than other elderly Canadians. Similarly, those who were married or widowed were less frequently victimized than

were those separated from their spouses.

To say that elderly people are victimized less frequently because they go out less often does not completely explain their low risk of victimization. The data show that even those who went out frequently were less likely to be victimized than were younger people (see Table 2).

Clearly, the nature of the evening activity is an important consideration in estimating exposure to risk. The data reveal that elderly people were less likely to go to high-risk areas such as bars, but when they did they were as much at risk of being victims of personal theft as were younger people, and were more likely than others to be victims of robbery.

Impact of Victimization

The relatively low rates of crime against elderly people should not lead us to minimize the problem. When elderly people were victimized they were more likely than other age groups to be seriously victimized. The ratio of more serious to less serious crimes was higher among the elderly than among younger people. The ratio of robberies to personal thefts, for example, was 30 to 100 among the elderly and only 15 to 100 among other age groups (Refer to Appendix 2 for the order of seriousness of offences.)

In addition, while elderly victims were no more likely than younger victims to have suffered injuries as a result of the victimization, the consequences of their injuries were typically more serious. For example, elderly victims who were injured were twice as likely as younger victims to have required medical and dental attention.

The financial impact of the victimization experience was also more severe for elderly people than for any other age group (Table 3). The mean net dollar loss was no higher for elderly people than for others, but because of their relatively low annual incomes, loss as a percentage of income was more than twice as high for elderly victims as for others.

Fear of Crime

A consistent finding of victimization surveys has been that despite relatively low rates of victimization, women and elderly people express fear of crime more often than do men or younger

Table 2
Incident Rates for Violent Offences by Age and Average Number of Evening Activities Outside the Home Per Month

Seven Cities

Age	Rates per 1,000 Population			
	Evening Activities			
	0-9	10-19	20-29	30 or more
16-24	86	92	122	206
25-39	35	57	71	122
40-64	20	21	28	47
65 or older	10	13	22	**

** The actual count was too low to make statistically reliable population estimates.

Table 3
Loss as a Percentage of Household Income For All Incidents Seven Cities

Age Group	Mean Household Income	Mean Gross \$ Loss as a % of Income	Mean \$ Recovery as a % of Income	Mean Net \$ Loss as a % of Income
16-24	25,200	0.8	0.4	0.4
25-39	27,300	1.4	0.7	0.7
40-64	26,000	1.5	0.7	0.7
65 or older	12,600	2.5	1.1	1.4

people. In the Canadian Urban Victimization Survey fear of crime was measured by responses to the question, "How safe do you feel walking alone in your neighbourhood after dark; very safe, relatively safe, somewhat unsafe, or very unsafe?" The survey data reveal that women were more likely to be fearful than men, elderly people more likely to be fearful than younger people, victims generally and victims of violence in particular more likely to be fearful than non-victims or victims of property offences. The group most likely to be fearful, were elderly women who had recently been victimized, especially those who were victims of violent offences (Figure 1).

The three major factors which researchers suggest account for the increased fear of crime among elderly people are their overall perceptions of crime as a social problem, their direct experience with crime, and their general sense of vulnerability.

Given their relatively high level of fear of crime, one might expect that elderly people would be more likely than others to believe that crime is a serious social problem and that crime rates are high and rising. Findings from the survey reveal, however, that fear of crime among elderly people may not be based on their overall perceptions of crime. Elderly respondents were not

unduly concerned with crime nor were their perceptions of the level of crime in their neighbourhoods "unreasonable" when compared to the perceptions of other respondents. They were no more likely than were younger respondents to believe that there was a serious crime problem or that crime in their neighbourhood was high and rising. Like younger residents, elderly urban residents perceived the level of crime in their own neighbourhoods to be lower than that in the rest of the city. All categories of respondents rated the level of crime in their own neighbourhoods as relatively low and stable and the level of crime in their city as increasing.

The effect of direct recent experience with crime (victimization during the survey year) increased the likelihood that elderly men and women would express fear for their personal safety. This increase in fear was, however, similar for victims of all ages, suggesting that direct experience with crime, based on recent victimization experience, contributes only marginally to the increased fear of crime among elderly people.

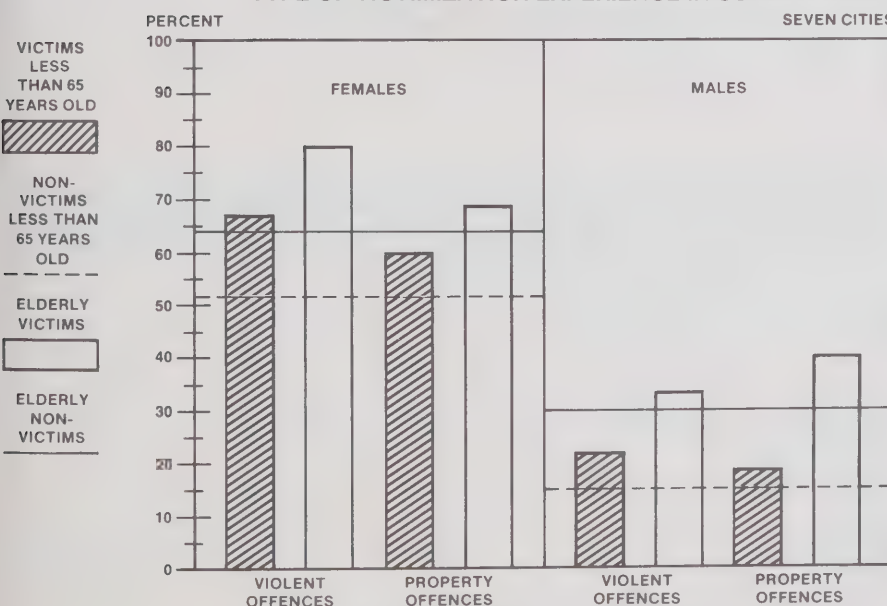
The survey also measured direct experience with crime by questioning respondents on whether they had been victims of a serious crime prior to the reference year of the survey. Contrary to what might be expected, the incidence of prior victimization was no higher for elderly respondents than for other age groups, suggesting that less serious incidents were forgotten over time. Respondents were reporting prior victimization experiences "serious enough" to be remembered. The data indicate that the traumatic effects of these victimizations may be more pronounced and longer lasting on women than they were on men (Figure 2). Although elderly women were consistently more likely than younger women to express fear for their personal safety, the data suggest that the effects of a previous victimization experience on elderly women were especially acute; about three-quarters of the elderly women who had reported some previous victimization also expressed fear of walking alone at night.

Among elderly people who had been victimized prior to the survey year, the type of victimization strongly influenced whether they expressed a fear of walking alone at night in their neighbourhoods. The key factor appears to be whether they were attacked. Nine of

FIGURE 1

PROPORTION WHO FELT UNSAFE¹ WALKING ALONE IN THEIR NEIGHBOURHOOD AFTER DARK BY AGE, SEX AND TYPE OF VICTIMIZATION EXPERIENCE IN SURVEY YEAR

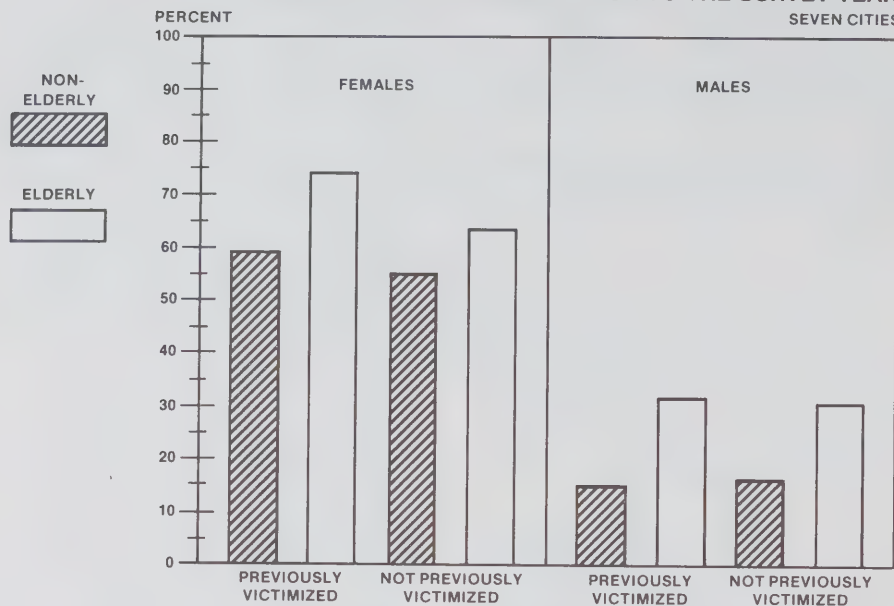
SEVEN CITIES



¹ Combines "very unsafe" and "somewhat unsafe" categories.

FIGURE 2

PROPORTION WHO FELT UNSAFE¹ WALKING ALONE IN THEIR NEIGHBOURHOOD AFTER DARK BY AGE, SEX AND VICTIMIZATION EXPERIENCE PRIOR TO THE SURVEY YEAR



¹ Combines "very unsafe" and "somewhat unsafe" categories.

every ten elderly women and five of ten elderly men who had experienced an attack with loss of property feared for their personal safety. Those who had been attacked but had not also suffered property loss were somewhat less likely to be fearful—80% of women and 35% of men. Those who had experienced only property loss or damage were the least likely to be fearful—70% of women and 30% of men. Increased fear related to a previously experienced violent offence is not restricted to elderly people. These same patterns are evident among women aged 40 and older and among men aged 50 and older, but not among younger victims.

Fear for one's personal safety cannot be explained entirely by first-hand experience with crime. Many elderly people who expressed fear of crime had not been victimized. Research suggests that fear may be related to the social and physical vulnerability—real and perceived—of some segments of the population. Elderly people in general and elderly women in particular may be more fearful because they are, or perceive themselves to be especially vulnerable and anticipate that the consequences of victimization would be especially severe.

For example, irrespective of age, those who were retired or were homemakers were more likely than others to fear for their personal safety (Table 4). Perhaps the separation from social networks encountered in the normal round of work activities increases feelings of vulnerability and consequently fear of crime. Given that about 75% of elderly men and 90% of elderly women were retired, it is not surprising that they were more likely than younger

people to fear for their personal safety. Similarly, the loss of a marital partner tended to increase the likelihood that people would be fearful. Widows and widowers were more likely to be fearful than were those who were still married or who had never married (Table 5). Furthermore, elderly people living alone were generally more likely to fear for their personal safety than were those living with other adults (Table 6). Although the most fearful were elderly women, in particular those living alone, it was also evident that elderly men living alone were far more likely to be fearful than were any other males.

The more often elderly people engaged in evening activities outside the home each month, the less likely they were to express fear for their personal safety. As shown in Table 7, the differences between elderly and non-elderly people were most striking for women. Elderly women who engaged in 20 or more evening activities outside of their homes each month were actually less likely to express fear for their personal safety than were their younger counterparts. Further research is needed to establish whether elderly people went out more often because they were less fearful or whether they were less fearful because they went out more often. These data are, however, consistent with those from the British Crime Survey (BCS) in showing a relationship between fear of crime and a reduced number of evening activities outside the home. The BCS found that although those who did not go out in the evenings were more likely to be fearful, few people gave fear of crime as a reason for not going out.

Table 4

Proportion Who Felt Unsafe¹ Walking Alone in their Neighbourhood After Dark by Age, Sex and Occupational Status

Seven Cities

Occupational Status	Females		Males	
	Less than 65 years old	65 or older	Less than 65 years old	65 or older
Working	54	53	17	22
Looking for Work	57	**	23	**
Student	52	**	12	**
Retired	69	66	28	32
Keeping House	59	64	45	**

¹ Combines "very unsafe" and "somewhat unsafe" categories.

** The actual count was too low to make statistically reliable population estimates.

Table 5
Proportion Who Felt Unsafe¹ Walking Alone in their Neighbourhood After Dark by Age, Sex and Marital Status Seven Cities

Marital Status	Females		Males	
	Less than 65 years old	65 or older	Less than 65 years old	65 or older
Single	54	64	14	34
Married/ Common-Law	56	65	18	30
Widowed	60	65	25	36
Separated	56	67	20	39
Divorced	57	58	18	37

¹ Combines "very unsafe" and "somewhat unsafe" categories.

Table 6
Proportion Who Felt Unsafe¹ Walking Alone in their Neighbourhood After Dark by Age, Sex and Living Arrangement Seven Cities

Living Arrangement	Females		Males	
	Less than 65 years old	65 or older	Less than 65 years old	65 or older
Lives Alone	56	67	16	40
Lives with Other Adults ²	55	64	17	29

¹ Combines "very unsafe" and "somewhat unsafe" categories.

² The survey asked only about co-habitants aged 16 or older.

Table 7
Proportion Who Felt Unsafe¹ Walking Alone in their Neighbourhood After Dark by Age, Sex and Average Number of Evening Activities Outside the Home per Month Seven Cities

Evening Activities	Females		Males	
	Less than 65 years old	65 or older	Less than 65 years old	65 or older
1-9	61	68	23	36
10-19	55	59	17	25
20-29	53	44	16	24
30 or more	51	30	14	20

¹ Combines "very unsafe" and "somewhat unsafe" categories.

Apparently, those factors which reduce the risk of victimization by reducing exposure are the same factors which increase fear of crime. Retiring from the labour force and seldom going out of the home in the evenings may reduce the risk of victimization; they also reduce the social networks which provide support. The survey data, then, confirm the association between social isolation or "disengagement" and fear of crime. There is some indication that elderly people curtail their activities because of fear of crime; they engage in far fewer evening activities than other age groups. At the same time, such withdrawal or isolation—whether a result of fear of crime or other factors associated with aging—may well aggravate the sense of vulnerability and fear felt by elderly people.

Recognizing the important and complex link between fear of crime and the social and economic life of communities, groups in the U.K. and the U.S. have launched experimental programs to reduce public fear of crime. The results of these programs will contribute to our understanding of fear and may help inform policies and programs in Canada.

Attitudes Toward the Police

Canadians in the seven cities rated their local police as doing a good job. As shown in Table 8, favourable ratings of police increased with age for respondents who had been victimized in the survey year as well as for those who had not; elderly people rated police highly on approachability, promptness in responding to calls and general enforcing of laws. As with those in other age groups, however, the elderly did not rate the police highly on supplying crime prevention information.

The survey also obtained victims' impressions of how well the police handled their particular cases. Elderly victims of personal violent crimes (sexual assault, robbery and assault) were favourably impressed with how the police handled their cases. Approximately three-quarters said that the police responded promptly and that they were courteous, and two-thirds said that the police did a good job of keeping them informed of the progress of the investigations (Table 9). Elderly people who had experienced theft of their personal property or household offences rated the police even more

highly on these measures. Nevertheless, that one-third of elderly victims of violence and about one-quarter of victims of property offences reported that they were not kept up to date with the progress of their cases indicates an area where improvements in the treatment of elderly victims by the criminal justice system can be relatively easily accomplished. The high regard in which the police are held by elderly urban residents suggests that the police can play a central role in improving the response of the criminal justice system to elderly victims of crime.

Reported and Unreported Crimes

The positive regard in which the police are held by elderly people is also reflected in their reporting of crimes. For all types of crime, reporting increased with age, from 40% of incidents reported when victims were under 25, to 53% when victims were over 65 years old (Figure 3). The reasons given by elderly victims for not reporting crimes were similar to those given by younger victims: they did not perceive any benefits to reporting the incidents, primarily because they were seen as too minor (67%) or because they felt the police could not do anything about it (60%).

Elderly victims were slightly less likely than younger victims to perceive the danger or costs of reporting to be a major factor in their decision to report a criminal victimization (Table 10). They were less likely than were younger victims to report that they feared revenge by the offender, that they were concerned with protecting the offender, that they considered the act of reporting inconvenient, that they considered their victimization a personal matter, or that they were concerned with the attitudes of the police and the courts.

Prevention of Victimization

Victimization survey data can be used to identify the ways in which people try to protect themselves and their property from crime. There is an important distinction to be made between victimization prevention and crime prevention. Victimization prevention is used to describe activities such as the changing of activity patterns to reduce one's attractiveness as a target or to reduce one's exposure to risk. Crime prevention strategies, on the other

Table 8

Proportion of Victims and Non-Victims Who Rated Police Favourably By Age

Seven Cities

Aspects of Police Behaviour	16-24		25-39		40-64		65 or older	
	Victim	Non-Victim	Victim	Non-Victim	Victim	Non-Victim	Victim	Non-Victim
Enforcing Laws	47	54	50	58	61	66	65	70
Responding Promptly	40	42	48	47	58	56	66	58
Approachability	51	54	61	61	72	69	75	67
Supplying Crime Prevention Information	36	37	38	42	43	46	45	46

Table 9

Proportion of Elderly Victims Who Perceived Police Response to be "Good"¹

Seven Cities

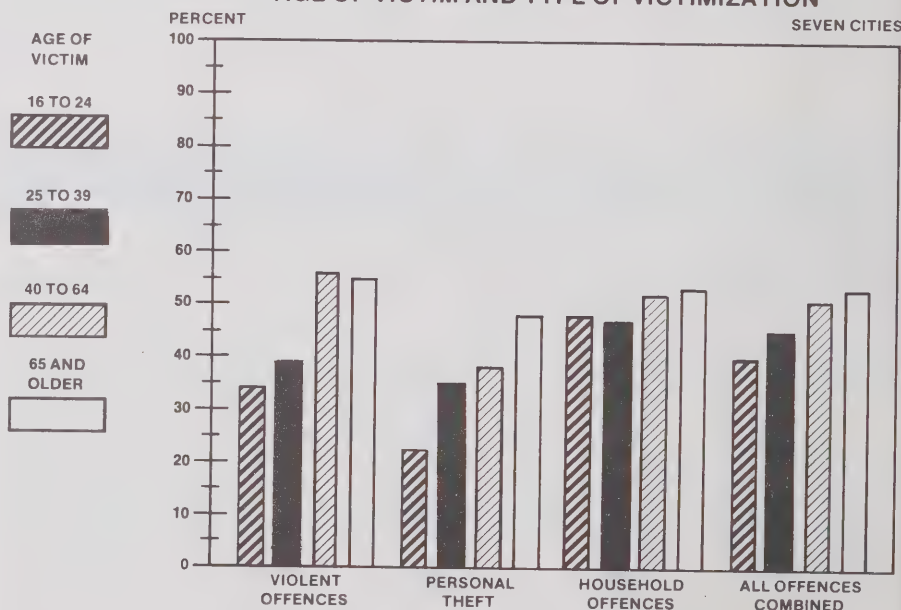
Type of Crime	Aspects of Police Behaviour			
	Promptness	Courtesy	Keeping Victim Informed	Overall Case Handling
Violent Crimes	74	78	67*	63*
Personal Theft	77	76	66	73
Household Crimes	83	85	66	71

¹ Possible answer categories were "good", "average" and "poor".

* The actual count was low (11 to 20), therefore caution should be exercised when interpreting these proportions.

FIGURE 3

PROPORTION OF INCIDENTS REPORTED TO POLICE BY AGE OF VICTIM AND TYPE OF VICTIMIZATION



hand, aim to reduce crime and hence risk of victimization for all members of a community. Although each of these approaches have merits, profound consequences can result if either is taken to extremes. Of particular concern is that many elderly people may be withdrawing from public life in attempting to reduce their risk of victimization.

These data complement the abundant literature documenting the “disengagement” of elderly people from the institutionalized structures of work, family and social relations and the consequences of this disengagement on the self-perceptions, definitions and attitudes of elderly people. Such disengagement seems to increase the fear of crime which in turn can result in further isolation from the social support sys-

tems which help reduce the fear of crime among elderly people and assist them to cope with victimization experiences.

Personal measures undertaken by elderly Canadians to prevent victimization show little difference from those in other age groups despite their greater fear of crime. Although elderly persons were somewhat more likely than younger residents to have “changed their activity patterns” in order to protect themselves or their property from crime, they were likely to have done no more than install new locks. About 20% of all respondents reported this strategy, regardless of whether they had expressed fear of crime.

Elderly Canadians were less likely than others to have heard of commu-

nity crime prevention strategies (Table 11) and less likely to have participated when they did know of these programs. Victims in all age groups were more aware of crime prevention programs and participated to a greater degree than did non-victims. Elderly people most likely to have heard of and to have participated in the programs were those who had experienced a break and enter or household theft.

Despite their fear, then, a surprisingly small proportion of elderly people were aware of and participated in community crime prevention programs. In fact, those who felt most fearful were least likely to participate in organized, community based crime prevention programs. Fear does not seem to motivate elderly people to seek out and become involved with crime prevention activities. As noted earlier, some elderly people were somewhat critical of the police for not supplying them with crime prevention information. These findings indicate the need for specific strategies to inform elderly citizens of the existence of crime prevention programs and to elicit their participation in these programs.

Table 10
Reasons Given for Failure to Report Incidents to the Police
by Age of Victim Seven Cities

Reasons	16-24	25-39	40-64	65 or older
Percent of Unreported Incidents				
No Perceived Benefit				
Too Minor	66	67	67	67
Police Couldn't do Anything	61	64	61	60
Nothing Taken/Items Recovered	21	20	18	21
Costs Outweigh Benefits				
Inconvenience	27	24	20	18
Fear of Revenge	5	3	3	2
Concern with Attitude of Police or Courts	9	8	6	5
Personal Reasons				
Protect Offender	7	5	4	4
Personal Matter	15	10	6	7
Reported to Another Official	10	9	8	8

Percentages do not add to 100% since respondents could cite more than one reason for failure to report any one incident.

Conclusions

Elderly people, relative to others in urban centres in Canada, are rarely the victims of the types of crimes measured by the survey. It appears, however, that the consequences of victimization are more severe for elderly than they are for younger people. For example, the financial loss and injury resulting from the victimization experience are more severe for elderly people than for people in any other age group. There are also preliminary indications that the emotional consequences of criminal victimization are especially severe for elderly people.

The data are consistent with those from other countries in showing that, although rarely victimized, elderly people were more fearful of crime than any other members of society. That fear of crime is apparently not linked to actual risk of victimization has been the subject of several studies which have also attempted to demonstrate the consequences of this fear on individual elderly people and on communities in general. Though still inconclusive, the findings suggest that for many elderly people, fear of crime results in a reduction of social activities and in social withdrawal. Undoubtedly, this isolation

Table 11
Proportion Aware of and Participating in Community Crime Prevention Programs Seven Cities

		Neighbourhood Watch Aware	Operation Identification Aware	Block Parents Aware
			Participating	
Elderly	Victims	35	49	19
	Non-Victims	44	34	12
Non-Elderly	Victims	47	69	18
	Non-Victims	41	30	14

compounds the problem by reducing social support networks which can themselves alleviate fear of crime and assist elderly people in coping with the consequences of crime when it does occur. Recognizing this, some major cities in the U.S. have launched programs designed to reduce fear of crime among their citizens and to encourage participation in community crime prevention programs.

Elderly Canadians were less likely than the young to have heard of, and to have participated in, community crime prevention programs. Given the high regard in which the police are held by elderly people, it seems clear that police could play a central role in informing elderly citizens of community crime prevention efforts and in encouraging their active participation in programs.

The survey has also identified specific areas where detailed information is lacking. We do not know, for example, the extent of fear or perceptions of vulnerability related to incidents not measured by the survey but to which the elderly are apparently frequently exposed. These include fraud and offences occurring within institutions for elderly people. Nor do we know the effect of media reporting of crime and their portrayal of elderly victims of crime. More generally, a fuller understanding requires multi-disciplinary research incorporating the concerns of criminal justice practitioners and agencies concerned with the physical and emotional well-being of elderly Canadians.

Appendix 1

About the Canadian Urban Victimization Survey

Early in 1982 the Ministry of the Solicitor General, with the assistance of Statistics Canada, conducted a victimization survey in seven major urban centres: Greater Vancouver, Edmonton, Winnipeg, Toronto, Montreal, Halifax-Dartmouth and St. John's. A random sample of 61,000 residents 16 years of age or older were asked about their perceptions of crime and the criminal justice system, their experience of certain crimes, and the impact which criminal victimization may have had upon them.

Because of the relatively low incidence in any one year of some types of crimes included in the survey, very large samples are required to ensure that enough cases are "caught" to be statistically representative of all actual cases in the community under study. Sample sizes ranged from 6,910 in one city to 9,563 in another, with more than 61,000 telephone interviews completed by Statistics Canada interviewers overall. Telephone interviews were used because the cost of interviewing in person for such a large survey was prohibitive. Careful pretests in Edmonton, Hamilton and Greater Vancouver had proven that reliable data could be obtained through telephone interviews.

To maximize reliability of recall, respondents were asked to report on only those incidents which had occurred between January 1 and December 31, 1981. On the basis of these interviews, statistical estimates were made for the general population 16 and over in the seven cities. These statistically derived estimates for the population are used throughout this bulletin.

Victimization surveys can provide information about most, but not all types of crimes that are of major concern to the general public. Crimes such as murder or kidnapping cannot be uncovered using survey techniques, and were therefore excluded. "Victimless" crimes and crimes committed against commercial establishments were also excluded from this survey.

The eight categories of crimes included in this survey are: sexual assault, robbery, assault, break and enter, motor vehicle theft, theft of household property, theft of personal property and vandalism.

Appendix 2

Definitions and Limitations

The eight categories of crimes included in this survey are: sexual assault, robbery, assault, break and entry, motor vehicle theft, theft of household property, theft of personal property and vandalism. These offences are ranked in descending order of seriousness.

1. Sexual assault includes rape, attempted rape, molesting or attempted molestation, and is considered the most serious crime.
2. Robbery occurs if something is taken and the offender has a weapon or there is a threat or an attack. The presence of a weapon is assumed to imply a threat. Attempted robberies are also included in this offence category.
3. Assault involves the presence of a weapon or an attack or threat. Assault incidents may range from face-to-face verbal threats to an attack with extensive injuries.
4. Break and entry occurs if a dwelling is entered by someone who has no right to be there. "No right to be there" differentiates, for example, between a workman who is in a dwelling with the permission of the owner and steals something, and someone illegally entering the dwelling to take property. The latter would be classified as a break and enter as are attempts to enter a dwelling if there is some evidence of force or knowledge of how the person tried to get in.

5. Motor vehicle theft involves the theft or attempted theft of a car, truck, van, motorcycle or other motor vehicle.
6. Theft or attempted theft of household property.
7. Theft or attempted theft of money or other personal property (not household property).
8. Vandalism occurs if property is damaged but not taken.

Incidents which involved the commission of several different criminal acts appear in the tables only once, according to the most serious component of the event. Thus for example, if sexual assault, theft of money and vandalism all occurred at the same time, the incident would be classified in these tables as sexual assault. An incident would be classified as vandalism (least serious on the hierarchy) only if no other crime which is higher on the seriousness scale occurred at the same time.

The **Canadian Urban Victimization Survey Bulletin** is produced by the Research and Statistics Group and the Communications Group, Programs Branch, Ministry Secretariat, under the authority of the Hon. Perrin Beatty, P.C., M.P., Solicitor General of Canada. It is available free from the Communications Group, Programs Branch, Solicitor General Canada, 340 Laurier Avenue West, Ottawa, Ontario K1A 0P8.

© Minister of Supply and Services Canada 1985

Cat. No. JS42-18/6-1985

ISBN 0-662-52812-3

Le Bulletin **Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain** est publié par le Groupe de la recherche et de la statistique et le Groupe des communications, Direction des programmes, Secréariat du Ministère, avec l'autorisation de l'hon. Perrin Beatty, C.P., député, Solliciteur général du Canada. On peut l'obtenir gratuitement du Groupe des communications, Direction des programmes, Solliciteur général Canada, 340 ouest, avenue Laurier, Ottawa (Ontario) K1A 0P8.

© Ministre des Approvisionnements et Services Canada 1985

N° de cat. JS42-18/6-1985

ISBN 0-662-52812-3

Définitions et limitations

- Les huit catégories de crimes visées par le présent sondage sont: l'agression sexuelle, le vol qualifié, le vol fait, l'introduction par effraction, le vol de véhicules motorisés, le vol de biens domestiques, le vol de biens personnels et le vandalisme. Ces infractions sont classées par ordre de gravité.
1. L'agression sexuelle comprend le viol, la tentative de viol, l'attentat à la pudeur et la tentative d'attentat à la pudeur, et est considérée comme l'infraction la plus grave.
 2. Le vol qualifié survient lorsque l'infraction prend quelque chose, muni d'une arme, ou lorsqu'il y a, en même temps, menace ou agression. On tient pour acquis que la présence d'une arme implique une menace. Cette catégorie d'infraction comprend également les tentatives de vol qualifié.
 3. Les voies de fait impliquent la présence d'une arme ou encore une agression ou une menace. Ces incidents peuvent aller des menaces verbales formulées face à face aux agressions causant des blessures graves.
 4. Une introduction par effraction se produit lorsque quelqu'un entre dans un logement sans en avoir le droit. «Sans en avoir le droit» établit une distinction, par exemple, entre quelqu'un qui travaille dans un logement avec la permission du propriétaire et y vole quelque chose, et quelqu'un qui pénètre illégalement dans le logement afin d'y prendre des biens. Dans ce dernier cas, il s'agit d'introduction par effraction, tout comme une tentative d'introduction dans un logement s'il y a des signes de recours à la force ou si l'on sait comment la personne a tenté d'y pénétrer.
- Les incidents où il y a perpétration de plusieurs actes criminels différents ne figurent aux tableaux qu'une seule fois, s'il y a eu simultanément agression sexuelle, vol d'argent et vandalisme, l'incident sera classé dans ces tableaux comme une agression sexuelle. Un incident serait classé comme un acte de vandalisme (soit l'infraction la moins grave selon l'ordre de priorité) seulement si aucun crime estimé plus grave n'a été commis en même temps.
5. Le vol de véhicules motorisés comprend le vol ou la tentative de vol d'une voiture, d'un camion, d'une fourgonnette, d'une motocyclette ou d'un autre véhicule motorisé.
 6. Le vol ou la tentative de vol de biens domestiques.
 7. Le vol ou la tentative de vol d'argent ou d'autres biens personnels (qui ne sont pas des biens domestiques).
 8. Il y a vandalisme lorsque des biens sont endommagés sans être volés.

À propos du sondage sur la victimisation

Afin de maximiser la fiabilité des souvenirs évoqués, on a demandé aux répondants de ne faire état que des incidents qui s'étaient produits entre le 1^{er} janvier et le 31 décembre 1981. D'après les résultats de ces entrevues, des estimations statistiques ont été établies pour l'ensemble des résidents âgés d'au moins 16 ans dans les sept villes. Ce sont ces estimations statistiques qui sont citées tout au long du présent bulletin.

Les sondages sur la victimisation fournissent des renseignements concernant non pas toutes les catégories de crimes, mais la plupart de celles qui préoccupent le plus le grand public. Certains crimes, comme le meurtre ou l'enlèvement, ne peuvent être exposés au moyen de techniques de sondage et se trouvent donc exclus. On a aussi exclu de ce sondage les crimes « sans victime » et les infractions contre les établissements commerciaux.

Les huit catégories de crimes visées par le présent sondage sont: l'agression sexuelle, le vol qualifié, les voies fait, l'introduction par effraction, le vol de véhicules motorisés, le vol de biens domestiques, le vol de biens personnels et le vandalisme.

Au début de 1982, le ministère du Solliciteur général, avec l'aide de Statistique Canada, a effectué un sondage sur la victimisation dans sept grands centres urbains: la région métropolitaine de Vancouver, Edmonton, Winnipeg, Toronto, Montréal, Halifax-Dartmouth et St. John's. On a demandé à 61 000 résidents de ces villes, âgés de 16 ans et plus qui formaient un échantillon aléatoire, comment ils percevaient la criminalité et le système de justice pénale, s'ils avaient été touchés personnellement par certains crimes et quelles répercussions les actes criminels avaient eues sur eux.

En raison de la faible fréquence, au cours d'une année donnée, de certains types d'actes criminels, on a besoin de très grands échantillons afin de pouvoir « saisir » un nombre suffisant de cas qui soient statistiquement représentatifs de tous les cas réels dans la collectivité à l'étude. La taille des échantillons allait de 6 910 personnes dans une ville à 9 563 dans une autre, et plus de 61 000 entrevues par téléphone ont été menées par les représentants de Statistique Canada. On a eu recours à des entrevues téléphoniques parce que les coûts d'un sondage aussi étendu auraient été prohibitifs si l'on avait appliqué les méthodes d'entrevue directe. Des prétests effectués avec soin à Edmonton, Hamilton et dans la région métropolitaine de Vancouver ont montré qu'il était possible d'obtenir des données fiables au moyen des entrevues téléphoniques.

dante sur le «désengagement» des personnes âgées par rapport aux institutions comme le secteur du travail, la famille ou la vie sociale et les conséquences de ce désengagement sur leurs attitudes, leurs définitions et leur façon de se voir. Ce désengagement semble accroître la peur du crime qui, en retour, risque d'entraîner un isolement encore plus grand des réseaux sociaux qui pourraient contribuer à réduire les craintes des personnes âgées et à les aider en cas de victimisation.

Malgré leur plus grande peur du crime, les mesures personnelles que prennent les Canadiens de 65 ans et rent peu de celles que choisissent les plus jeunes. Même si les personnes de 65 ans et plus avaient modifié leurs habitudes dans le but de se protéger et de protéger leurs biens plus souvent que les jeunes, elles étaient plus susceptibles que ces derniers de n'avoir rien fait d'autre que de changer leurs serrures. Environ 20 % de tous les répondants avaient fait de même, qu'ils aient ou non exprimé la crainte du crime.

En général, les Canadiens de 65 ans et plus étaient moins renseignés que les autres sur les programmes de prévention communautaire du crime (tableau 11) et étaient moins portés à y participer lorsqu'ils en avaient entendu parler. Parmi tous les groupes d'âge, les victimes étaient mieux renseignées sur les programmes de prévention du crime et y participaient en plus grand nombre que les non-victimes. Les personnes âgées les plus susceptibles d'avoir entendu parler de ces programmes et d'y avoir participé étaient celles qui avaient été victimes d'introduction par effraction ou de vol de biens domestiques.

Donc, malgré la crainte ressentie, une très faible proportion des personnes âgées était au courant des programmes communautaires de prévention du crime et y participait. En fait, celles qui étaient les plus créatives étaient les moins portées à prendre part à ces programmes. La peur ne semble pas motiver les personnes âgées à rechercher les programmes de prévention du crime et à y participer activement. Comme nous l'avons déjà mentionné, certaines personnes âgées étaient quelque peu insatisfaites du travail de la police en matière d'information sur la prévention du crime. Ces conclusions soulignent donc la nécessité de mettre au point des tactiques particulières pour informer les personnes âgées de l'existence des programmes de prévention du crime et pour obtenir leur participation.

Conclusions

Les personnes âgées, comparativement aux autres groupes d'âge en milieu urbain, au Canada, sont rarement victimes des types d'incidents qui faisaient l'objet du sondage. Il semble, toutefois, que les répercussions de la victimisation sont plus graves pour elles qu'elles ne le sont pour les personnes plus jeunes. Par exemple, chez les personnes âgées, les pertes financières ou les blessures découlant d'une victimisation sont plus durement ressenties que dans les autres groupes d'âge. De plus, certaines indications permettent déjà d'estimer comme particulièrement lourdes les conséquences émotives subies par les personnes âgées victimes d'infractions criminelles.

Les données recueillies concordent avec celles que l'on a obtenues dans d'autres pays pour démontrer que les personnes âgées, quoique rarement

Tableau 11

Proportion des personnes au courant des programmes de prévention du crime et qui y participent

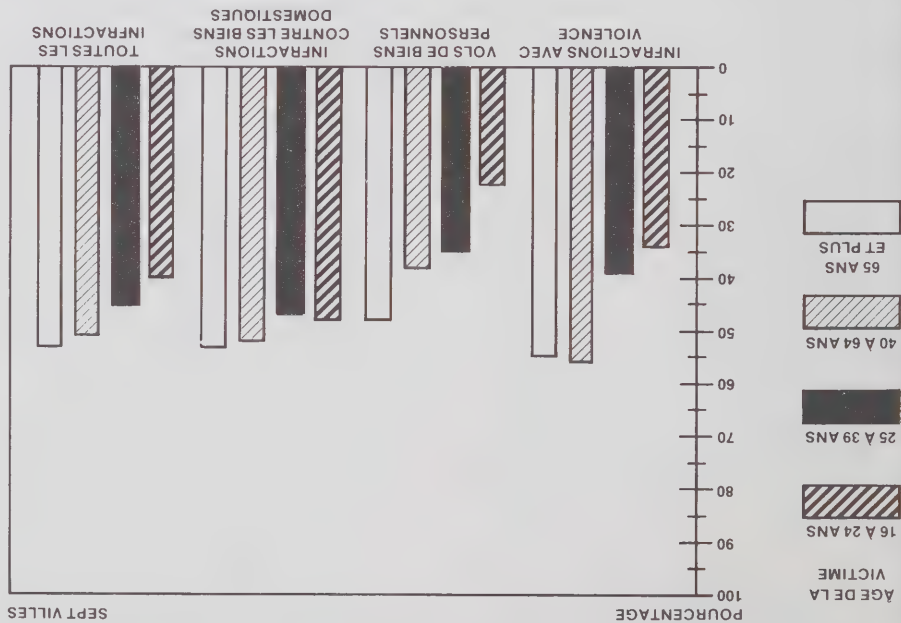
Sept villes	Parents-Secours			Opération identification			Surveillance de quartier			au courant										
	au courant			participent			au courant			au courant										
65 ans et plus	Victimes	35	49	19	65	Non-victimes	44	34	12	57	Victimes	47	69	18	79	Non-victimes	41	30	14	63
moins de 65 ans	Victimes	47	69	18	79	Non-victimes	41	30	14	63										

Les personnes de 65 ans et plus étaient moins susceptibles que les jeunes d'être renseignées sur les programmes de prévention communautaire du crime et d'y avoir participé. C'était donné la très haute opinion des personnes âgées à l'égard de la police, il semblerait évident que cette dernière pourrait jouer un rôle-clé dans la sensibilisation de ces personnes aux programmes de prévention du crime et les encourager à y participer de façon active.

Le sondage a aussi fait ressortir des éléments sur lesquels on ne dispose pas d'informations suffisantes. Nous ne connaissons pas, par exemple, l'entente des personnes âgées, mais auxquels les personnes âgées sont, semble-t-il, souvent exposées. Il s'agit par exemple de la fraude et des infractions commises dans les établissements pour personnes âgées. Nous ne connaissons pas non plus l'effet que produisent les médias par leur façon de faire connaître les actes criminels et de présenter les personnes âgées qui en sont victimes. D'une manière générale, il faudrait, pour acquérir une connaissance plus complète de ce domaine, procéder à une recherche multidisciplinaire qui tiendrait compte des préoccupations des intervenants du système de justice pénale et des organismes soucieux d'assurer le bien-être physique et émotif des personnes âgées au Canada.

GRAPHIQUE 3

PROPORTION DES INCIDENTS SIGNALÉS À LA POLICE, SELON L'ÂGE DES VICTIMES ET LE TYPE D'INFRACTION



pénale traite les personnes âgées victimes d'infractions criminelles. D'autre part, puisque les personnes âgées vivant en milieu urbain ont une très bonne opinion de la police, celle-ci pourrait sans doute jouer un rôle-clé dans l'amélioration des services fournis par le système de justice pénale aux personnes âgées.

Crimes signalés et non signalés

L'attitude favorable des personnes âgées à l'égard de la police se manifeste aussi dans leur tendance à signaler davantage les crimes. Pour tous les types de crimes, le nombre d'incidents signalés augmentait suivant l'âge des victimes: 40% des incidents étaient signalés par les victimes de moins de 25 ans, contre 53% si les victimes avaient 65 ans et plus (graphique 3). Les motifs invoqués par les victimes âgées pour ne pas avoir signalé les incidents à la police sont très analogues à ceux qu'ont donnés les victimes plus jeunes: elles ne voyaient pas l'avantage de le faire, surtout parce que les faits ne leur semblaient pas assez importants (67%) ou encore parce qu'elles croyaient que la police ne pourrait rien faire (60%).

Les victimes âgées étaient un peu moins portées que les plus jeunes à considérer les dangers ou ce qu'il en

Motifs invoqués pour ne pas avoir signalé les incidents à la police, selon l'âge des victimes

Motifs	16-24	25-39	40-64	65 ans ou plus
Pourcentage des incidents non signalés				
Aucun avantage perçu	66	67	67	67
Pas assez d'importance	61	64	61	60
La police ne pouvait rien faire	21	20	18	21
Rien de vu / Objets récupérés	27	24	20	18
Moment inopportun	5	3	3	2
Crainte de représailles	9	8	6	5
Crainte concernant l'attitude de la police ou des tribunaux	7	5	4	4
Protéger l'infracteur	15	10	6	7
Question personnelle	10	9	8	8
Cas signalé à une autre autorité	8			

Pourcentage des incidents non signalés

Sept villes

Les données fournies par le sondage sur la victimisation peuvent aider à déterminer les moyens par lesquels les gens tentent de se protéger et de protéger leurs biens. Il est important d'établir une distinction entre la prévention de la victimisation et la prévention du crime. Le terme «prévention de la victimisation» désigne la façon dont une personne modifie ses activités, par exemple, pour réduire la mesure dans laquelle elle pourrait être considérée comme une «cible» favorable ou encore pour éviter de se placer dans des situations présentant des risques. Quant aux techniques de prévention du crime, elles ont pour but de réduire la criminalité et par conséquent les risques de victimisation pour tous les membres de la collectivité. Quoique chacune de ces approches ait sa valeur, toutes deux, poussées à l'extrême, peuvent avoir de graves conséquences. Ainsi, pour éviter d'être victimes d'actes criminels, beaucoup de personnes âgées peuvent en venir à se retirer de la vie publique.

Les données recueillies viennent s'ajouter à une documentation abon-

Prévention de la victimisation

signaler l'incident, qu'elles considèrent qu'il s'agissait d'une question personnelle ou encore qu'elles craignent l'attitude de la police ou des tribunaux.

Tableau 4
Proportion des personnes qui ne se sentent pas en sécurité¹ lorsqu'elles marchent seules la nuit dans leur quartier, selon l'âge, le sexe et l'occupation

Occupation	Femmes			Hommes		
	Moins de 65 ans	65 ans et plus	Moins de 65 ans	Moins de 65 ans	65 ans et plus	Moins de 65 ans
Travailleur(se)	54	53	17	22		
A la recherche d'un emploi	57	**	23	**		
Étudiante(e)	52	**	12	**		
Retraite(e)	69	66	28	32		
A la maison	59	64	45	**		

¹ Comprend les catégories «une certaine insécurité» et «une très grande insécurité».

** Les nombres réels étaient trop peu élevés pour nous permettre d'établir, pour l'ensemble de la population, des estimations statistiquement fiables.

Tableau 5
Proportion des personnes qui ne se sentent pas en sécurité¹ lorsqu'elles marchent seules la nuit dans leur quartier, selon l'âge, le sexe et l'état civil

Etat civil	Femmes			Hommes		
	Moins de 65 ans	65 ans et plus	Moins de 65 ans	Moins de 65 ans	65 ans et plus	Moins de 65 ans
Célibataire	54	64	14	34		
Marité(e) / vivant en union libre	56	65	18	30		
Veuve, veuve	60	65	25	36		
Séparé (e)	56	67	20	39		
Divorcé (e)	57	58	18	37		

¹ Comprend les catégories «une certaine insécurité» et «une très grande insécurité».

Tableau 6
Proportion des personnes qui ne se sentent pas en sécurité¹ lorsqu'elles marchent seules la nuit dans leur quartier, selon l'âge, le sexe et le mode de vie

Mode de vie	Femmes			Hommes		
	Moins de 65 ans	65 ans et plus	Moins de 65 ans	Moins de 65 ans	65 ans et plus	Moins de 65 ans
Vivant seul (e)	56	67	16	40		
Vivant avec d'autres adultes ²	55	64	17	29		

¹ Comprend les catégories «une certaine insécurité» et «une très grande insécurité».

² Le sondage ne s'intéressait qu'aux personnes de 16 ans et plus vivant dans le même domicile.

crime. Étant donné qu'environ 75 % des hommes âgés et 90 % des femmes âgées étaient à la retraite, ils étaient donc plus susceptibles que les personnes plus jeunes de craindre pour leur sécurité personnelle. De même, la perte d'un conjoint augmentait généralement le sentiment de crainte. Les veufs et les veuves étaient plus susceptibles d'être craintifs que les personnes encore mariées ou qui ne l'avaient jamais été (tableau 5). De plus, les personnes âgées vivant seules étaient en général plus portées à craindre pour leur sécurité personnelle que celles qui habitaient avec d'autres adultes (tableau 6). Même si les personnes les plus craintives étaient les femmes âgées, en particulier celles qui vivaient seules, il était aussi évident que les hommes âgés vivant seuls étaient bien plus portés à être craintifs que les autres hommes.

Plus les personnes âgées s'adonnaient à des activités en soirée hors du foyer, moins elles étaient portées à craindre pour leur sécurité personnelle. Comme le démontre le tableau 7, c'est chez les femmes que les différences entre les personnes âgées et les plus jeunes sont les plus frappantes. Les femmes âgées qui consacraient 20 soirées ou plus, chaque mois, à des activités hors du foyer étaient en fait moins susceptibles que les femmes plus jeunes de craindre pour leur sécurité personnelle. Une recherche plus approfondie est nécessaire pour déterminer si les personnes âgées étaient moins craintives parce qu'elles étaient moins craintives ou si elles étaient moins craintives parce qu'elles sortaient davantage. Ces données sont cependant comparables à celles du BCS (British Crime Survey), qui existe entre la peur du crime et le nombre limité des activités en soirée, hors du foyer. Selon le BCS, bien que les personnes qui ne sortaient pas le soir aient été davantage portées à être craintives, peu d'entre elles ont cité la peur du crime comme raison pour ne pas sortir.

Il semble que les facteurs qui réduisent les risques de victimisation, en rendant les personnes moins susceptibles de se trouver dans des situations dangereuses, soient les mêmes que ceux qui augmentent la peur du crime. Le fait de quitter le marché du travail et de ne sortir que rarement le soir peut en effet réduire les risques de victimisation, mais aussi restreindre les réseaux sociaux sur lesquels on peut s'appuyer. Les données du sondage confirment donc la relation qui existe entre l'isolement et la peur du crime.

L'expérience directe et récente du crime (une victimisation au cours de l'année sur laquelle portait le sondage), rendait les hommes et les femmes âgés plus susceptibles de craindre pour leur sécurité personnelle. Cependant, cette plus grande peur était semblable pour les victimes de tout âge, ce qui laisse entendre que l'expérience directe du crime, telle que mesurée par l'expérience de victimisations récentes, ne contribue que de façon mineure à la plus grande peur du crime exprimée.

Dans le cas des personnes âgées qui avaient été victimes d'actes criminels avant l'année sous laquelle on a fait le sondage, on constate que le type d'incident influe grandement sur leur peur de marcher seules la nuit dans leur quartier. L'élément déterminant semble être le fait qu'elles aient été attaquées ou non. Neuf femmes âgées sur dix et cinq hommes âgés sur dix avaient été assaillies et avaient subi des pertes de biens craignant pour leur sécurité personnelle. Les personnes qui avaient subi en même temps de pertes de biens étaient un peu moins portées à être créatives, les pourcentages étant 80 % pour les femmes et 35 % pour les hommes. Les personnes âgées n'avaient subi que des pertes de biens et n'avaient subi que des pertes de biens étaient celles qui étaient les moins susceptibles d'être effrayées, soit 70 % des femmes et 30 % des hommes. Les personnes âgées n'étaient pas les seules à exprimer davantage de craintes à la suite d'infractons à caractère violent. Ces mêmes tendances sont aussi évidentes

Par exemple, quel que soit leur âge, les personnes retraitées ou les «personnes au foyer» étaient plus susceptibles que les autres de craindre pour leur sécurité personnelle (tableau 4). C'est peut-être que l'isolement des réseaux sociaux liés aux activités normales de travail augmente le sentiment de vulnérabilité et, par conséquent, la peur de

PROPORTION DES PERSONNES QUI NE SE SENTENT PAS EN SÉCURITÉ, LORSQU'ELLES MARCHENT SEULES LA NUIT DANS LEUR QUARTIER — SELON L'ÂGE, LE SEXE ET LE FAIT QU'ELLES ONT ÉTÉ OU NON VICTIMES ANTÉRIEUREMENT AU SONDAGE

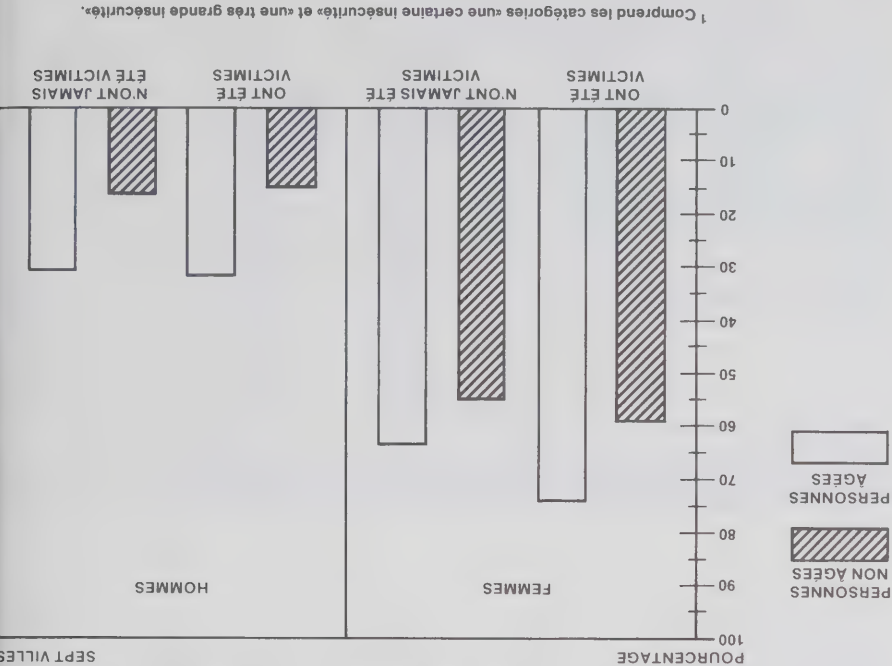


Tableau 3

Perte en tant que pourcentage du revenu du ménage pour tous les incidents

Sept villes

Groupes d'âge	Revenu moyen du ménage	Perte brute moyenne en dollars en tant que % du revenu	Récupération moyenne en dollars en tant que % du revenu	Perte moyenne nette en dollars en tant que % du revenu
16-24	25 200	0,8	0,4	0,4
25-39	27 300	1,4	0,7	0,7
40-64	26 000	1,5	0,7	0,7
65 ou plus	12 600	2,5	1,1	1,4

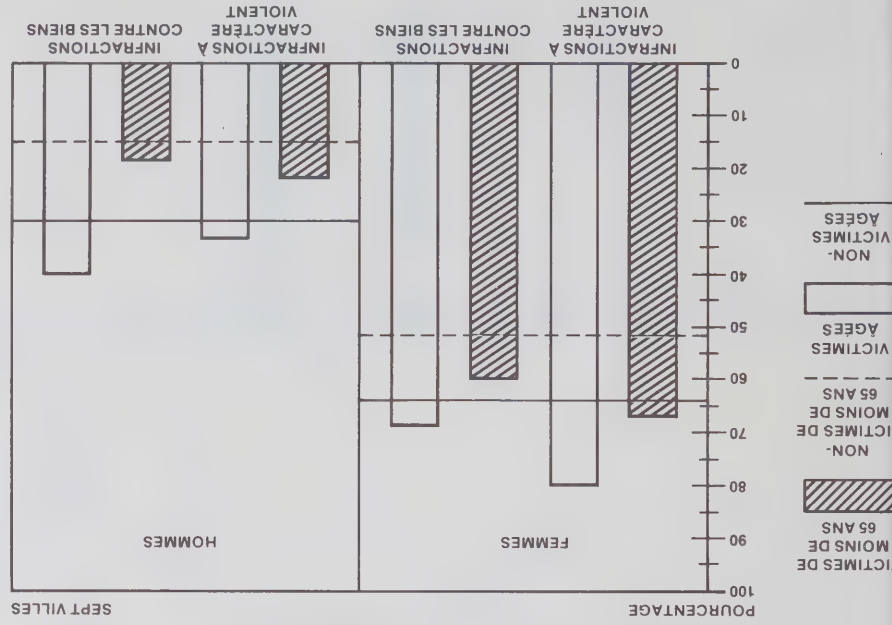
sonnes âgées étaient plus susceptibles que les autres groupes d'âge d'être victimes d'actes graves, c'est-à-dire que le rapport entre les infractions plus graves et les infractions moins graves était plus élevé pour les personnes âgées que pour les personnes jeunes. Le rapport entre les vols qualifiés et les vols de biens personnels, par exemple, était de 30 : 100 pour les personnes âgées et seulement de 15 : 100 pour les autres groupes d'âge (l'annexe 2 donne l'ordre de gravité des infractions).

De plus, même si les victimes âgées n'étaient pas plus susceptibles que les victimes plus jeunes de subir des blessures par suite de leur victimisation, les conséquences de leurs blessures étaient en général plus graves. Par exemple, les victimes âgées qui étaient blessées étaient deux fois plus susceptibles que les victimes plus jeunes d'avoir besoin de soins médicaux ou dentaires.

Les répercussions financières de la victimisation étaient également plus

GRAPHIQUE 1

PROPORTION DES PERSONNES QUI NE SE SENTENT PAS EN SÉCURITÉ LORSQU'ELLES MARCHENT SEULES LA NUIT DANS LEUR QUARTIER — SELON L'ÂGE, LE SEXE ET LE TYPE D'INFRACTION SUBIE AU COURS DE L'ANNÉE DU SONDAGE



graves pour les personnes âgées que pour tout autre groupe d'âge (tableau 3). La perte moyenne nette en dollars n'était pas plus élevée pour les personnes âgées que pour les autres, mais à cause de leurs revenus annuels relativement faibles, la perte subie, en tant que pourcentage de leur revenu, était plus de deux fois plus élevée que pour les victimes plus jeunes.

La peur du crime

On constate toujours dans les sondages portant sur ce sujet que malgré des taux assez faibles de victimisation, les femmes et les personnes âgées expriment plus souvent leur peur du crime que les hommes et les personnes plus jeunes. Dans le Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain, la peur du crime était mesurée par la question suivante: «Vous sentez-vous en sécurité quand vous marchez seule(e) dans votre quartier, ou vous sentiriez-vous en sécurité si vous y marchiez seule(e) une fois la nuit tombée? une très grande sécurité, une sécurité raisonnable, une certaine insécurité ou une très grande insécurité.» Les données du sondage révèlent que les femmes étaient plus susceptibles d'être craintives que les hommes, les personnes âgées d'avant-tage que les personnes plus jeunes, les victimes en général et les victimes d'actes à caractère violent en particulier plus que les non-victimes ou que les victimes d'infractions contre les biens. Le groupe le plus susceptible d'être craintif était celui des femmes âgées qui avaient récemment été victimes d'actes criminels, surtout lorsqu'il s'agissait d'infractions à caractère violent (graphique 1).

Les trois principaux facteurs qui, selon les chercheurs, expliqueraient la peur accrue du crime exprimée par les personnes âgées sont leur perception globale de la criminalité comme problème social, leur expérience directe du crime et leur sentiment général de vulnérabilité.

Étant donné leur crainte relativement forte du crime, on pourrait s'attendre à ce que les personnes âgées soient plus susceptibles que les autres de croire que la criminalité est un problème social grave et que le taux de criminalité est élevé et à la hausse. Cependant, les résultats du sondage révèlent que la peur du crime, chez les personnes âgées, ne découle pas simplement de leur perception globale de la criminalité.

Tableau 1
Taux des incidents selon l'âge

Type d'incident	16-24	25-39	40-64	65 ans ou plus	Tous les groupes d'âge
-----------------	-------	-------	-------	----------------	------------------------

Taux par 1,000 habitants

Sept villes

Aggression sexuelle	9	3	1*	**	3,5
Vol qualifié	21	9	5	4	10
Voies de fait	123	62	20	8	67
Tous les incidents avec violence	154	74	25	12	70
Voies de biens personnels	134	73	38	13	70
Tous les incidents à caractère personnel	288	147	63	25	141

* Comme les nombres réels étaient peu élevés (11 à 20), l'interprétation de ce taux doit être faite avec prudence.
 ** Les nombres réels étaient trop peu élevés pour nous permettre d'établir, pour l'ensemble de la population, des estimations statistiquement fiables.

sixième de l'ensemble de ceux qui ont été commis contre les résidents adultes des sept villes étudiées. Les personnes de 16 à 24 ans, qui constituent le groupe présentant le risque le plus élevé, étaient douze fois plus susceptibles que les personnes âgées d'être victimes d'un incident à caractère personnel (tableau 1).

Comme pour les autres groupes d'âge, les hommes âgés couraient environ trois fois plus de risques d'être victimes de vols qualifiés et de voies de fait que les femmes âgées. Par ailleurs, les femmes âgées étaient bien plus susceptibles que les hommes âgés d'être victimes de vol de biens personnels: on a en effet relevé 18 vols par 1 000 femmes âgées, comparativement à 7 vols par 1 000 hommes âgés.

Bien que le présent bulletin porte surtout sur les infractions à caractère personnel commises contre les personnes âgées, ces dernières sont aussi victimes d'infractions contre des biens domestiques. Les données du sondage nous permettent d'estimer que 43 600 résidents âgés—soit environ 10 % des personnes âgées des sept centres urbains—ont été victimes d'une introduction par effraction, de vol d'un véhicule motorisé, ou de vandalisme. Ces types de victimisation seront examinés en détail dans un prochain Bulletin qui portera sur les crimes commis contre les biens domestiques.

Il va de soi que l'un des principaux facteurs expliquant les faibles taux de victimisation des personnes âgées est qu'elles s'exposent moins aux situations présentant des risques élevés.

comme c'est le cas des activités qui se déroulent en soirée hors du foyer. Comparativement aux personnes plus jeunes, les personnes âgées ne sortent pas très souvent. Seulement 10 % ont déclaré avoir plus de vingt activités en soirée, hors du foyer, chaque mois, comparativement à environ 45 % des personnes ayant entre 25 et 39 ans et 70 % des moins de 25 ans. Le fait que les personnes âgées soient moins exposées aux risques est probablement associé à leur situation professionnelle et matrimoniale. Un grand nombre de «personnes au foyer» et de personnes retraitées passent une bonne partie de leur temps à la maison et ne sont donc pas exposées au genre de situations où des crimes avec violence se produisent; en outre, leur présence à la maison

Les répercussions de la victimisation

Il est évident que la nature de l'activité en soirée constitue un facteur important dans l'estimation du degré d'exposition au risque. Les données révèlent que les personnes âgées étaient moins susceptibles de fréquenter les endroits où les risques sont élevés, par exemple les bars, mais qu'elles le faisaient, elles risquaient autant d'être victimes de vol de biens personnels que les personnes plus jeunes et étaient plus susceptibles que les autres d'être victimes de vol qualifié.

Les taux relativement faibles des infractions contre les personnes âgées ne devraient cependant pas nous amener à minimiser le problème. Les per-

Tableau 2
Taux des infractions avec violence selon l'âge et le nombre mensuel moyen d'activités en soirée, hors du foyer

Sept villes

Taux par 1,000 habitants

Age	0-9	10-19	20-29	30 et plus
-----	-----	-------	-------	------------

Activités en soirée

16-24	86	92	122	206
25-39	35	57	71	122
40-64	20	21	28	47
65 ou plus	10	13	22	**

** Les nombres réels étaient trop peu élevés pour nous permettre d'établir, pour l'ensemble de la population, des estimations statistiquement fiables.

LE SONDAGE CANADIEN SUR LA VICTIMISATION EN MILIEU URBAIN

La victimisation des personnes âgées au Canada

bulletin

9

LA VICTIMISATION DES PERSONNES ÂGÉES AU CANADA

pour personnes âgées. Statistique Canada rapporte que 8 % des personnes âgées habitent dans ce genre de résidences collectives et que 30 % vivent dans de petites villes ou dans des régions rurales. Ces populations n'étaient pas comprises dans le sondage. Enfin, le sondage visait uniquement à déterminer l'ampleur de la victimisation *criminelle* des personnes âgées au Canada. La discussion qui suit ne porte donc pas sur l'exploitation financière, psychologique et sociale dont il est souvent question dans les études de gérontologie.

On trouvera aux Annexes 1 et 2 plus de détails sur le sondage, ainsi que des définitions complètes des huit catégories d'intractions.

«L'expression «personnes âgées» est ambiguë: il est évident que l'âge et le processus de vieillissement n'affectent pas tout le monde de la même façon et n'entraînent pas les mêmes conséquences sociales et physiques pour tous. Pour les besoins de la présente analyse, l'expression «les personnes âgées au Canada» désigne les personnes âgées de 65 ans et plus.

Les résultats du Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain, dont il est fait état dans le présent bulletin, permettent de décrire la fréquence de la victimisation des personnes âgées, la nature et les conséquences de cette victimisation et les attitudes et les préoccupations des personnes âgées au Canada concernant la criminalité.

Avant de présenter l'analyse, précisons d'abord quelques points. Les estimations statistiques fondées sur les données du Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain ne se rapportent qu'aux personnes habitant dans les sept villes où a été effectué le sondage et à celles vivant à l'extérieur d'établissements comme les foyers

Statistique Canada rapporte qu'au cours de la dernière décennie, le nombre de personnes âgées* par rapport à l'ensemble de la population canadienne a augmenté d'environ 35 %, alors que l'ensemble de la population a augmenté de 13 % et que le nombre d'enfants a diminué de 14 %. En 1971, il y avait 1,7 million de personnes âgées, représentant 8 % de la population. En 1981, le nombre de personnes âgées était passé à 2,4 millions, ou 9,7 % de la population. Les projections démographiques indiquent que d'ici l'an 2000, il y aura environ 4 millions de personnes âgées, représentant 11 % de la population. Lorsque les Canadiens nés lors de l'explosion démographique de l'après-guerre atteindront l'âge de 65 ans—vers 2031—ce pourcentage, estimé-t-on, aura presque doublé, pour atteindre 21 %, soit 6 millions de personnes âgées.

Compte tenu de ces projections, il n'est pas surprenant que les planificateurs, les définisseurs de politiques, les chercheurs, les universitaires et les praticiens du secteur des services

Fréquence de la victimisation

Au cours de l'année 1981, on a enregistré dans les sept villes étudiées 702 000 incidents à caractère personnel contre des personnes de 16 ans et plus (agression sexuelle, vol qualifié, voies de fait et vol de biens personnels) et 898 100 incidents contre les biens domestiques (introduction par effrac-

tion, vol d'un véhicule motorisé, vol de biens domestiques et vandalisme). Les données révèlent une brusque diminution en fonction de l'âge de la victime dans les taux des incidents à caractère personnel et violent: les personnes âgées ont été victimes de moins de 2 % de toutes les victimisations personnelles, alors que le plus jeune groupe d'âge (de 16 à 24 ans) a été victime de près de la moitié de ces incidents.

Malgré les idées qui ont cours habituellement sur la fréquence de la victimisation des personnes âgées, les résultats du sondage concordent avec ceux des sondages anglais et américains sur la victimisation pour démontrer que les personnes âgées ont été assez rarement victimes d'actes criminels. Les incidents à caractère violent et personnel contre des personnes âgées représentaient environ un

CAI
SG5
-C17

Alliciteur général
Canada

Secrétariat
Ministère

Canada

CANADIAN URBAN VICTIMIZATION SURVEY

Household Property Crimes

Bulletin

7

HOUSEHOLD PROPERTY CRIMES

This is the seventh in a series of Bulletins based on the findings of the 1982 Canadian Urban Victimization Survey (see Appendix 1 for details). This Bulletin addresses the estimated 900,000 incidents of break and enter, motor vehicle theft, theft of household property and vandalism uncovered by the survey.

Crimes such as these can have far-reaching consequences for household members. Few will be surprised to learn about the suffering that may be caused to victims, particularly low income victims, by the financial cost of replace-

ment and repairs. But there can be other serious consequences quite apart from material loss. Recent research has revealed that the sense of intrusion that comes with the realization that one's home is not safe from crime can have a severe and lasting impact on victims. Public fear and concern about crime are nurtured by reports of violence, and the needs of the more numerous victims of property offences may not get the attention they deserve.

Victimization survey data can tell us a great deal about public perceptions of crime and the criminal justice system,

about the distribution of certain crimes in the community, and about the impact of crime on victims. These data can also assist police and concerned citizens to develop prevention strategies based on accurate knowledge about which households are at greatest risk of victimization, and to develop programs and policies which can help to minimize the impact of such crimes on victims.



Household Victimization Rates

For some types of offences it is not possible to isolate a single direct victim; it is logical in some cases to speak of offences against households rather than offences against individuals. In fact, the majority of offences uncovered by this survey were of this type - break and enter, motor vehicle theft, household property theft and vandalism (Figure 1).

Theft of household property was by far the most common type of household victimization (see Appendix 2 for definitions of offence categories). Estimated rates of household theft were approximately double those of both break and enter and vandalism (172, 94 and 88 per thousand households, respectively) (Table 1). There were relatively few incidents of motor vehicle theft (17 per 1,000 households).

A great deal of variation in rates of household offences occurred among

the seven cities: Winnipeg (463) and Vancouver (458) showed the highest overall rates and Toronto (277) and Halifax-Dartmouth (377) the lowest. The relatively high rates of household theft no doubt reflect the opportunistic nature of much property crime.

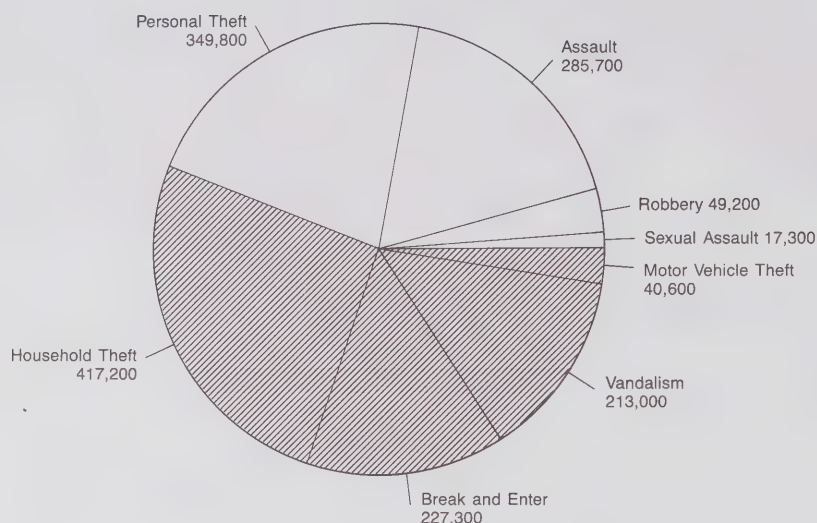
Certain characteristics apparently make some households more vulnerable to victimization than others. Ease of access, ease of escape and cover from detection seem to contribute to the likelihood of a particular household being victimized. For example, even though the large majority of householders (98%) usually kept their doors locked when no one was home, and when homes were occupied both during the day (81%) and at night (92%), in 36% of break and enter incidents, offenders took the opportunity to enter through unlocked doors or windows or through doors and windows so easy to open that there was no evidence of force. Poor quality of locks and occa-

sional unlocked doors and windows may help to account for this apparent contradiction.

The most important "risk factor" seemed to be whether the house was or appeared to be occupied. Homes that usually were occupied all day experienced a substantially lower rate of break and enter, household theft and vandalism than households with someone home for part of the day or not at all (Table 2).

The opportunity to commit household property crimes is also linked to the time of day, day of the week, and the season. Most incidents occurred after dark and during the summer months. Overall, 68% occurred under the cover of darkness: 55% of break and enters, 69% of household thefts, 75% of vandalism incidents, and 80% of motor vehicle thefts. Only vandalism (for the most part a young person's crime) was

FIGURE 1
TOTAL ESTIMATED INCIDENTS IN SEVEN CITIES



Total Estimated Incidents: 1,600,100

noticeably more likely to occur on week-ends (42 %).

Thirty-seven percent of household offences took place during the summer months when homes are more likely to be left vacant for long periods, household belongings are generally more visible and more accessible, and open doors and windows make break and enter and theft of motor vehicles easier. Twenty-three percent of household offences occurred in the spring, 26% in the autumn, and only 14% in the winter.

These findings point to the importance of having homes occupied, or at least making them appear occupied. Neighbours watching out for one another, and making homes look occupied when they are not, are commonsense precautions residents can take to reduce the opportunity for household crime and form the basis of many community prevention programs.

As might be expected, the risk of household theft and vandalism increased with annual household income (Table 3). Middle and upper income households were at greatest risk of motor vehicle theft which, not surprisingly, was also linked to the number of vehicles owned by householders.

Criminologists have long maintained that low income households are at

Table 1
Estimated Rates of Household Property Offences for Seven Cities

Type of Incident	Rates per 1,000 Households							
	Vancouver	Edmonton	Winnipeg	Toronto	Montreal	Halifax/Dartmouth	St. John's	Seven Cities
Break & Enter	101 (93-109) ¹	86 (79-93)	99 (70-106)	69 (63-75)	122 (114-130)	79 (72-86)	54 (48-60)	94 (91-97)
Motor Vehicle Theft	22 (19-25)	17 (14-20)	17 (14-20)	8 (6-10)	23 (20-26)	15 (12-18)	15 (12-18)	17 (16-18)
Household Theft	214 (203-225)	204 (193-215)	243 (232-254)	132 (124-140)	154 (144-164)	193 (188-198)	221 (218-224)	172 (168-176)
Vandalism	122 (113-130)	86 (79-93)	104 (97-111)	68 (62-74)	83 (76-90)	90 (83-97)	106 (97-115)	88 (85-91)
All Household Incidents ²	458 (440-476)	393 (377-409)	463 (446-480)	277 (264-290)	382 (365-399)	377 (361-393)	405 (386-424)	369 (363-375)

¹ Numbers in brackets are confidence intervals calculated at the 95 % level, i.e. we have 95 % confidence that the population value falls between these two limits.

² Specific offence rates may not add up to overall city rates due to rounding.

greatest risk of break and enter because offenders, who typically live in less affluent neighbourhoods, tend to victimize low income but readily accessible households. The survey data provide only limited support for this contention. Although some cities deviate from the general pattern, when all seven cities are considered together, the households least likely to have experienced a break and enter incident had an annual income of less than \$9,000, or between \$20,000 and \$29,000 (Table 4). Overall, high income households (earning \$40,000 or more annually) had the highest rate of victimization.

To explore this anomaly further, census data were used to compare the socio-economic characteristics of neighbourhoods in the seven cities to the incidence of break and enter. This comparison clearly shows that low income neighbourhoods experienced the highest rates of break and enter (Table 5), thereby adding support for the commonly held assumption. Less clear, however, was the relationship between risk, household income and neighbourhood income. It may be the case that offenders most often victimize their neighbours, but with increased migration of high and middle income families to the downtown core of many Canadian cities, neighbourhoods are increasingly likely to be comprised of a heterogeneous mix of income groups. The location, "attractiveness" and security of individual households must be considered in coming to an understanding of the complex relationship between risk of break and enter and household income.

Break and Enter

An estimated 193,400 households in the seven cities (8% of the total) experienced a break and enter in the survey year, 14% of these (27,000) more than once, and 3% (5,500) three times or more for a total of 227,300 incidents. One-third of the incidents were described as attempted entries into victims' homes. Two-thirds of break and enter incidents involved the use of force to gain or attempt to gain entry.

The survey data indicate that type of dwelling is related to the likelihood that a particular household will be victimized (Table 6). Residents of lowrise apartment buildings (less than five stories) and duplexes were at highest risk of break and enter (94 per 1,000), and

Table 2

Estimated Victimization Rates by Daytime Occupancy

Seven Cities

Rates per 1,000 Households

Household Usually Occupied	Break and Enter	Motor Vehicle Theft	Household Theft	Vandalism
No	113	16	188	95
Part of the Day	96	18	175	93
All Day	79	17	160	81

Table 3

Estimated Victimization Rates by Household Income¹

Seven Cities

Rates per 1,000 Households

Household Income	Break and Enter	Motor Vehicle Theft	Household Theft	Vandalism
Less than \$9,000	83	8	99	41
\$9,000-14,999	104	16	150	71
\$15,000-19,999	103	19	176	90
\$20,000-24,999	99	23	225	108
\$25,000-29,999	99	23	208	123
\$30,000-39,999	103	22	229	120
\$40,000 or more	113	20	241	128

¹ These estimated rates are based on cases in which household income was provided by the respondent. In approximately 25% of the cases the respondent did not know or did not provide household income information.

those living in highrise buildings and "doubles" were at lowest risk (39 and 55 per 1,000). Residents of single family dwellings and rowhouses recorded a moderate risk of break and enter (70 per 1,000). One-quarter of break and enter incidents occurred in garages (19%) and vacation homes (4%).

Risk of break and enter, then, is in part determined by the physical structure of dwellings. Access to highrise apartments is often controlled by a security system and the risk of confrontation may well deter potential offenders. Strangers will be detected less readily in and around lowrise apartment buildings and duplexes which are generally less secure and easier to enter unnoticed. The vulnerability of single or attached houses (doubles and rowhouses) will vary significantly depending on the landscape, participation in community crime prevention programs and the like.

Two-thirds (67%) of break and enter incidents resulted in loss to householders due to theft, damage or both: 56%

of victimized households suffered dollar loss due to theft, and 48% suffered loss due to damage to property. The type of property stolen included jewelry (32%), stereos and television sets (10%), bicycles (10%) and other personal and household goods (48%) such as appliances, liquor, clothing, purses and wallets. The large majority (87%) of incidents with damaged property involved damage to the dwelling, presumably while gaining or attempting to gain entry.

The initial loss due to theft and damage in break and enter incidents was substantial: \$175,100,000 in seven cities in a single year. Sixty-five percent of households which suffered theft of property estimated the value of the loss at \$200 or more, 46% at \$500 or more, and 32% at more than \$1,000. The value of damage exceeded \$100 in 31% of incidents involving damage, and \$200 in 17%.

Overall, about two-thirds of break and enter incidents were reported to the police. The two variables most important in understanding victims'

Table 4

Estimated Rates of Break and Enter by Household Income in Seven Cities

Household Income	Rates per 1,000 Households							
	Vancouver	Edmonton	Winnipeg	Toronto	Montreal	Halifax/ Dartmouth	St. John's	Seven Cities
Less than \$9,000	80	64	95	54	102	76	49	83
\$9,000-14,999	110	107	95	81	124	80	53	104
\$15,000-19,999	106	106	98	78	129	79	60	103
\$20,000-24,999	113	88	108	66	135	78	60	99
\$25,000-29,999	99	85	104	75	143	62	56	99
\$30,000-39,999	127	90	113	72	129	97	63	103
\$40,000 or more	128	86	121	95	144	114	77	113

Table 5

Estimated Rates of Break and Enter by Neighbourhood Income in Seven Cities

Median Neighbourhood Income	Rates per 1,000 Households						
	Vancouver	Edmonton	Winnipeg	Toronto	Montreal	Halifax/ Dartmouth	St. John's
Low	89	87	201	56	139	72	41
Medium-Low	76	80	95	52	85	56	35
Medium-High	70	58	72	39	81	50	26
High	64	52	55	49	66	38	20







In each city, 1981 census data were used to group census tracts into four income categories. "Neighbourhood" break and enter rates are based on the number of households in each category.

reporting behaviour appear to be "financial loss" and "evidence of forced entry". For example, in incidents in which theft occurred and entry had been forced, the reporting rate was 90% (Figure 2). These findings support the view that the costs of break and enter are not only financial, and that the invasion of one's home by a stranger is itself felt deeply by many victims, particularly if that invasion was achieved through locked doors or windows. Reporting rates were highest when losses were substantial (Table 7), and when households were insured. The reasons most frequently given for failure to report break and enter incidents to the police were that the incident was too minor (65%), that the police couldn't do anything about it (58%), and that nothing was taken (42%)¹ (Table 8).

Table 6

BREAK AND ENTER BY TYPE OF DWELLING

Seven Cities

Type of Dwelling	Rate per 1,000 Households	Percent of Households	Percent of Incidents
Lowrise Apartment 	94	24	31
Duplex 	94	10	12
Single House 	70	39	37
Rowhouse 	70	4	4
Double 	55	6	4
Highrise Apartment 	39	16	9
Other		1	2
Total	94	100	100

¹ Victims could give more than one reason for failure to report any one incident.

Percentages may not add to 100 due to rounding.

Property stolen in break and enter incidents was very seldom recovered within the survey year. In only 10% of incidents involving theft had stolen property been returned to victims by the time of the interview. The likelihood that residents had insurance to cover theft was directly related to the annual income of the household: lower income households were least likely to be insured, and therefore the financial costs of victimization fell more heavily on them. Six in ten households that experienced theft of property had insurance to cover the loss: 71% of those with an income of \$30,000 or more, but only 33% of households with an income of less than \$9,000. When insured, 62% of all households were able to recover some portion of their losses. The high proportion (38%) of insured victims who did not receive compensation through insurance may reflect incidents involving relatively small losses, often less than the amount deductible from insurance claims.

Break and enter victims were much less likely to receive compensation for damage to property than for loss through theft. At the time of the interview, 14% of households with property damage had received insurance compensation for the damage. The average net loss (i.e., after recovery) due to theft and damage to property for incidents involving loss was \$655, after an average gross loss of \$1,142 and an average recovery of \$487.

These findings are a crude indication of dollar loss; they do not describe the full impact, financial or psychological, of break and enter incidents. Clearly, losses will be felt more seriously by some victims than by others, as will the sense of invasion and fear this crime often produces. Additional suffering and inconvenience is often caused when stolen items recovered by the police are held as evidence for some time after the incident. Some victim assistance programs are specifically designed to facilitate the return of property held by police, and thereby to alleviate some of the distress felt by victims.

Motor Vehicle Theft

Approximately 37,600 households in the seven cities (2% of the total) experienced theft of a motor vehicle (including attempts) during 1981, 7% more than once, for a total of 40,600 incidents of motor vehicle theft. Sixty percent of these incidents were

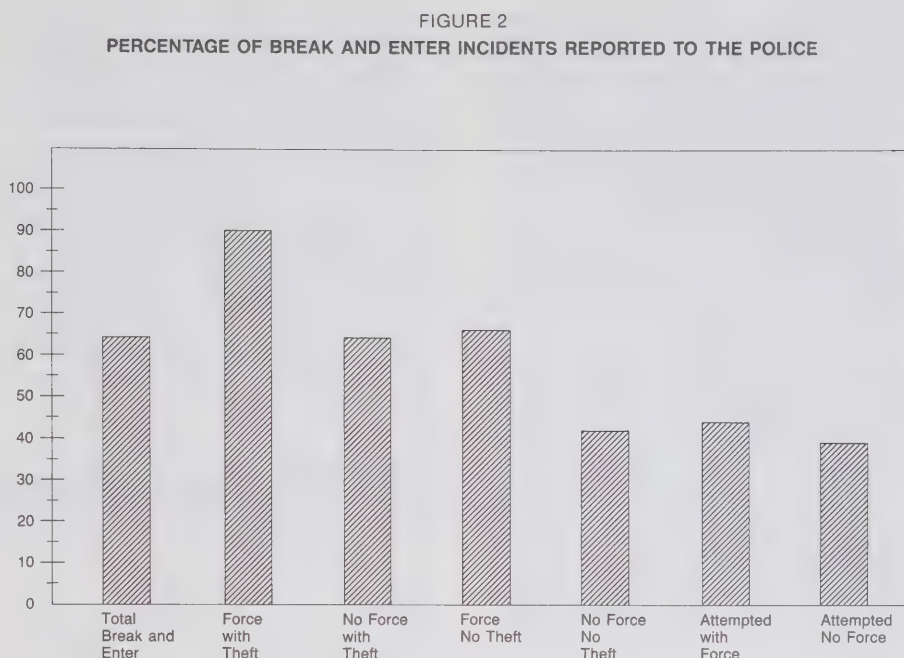


Table 7

Proportion of Incidents Reported to the Police by Value of Property Stolen or Damaged

Seven Cities

	Percent Reported	
	Stolen	Damaged
<i>Break and Enter</i>		
Under \$100	51	64
\$100-500	75	87
Over \$500	96	91
<i>Motor Vehicle Theft</i>		
Under \$1000	87	65
Over \$1000	96	98
<i>Theft of Household Property</i>		
Under \$100	21	54
\$100-500	63	77
Over \$500	90	94
<i>Vandalism</i>		
Under \$100		19
\$100-500		48
Over \$500		78

described as attempted theft; 40% involved actual theft of a motor vehicle.

About two-thirds (68%) of the total incidents occurred in owners' yards or

driveways or in other parking places near their homes, indicating that owners may be less vigilant in locking doors and closing windows when their vehicles are parked close to home.

The losses involved in theft of a motor vehicle and the proportion of vehicles insured against theft contribute to higher overall rates of reporting (70%) than for other household offences (Figure 3). Successful motor vehicle thefts were reported to the police at more than double the rate of attempted thefts (89% vs 42%).

Incidents of successful motor vehicle theft resulted in initial costs, on average, of about \$3,500. An average of \$3,000 was recovered overall leaving victims with a net loss of about \$500². Two-thirds had their vehicles returned by the police or by other means. Unreported motor vehicle thefts, the majority of which were attempted thefts, were generally not reported to the police because victims thought that the incident was too minor (56%), that the police couldn't do anything about it (57%), or because nothing was taken (51%).

Seven in every ten stolen vehicles were covered by insurance and in 54% of these cases the loss was recovered through insurance by the time of the interview. One would expect this rate of recovery to be higher if claims processed after the survey year were included. The costs of victimization by theft of motor vehicles were therefore distributed among insurance companies and the general public. Victims without insurance, most of whom were from low income households, clearly suffered the greatest direct costs.

Theft of Household Property

In this survey, household theft is defined as theft or attempted theft of household property or motor vehicle parts.³ One-half (47%) of the estimated 417,200 household theft incidents involved theft of motor vehicle parts such as hubcaps and radios. The remainder involved bicycles (20%), furniture, tools and lawn equipment (14%), stereo equipment (5%), and other household property (25%).⁴

² These figures have been rounded to the nearest hundred. See Bulletin 5 for a detailed analysis of the costs of victimization.

³ Incidents were defined as household theft only if no other more serious offence such as break and enter or motor vehicle theft occurred at the same time.

⁴ Victims could list more than one category of stolen property.

Two-thirds of all incidents, including thefts from vehicles, took place in or around victims' homes. This reinforces the importance of neighbourhood watch programs and personal vigilance about locks and windows even around one's own neighbourhood.

The value of stolen property was under \$100 in 47% of all incidents of household theft, but motor vehicle parts were generally of higher dollar value than other household property. The value of the property exceeded \$200 in 38% of the incidents involving motor vehicle parts, and exceeded

\$500 in 16%. The value of other stolen household property was estimated to be over \$200 in 26% of the total and over \$500 in 9%.

Fewer than one-half of all incidents of household theft were brought to the attention of the police (44%). However, theft of motor vehicle parts was reported at a higher rate (50%) than theft of other household property (40%), due probably to the value of the loss, the proportion of victims who had insurance, and the requirement by insurance companies that a report be made to the police. Incidents not

Table 8

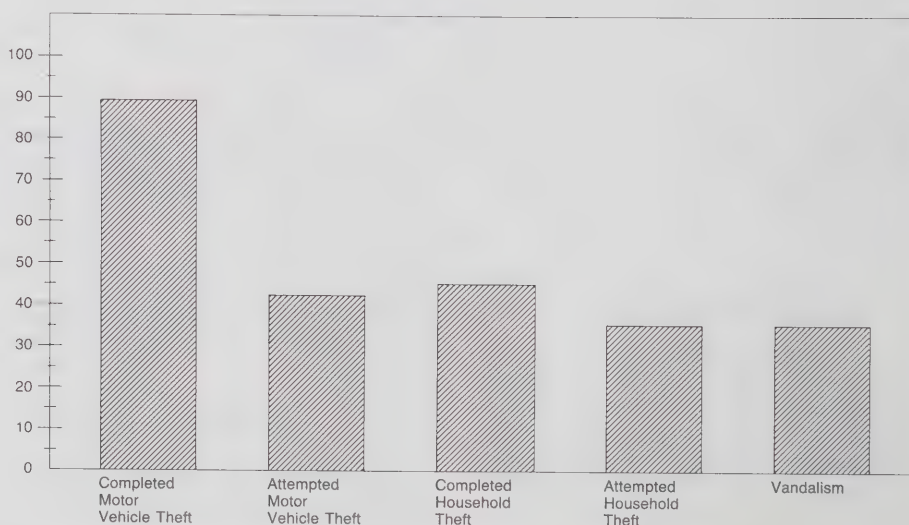
Reasons for not Reporting Household Offences to the Police

Seven Cities

	Percent of Non-Reporting Victims			
	Too Minor	Police Could not do Anything	Nothing Taken	Reporting Too Inconvenient
Break and Enter	65	58	42	20
Motor Vehicle Theft	56	57	51	19
Household Theft	71	64	8	26
Vandalism	73	69	28	25

Percentages do not add to 100% since respondents could indicate more than one reason for failure to report any one incident.

FIGURE 3
PERCENTAGE OF MOTOR VEHICLE THEFT, HOUSEHOLD THEFT AND VANDALISM INCIDENTS REPORTED TO THE POLICE



reported to the police were considered by victims to be too minor (71%) or something about which the police could do nothing (64%).

One-half of the households which suffered loss had insurance against theft, but again, those with annual incomes of over \$30,000 were more likely to be insured (59%) than were those with incomes of under \$9,000 (31%). Theft of motor vehicle parts was more likely to be covered by insurance (62%) than theft of other household property (38%). Very few households (7%) had had all or part of the property returned by the police or by other means at the time of the interview.

Vandalism

An estimated 183,100 households in the seven cities (almost 8% of all households) suffered damage to private property (vandalism) during the survey year, 13% (24,000) more than once, and 3% (5,000) three times or more for a total of 213,000 vandalism incidents.⁵

Motor vehicles were the object of the offence in the large majority (79%) of cases; dwellings were damaged in 10% and other property in 11% of the incidents. Vandalism of motor vehicles occurred most often to vehicles parked in owners' yards or driveways or on the street close to their homes (62%).

In more than one-quarter of the incidents, victims were unable to estimate the financial cost of the damage to their

property. However, the known value of damage was considerable, especially when motor vehicles were involved. Sixty percent of the incidents of motor vehicle vandalism resulted in damage of more than \$100, and 14% resulted in damage of more than \$500. Vandalism of other property resulted in damage of more than \$100 in 30% of the incidents, and more than \$500 in 7%. On average, the "after insurance" cost to victims of vandalism was \$132.

Vandalism was the least likely of the household crime categories to be reported to the police (35%). Higher proportions of vandalism victims than victims of other household offences stated that they did not report the incident to the police because it was too minor (73%) and because the police couldn't do anything about it (69%). Only a small percentage of vandalism victims (26%) had received insurance payments or other financial assistance to help defray the costs of repair or replacement. Victims were more likely to have been compensated through insurance in incidents involving damage to motor vehicles (26%) than in incidents involving damage to a dwelling or other property (10%).

Fear and the Impact of Crime

The fear and emotional trauma caused by the invasion of one's home and privacy can be more painful and enduring than the financial cost of theft or damage. As Table 9 indicates, victims of break and enter were as likely as assault victims and more likely than robbery victims to report feeling unsafe walking alone in their own neighbourhoods after dark. Although unoccupied

residences were the most frequent targets for break and enter (89%), victims who had been present at the time of the intrusion were more likely to express fear than were others (53% vs 45%). In all offence categories, women were far more likely than men to feel unsafe. These data confirm what other research is beginning to show, that break and enter can be a very threatening experience, particularly for female victims.

The impact of break and enter on victims can also be measured by questions about their perceptions of crime in their communities. In general, victims of crime were more likely than non-victims to perceive the amount of neighbourhood crime to be high and rising. Break and enter victims were more likely than others to describe their neighbourhoods as high crime areas (25% vs 18%), and to believe that neighbourhood crime was increasing (51% vs 42%). Break and enter victims were also more likely to perceive a serious crime problem in their neighbourhoods (32% vs 25%), with the most serious crime problems considered to be property loss (61%) and personal safety (22%).

Thirty percent of break and enter victims also indicated that emotional or psychological counselling should be available for victims of this type of crime. This proportion is lower than for victims of violent crimes (49%), but considerably higher than for victims of other property offences (14%). Preliminary analyses of police-based victim service units in Canada show that victims of break and enter account for between one-third and one-half of all requests for assistance.

⁵ An even greater number of incidents (293,700) involved damage to property but these were eventually classified as more serious offences, such as break and enter, robbery or motor vehicle theft.

Table 9

Percentage Who Felt Unsafe¹ Walking Alone In their Neighbourhood After Dark by Type of Victimization and Sex

Seven Cities

Sex	Victimization Experience							
	Non-Victims	Sexual Assault	Robbery	Assault	Break and Enter	Motor Vehicle Theft	Personal Theft	Household Theft
Females	54	72	70	66	65	65	58	60
Males	17	**	29	21	23	20	17	17
Total	38	65	45	37	45	40	41	38

¹ Combines "somewhat unsafe" and "very unsafe" categories.

** The actual count was too low to make statistically reliable population estimates.

Break and enter victims who were unemployed or from low income households were most likely to express a need for emotional counselling. Those who were living alone⁶ at the time of the interview were also more likely to express support for counselling services than were those living with other adults.

A further indication of the potentially serious impact of break and enter is revealed by an additional 15,600 incidents of illegal entry which escalated into violence and were classified as incidents of assault, robbery or sexual assault. Among these incidents, it is not possible to differentiate between those in which offenders had violent intent and those which escalated into violence as a result of a confrontation. Preliminary analyses does indicate, however, that break and enter incidents resulting in violence were more likely than non-violent break and enter incidents to involve victims and offenders known or related to one another.

Satisfaction with Case Handling by Police

Even though most victims of household offences rated the police highly, particularly on being courteous and responding promptly to their call, far fewer gave the police a positive rating on "keeping them informed" (Table 10), suggesting that one of the major unmet needs of victims is for information on the progress of the case. In fact, about 20% of victims who reported the incident to the police did not know whether anyone had been charged in the incident.

Table 10

Proportion of Victims Who Perceived Police Response to be "Good"¹

Seven Cities

Type of Offence	Aspects of Police Behaviour			
	Promptness	Courtesy	Keeping Victim Informed	Overall Case Handling
Break and Enter	75	74	46	55
Motor Vehicle Theft	74	64	53	56
Household Theft	69	70	40	48
Vandalism	71	72	48	55

¹ Possible answers were "good", "average", and "poor".

Conclusions

The findings of the Canadian Urban Victimization Survey confirm what official crime statistics show - that the majority of crimes experienced by Canadians are against property. The survey also uncovered a large number of offences never reported to the police and thus not reflected in crime statistics. While a large proportion of these unreported offences are perceived by victims to be relatively trivial, many were not reported because victims understood that there are limits to how much the police can do to deal with household thefts and minor acts of vandalism in particular.

The consequences of household victimization, however, can be serious. Beyond the financial costs, victims of household property offences may exhibit increased fear of crime and perceptions that crime is high and rising. This is particularly the case with victims of break and enter. Such offences can also have consequences for the quality of life in our communities. Effective prevention of household property crime demands an approach in which individuals minimize risk and communities work together to reduce the opportunity for household crime in individual neighbourhoods and communities.

⁶ The survey asked only about the number of co-habitants aged 16 and older.

Suggested Readings:

Blumberg, M. and J. Ranton, *Household Burglary Victimization: A Descriptive Analysis*. Criminal Justice Research Center: Albany, 1978.

Canada, *Canadian Federal-Provincial Task Force on Justice for Victims of Crime Report*. Ottawa: Ministry of Supply and Services, 1983.

McInnis, P., G. Burgess, R. Hann and L. Axon, *The Environmental Design and Management (EDM) Approach to Crime Prevention in Residential Environments*. Prepared for the Ministry of the Solicitor General, 1984.

Muir, J. *A Handbook on Planning and Managing Police-Based Victim Assistance Programs*. Ottawa: Ministry of the Solicitor General, 1986.

National Institute of Justice, *The Cost of Negligence: Losses from Preventable Household Burglaries*. Washington: Government Printing Office, 1979.

Sawers, J., *Protecting Your Home Against Burglary*. Ottawa: Canadian Mortgage and Housing Corporation, 1981.

Solicitor General Canada, *The Good Neighbours Crime Prevention Handbook*. Ottawa: Ministry of Supply and Services, 1983.

Solicitor General Canada, *Working Together to Prevent Crime: A Practitioner's Handbook*. Ottawa: Ministry of Supply and Services, 1983.

Waller, I. and N. Okihiro, *Burglary: The Victim and the Public*. Toronto: University of Toronto Press, 1978.

The Canadian Urban Victimization Survey Bulletin Series:

Bulletin 1 Victims of Crime

Bulletin 2 Reported and Unreported Crimes

Bulletin 3 Crime Prevention: Awareness and Practice

Bulletin 4 Female Victims of Crime

Bulletin 5 Cost of Crime to Victims

Bulletin 6 Criminal Victimization of Elderly Canadians

Bulletin 7 Household Property Crimes

Forthcoming Bulletins incorporating the Findings of the Edmonton Victimization Survey (1985) will include:

Patterns in Violent Crime

Patterns in Property Crime

Appendix I

About the Canadian Urban Victimization Survey

Early in 1982 the Ministry of the Solicitor General, with the assistance of Statistics Canada, conducted a victimization survey in seven major urban centres: Greater Vancouver, Edmonton, Winnipeg, Toronto, Montreal, Halifax-Dartmouth and St. John's. A random sample of 61,000 residents 16 years of age or older was asked about their perceptions of crime and the criminal justice system, their experience of certain crimes, and the impact which criminal victimization may have had upon them.

Because of the relatively low incidence in any one year of some types of crimes included in the survey, very large samples are required to ensure that enough cases are "caught" to be statistically representative of all actual cases in the community under study. Sample sizes ranged from 6,910 in one city to 9,563 in another, with more than 61,000 telephone interviews completed by Statistics Canada interviewers overall. Telephone interviews were used because the cost of interviewing in person for such a large survey was prohibitive. Careful pretests in Edmonton, Hamilton and Greater Vancouver had proven that reliable data could be obtained through telephone interviews.

To maximize reliability of recall, respondents were asked to report on only those incidents which had occurred between January 1 and December 31, 1981. On the basis of these interviews, statistical estimates were made for the general population 16 and over in the seven cities. These statistically derived estimates for the population are used throughout this bulletin.

Victimization surveys can provide information about most, but not all types of crimes that are of major concern to the general public. Crimes such as murder or kidnapping cannot be uncovered using survey techniques, and were therefore excluded. "Victimless" crimes and crimes committed against commercial establishments were also excluded from this survey.

The eight categories of crimes included in this survey are: sexual assault, robbery, assault, break and enter, motor vehicle theft, theft of household property, theft of personal property and vandalism.

Appendix II

Definitions and Limitations

The eight categories of crime included in this survey are: sexual assault, robbery, assault, break and enter, motor vehicle theft, theft of household property, theft of personal property and vandalism. These offences are ranked in descending order of seriousness.

1. Sexual assault includes rape, attempted rape, molesting or attempted molestation, and is considered the most serious crime.
2. Robbery occurs if something is taken and the offender has a weapon or there is a threat or an attack. The presence of a weapon is assumed to imply a threat. Attempted robberies are also included in this offence category.
3. Assault involves the presence of a weapon or an attack or threat. Assault incidents may range from face-to-face verbal threats to an attack with extensive injuries.
4. Break and enter occurs if a dwelling is entered by someone who has no right to be there. "No right to be there" differentiates, for example, between a workman who is in a dwelling with the permission of the owner and steals something, and someone illegally entering the dwelling to take property. The latter would be classified as a break and enter as are attempts to enter a dwelling if there is some evidence of force or knowledge of how the person tried to get in.
5. Motor vehicle theft involves the theft or attempted theft of a car, truck, van, motorcycle or other motor vehicle.
6. Theft or attempted theft of household property.
7. Theft or attempted theft of money or other personal property (not household property).
8. Vandalism occurs if property is damaged but not taken.

Incidents which involved the commission of several different criminal acts appear in the tables only once, according to the most serious component of the event. Thus for example, if sexual assault, theft of money and vandalism all occurred at the same time, the incident would be classified in these tables as sexual assault. An incident would be classified as vandalism (least serious on the hierarchy) only if no other crime which is higher on the seriousness scale occurred at the same time.

The **Canadian Urban Victimization Survey Bulletin** is produced by the Research and Statistics Group and the Communications Group, Programs Branch, Ministry Secretariat, under the authority of the Hon. James Kelleher, P.C., M.P., Solicitor General of Canada. It is available free from the Communications Group, Programs Branch, Solicitor General Canada, 340 Laurier Avenue West, Ottawa, Ontario K1A 0P8.

© Minister of Supply and Services Canada 1986

Cat. No. JS42-18/7-1986

ISBN 0-662-54705-5

Le Bulletin **Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain** est
publié par le Groupe de la recherche et de la statistique et le Groupe des
communications, Direction des programmes, Secrétaire du Ministère, avec
l'autorisation de l'hon. James Kelleher, C.P., député, Solliciteur général du
Canada. On peut l'obtenir gratuitement du Groupe des communications,
Direction des programmes, Solliciteur général Canada, 340 ouest, avenue
Laurier, Ottawa (Ontario) K1A 0P8.

© Ministère des Approvisionnements et Services Canada 1986

N° de cat. JS42-18/7-1986

ISBN 0-662-54705-5

Définitions et limitations

Les huit catégories de crimes visées par le présent sondage sont: l'agression sexuelle, le vol qualifié, les voies de fait, l'introduction par effraction, le vol de véhicules motorisés, le vol de biens domestiques, le vol de biens personnels et le vandalisme. Ces infractions sont classées par ordre de gravité.

1. L'agression sexuelle comprend le viol, la tentative de viol, l'attentat à la pudeur et la tentative d'attentat à la pudeur, et est considérée comme l'infraction la plus grave.

2. Le vol qualifié survient lorsque l'infraction prend quelque chose, muni d'une arme, ou lorsqu'il y a, en même temps, menace ou agression. On tient pour acquis que la pré-sence d'une arme implique une menace. Cette catégorie d'infraction comprend également les tentatives de vol qualifié.

3. Les voies de fait impliquent la pré-sence d'une arme ou encore une agression ou une menace. Ces incidents peuvent aller des menaces verbales formulées face à face aux agressions causant des blessures graves.

4. Une introduction par effraction se produit lorsque quelqu'un entre dans un logement sans en avoir le droit. «Sans en avoir le droit» établit une distinction, par exemple, entre quelqu'un qui travaille dans un logement avec la permission du propriétaire et y vole quelque chose, et quelqu'un qui pénètre illégalement dans le logement afin d'y prendre des biens. Dans ce dernier cas, il s'agirait d'introduction par effraction, tout comme une tentative d'introduction dans un logement s'il y a des signes de recours à la force ou si l'on sait comment la personne a tenté d'y pénétrer.

Les incidents où il y a perpétration de plusieurs actes criminels différents ne figurent aux tableaux qu'une seule fois, suivant l'infraction la plus grave. Ainsi, s'il y a eu simultanément agression sexuelle, vol d'argent et vandalisme, l'incident sera classé dans ces tableaux comme une agression sexuelle. Un incident serait classé comme un acte de vandalisme (soit l'infraction la moins grave selon l'ordre de priorité) seulement si aucun crime estimé plus grave n'a été commis en même temps.

5. Le vol de véhicules motorisés comprend le vol ou la tentative de vol d'une voiture, d'un camion, d'une fourgonnette, d'une motocyclette ou d'un autre véhicule motorisé.
6. Le vol ou la tentative de vol de biens domestiques.
7. Le vol ou la tentative de vol d'argent ou d'autres biens personnels (qui ne sont pas des biens domestiques).
8. Il y a vandalisme lorsque des biens sont endommagés sans être volés.

À propos du sondage sur la victimisation

Afin de maximiser la fiabilité des souvenirs évoqués, on a demandé aux répondants qui s'étaient produits entre le 1^{er} janvier et le 31 décembre 1981. D'après les résultats de ces entrevues, des estimations statistiques ont été établies pour l'ensemble des résidents âgés d'au moins 16 ans dans les sept villes. Ce sont ces estimations statistiques qui sont citées tout au long du présent bulletin.

Les sondages sur la victimisation fournissent des renseignements concernant non pas toutes les catégories de crimes, mais la plupart de celles qui préoccupent le plus le grand public. Certains crimes, comme le meurtre ou l'enlèvement, ne peuvent être exposés au moyen de techniques de sondage et se trouvent donc exclus. On a aussi exclu de ce sondage les crimes « sans victime » et les infractions contre les établissements commerciaux.

Les huit catégories de crimes visées par le présent sondage sont: l'agression sexuelle, le vol qualifié, les voies de fait, l'introduction par effraction, le vol de véhicules motorisés, le vol de biens domestiques, le vol de biens personnels et le vandalisme.

Au début de 1982, le ministre du Solliciteur général, avec l'aide de Statistique Canada, a effectué un sondage sur la victimisation dans sept grands centres urbains: la région métropolitaine de Vancouver, Edmonton, Winnipeg, Toronto, Montréal, Halifax-Dartmouth et St. John's. On a demandé à 61 000 résidents de ces villes, âgés de 16 ans et plus qui formaient un échantillon aléatoire, comment ils percevaient la criminalité et le système de justice pénale, s'ils avaient été touchés personnellement par certains crimes et quelles répercussions les actes criminels avaient eues sur eux.

En raison de la faible fréquence, au cours d'une année donnée, de certains types d'actes criminels, on a besoin de très grands échantillons afin de pouvoir « saisir » un nombre suffisant de cas qui soient statistiquement représentatifs de tous les cas réels dans la collectivité à l'étude. La taille des échantillons allait de 6 910 personnes dans une ville à 9 563 dans une autre, et plus de 61 000 entrevues par téléphone ont été menées par les représentants de Statistique Canada. On a eu recours à des entrevues téléphoniques parce que les coûts d'un sondage aussi étendu auraient été prohibitifs si l'on avait appliqué les méthodes d'entrevue directe. Des prétests effectués avec soin à Edmonton, Hamilton et dans la région métropolitaine de Vancouver ont montré qu'il était possible d'obtenir des données fiables au moyen des entrevues téléphoniques.

Série de bulletins sur le
Sondage canadien sur la
victimisation en milieu
urbain:

Bulletin n° 1	Les victimes d'actes cri- mineux
Bulletin n° 2	Crimes signalés et non signalés
Bulletin n° 3	La prévention du crime: prise de conscience et pratique
Bulletin n° 4	Les femmes victimes d'actes criminels
Bulletin n° 5	Les coûts du crime pour les victimes
Bulletin n° 6	La victimisation des per- sonnes âgées au Canada
Bulletin n° 7	Les crimes contre les biens domestiques

Les bulletins à venir
concernant les résultats du
Sondage sur la
victimisation à Edmonton
(1985) porteront sur:

- Les tendances concer-
nant le crime avec
violence
- Les tendances concer-
nant le crime contre
la propriété

Lectures suggérées:

Blumberg, M. et J. Ranton, *Household
Burglary Victimization: A Descriptive
Analysis*. Criminal Justice Research
Center: Albany, 1978.

Canada, *Rapport du groupe fédéral-
provincial canadien sur la justice pour
les victimes d'actes criminels*.
Ottawa: ministère des Approvision-
nements et Services, 1983.

McInnis P., G. Burgess, R. Hann et L.
Axon, *La prévention du crime en
milieu résidentiel par l'aménagement
et la gestion de l'environnement
(AGE)*. Rédigé pour le ministère du
Soliciteur général, 1984.

National Institute of Justice, *The Cost
of Negligence: Losses from Preventa-
ble Household Burglaries*. Washing-
ton: Government Printing Office,
1979.

Sawers J., *Protégez votre résidence
contre le vol*. Ottawa: Société cana-
dienne d'hypothèques et de loge-
ment, 1981.

Soliciteur général du Canada. *Les bons
voisins - Guide pour la prévention du
crime*. Ottawa: ministère des Appro-
visionnement et Services, 1983.

Soliciteur général du Canada. *Ensem-
ble pour la prévention du crime -
Manuel du praticien*. Ottawa: minis-
tère des Approvisionnements et
Services, 1983.

Waller, I. et N. Okhiro. *Burglary: The
Victim and the Public*. Toronto: Uni-
versity of Toronto Press, 1978.

Muir, J. *Guide de planification et de
gestion des programmes policiers
d'aide aux victimes*. Ottawa: Sollici-
teur général du Canada, 1986.

Conclusions

d'être tenues au courant du déroule-
ment de l'enquête. En fait, environ
20 % des victimes ayant signalé un
incident à la police ne savaient pas si

Les constatations du Sondage cana-
dien sur la victimisation en milieu urbain
confirment ce que les statistiques offi-
cielles du crime indiquent: à savoir, que
la majorité des infractions dont sont
victimes les Canadiens sont commises
contre les biens. Le sondage a égale-
ment permis de découvrir un grand
nombre d'infractions qui, n'ayant
jamais été signalées à la police, ne
figurent pas dans les statistiques sur la
criminalité. Si une grande partie de ces
infractions non signalées sont considé-
rées par les victimes comme relative-
ment insignifiantes, beaucoup n'ont
pas été signalées, parce que les victi-
mes considéraient qu'il y a des limites à
ce que la police peut faire en ce qui
concerne, en particulier, les vols de
biens domestiques et les actes de van-
dalisme peu graves.

Les conséquences des actes crimi-
nels commis contre les biens domesti-
ques peuvent cependant être graves.
Au-delà des coûts financiers, les victi-
mes de ces actes peuvent être ame-
nées à craindre davantage le crime et
avoir l'impression que le taux de crimi-
nalité est élevé et qu'il va en augmen-
tant. C'est le cas en particulier des
victimes d'introduction par effraction.
Mentionnons également les conséquen-
ces pour la qualité de la vie dans nos
quartiers. Les mesures efficaces de
prévention des crimes contre les biens
domestiques exigent une action indivi-
duelle et collective concertée. Ainsi,
chacun doit veiller à réduire au mini-
mum les risques, et les communautés
doivent collaborer en vue de réduire les
possibilités de perpétration de crimes
contre les biens domestiques dans les
quartiers.

Pourcentage des répondants qui ne se sentent pas en sécurité (1) lorsqu'ils marchent seuls dans leur quartier la nuit, selon le sexe et le genre de victimisation

Sept villes

Sexe	Genre de victimisation						
	Non-victimes	Aggressions sexuelles	Vol qualifié	Voies de faits	Introduction par effraction	Vol d'un véhicule motorisé	Vol de biens personnels
Femmes	54	72	70	66	65	65	58
Hommes	17	**	29	21	20	17	38
Total	38	65	45	37	45	40	41

(1) Comprend les catégories «une très grande insécurité» et «une certaine insécurité». ** Les nombres réels étaient trop peu élevés pour nous permettre d'établir, pour l'ensemble de la population, des estimations statistiquement fiables.

d'introduction par effraction craignent, tout autant que celles qui avaient été l'objet de voies de fait et plus que les victimes de vol qualifié, de se promener seules le soir dans leur quartier. Bien que les logements incoupés aient été la cible la plus fréquente des introductions par effraction (89 %), les victimes présentes au moment de l'intrusion étaient plus susceptibles d'exprimer de la crainte que les autres (53 % contre 45 %). Dans toutes les catégories d'infractions, les femmes sont plus nombreuses que les hommes à éprouver de la crainte. Ces données confirment ce que d'autres recherches permettent d'envisager, à savoir que l'introduction par effraction peut être une expérience inquiétante, en particulier pour les femmes.

Le fait que 15 600 autres cas d'introduction illégale ont abouti à des actes de violence et ont été classés dans les catégories des voies de fait, du vol qualifié ou de l'agression sexuelle tend encore à prouver la gravité possible des conséquences de l'introduction par effraction. C'était également le cas de celles qui vivaient seules⁶ au moment de l'entrée, par rapport à celles qui vivaient avec d'autres adultes.

⁶ Le sondage ne portait que sur les membres des ménages âgés d'au moins 16 ans.

Tableau 10

Proportion des victimes ayant jugé que l'intervention de la police était «bonne»¹ Sept villes

Type d'infraction	Promptitude	Politesse	Tenir les victimes au courant	Traitement général du dossier
Introduction par effraction	75	74	46	55
Vol de véhicules motorisés	74	64	53	56
Vol de biens domestiques	69	70	40	48
Vandalisme	71	72	48	55

¹ Les réponses possibles étaient «bonne», «normale» et «mauvaise».

violents (49 %), mais beaucoup plus élevée que dans le cas des victimes d'autres infractions contre les biens (14 %). Des analyses préliminaires des services aux victimes qui sont rattachés aux corps policiers au Canada montrent que les victimes d'introduction par effraction présentent entre la moitié et le quart de toutes les demandes d'aide. Ce sont les victimes en chômage ou faisant partie de ménages à faibles revenus qui étaient les plus susceptibles d'exprimer un besoin de conseil-ling. C'était également le cas de celles qui vivaient seules⁶ au moment de l'entrée, par rapport à celles qui vivaient avec d'autres adultes.

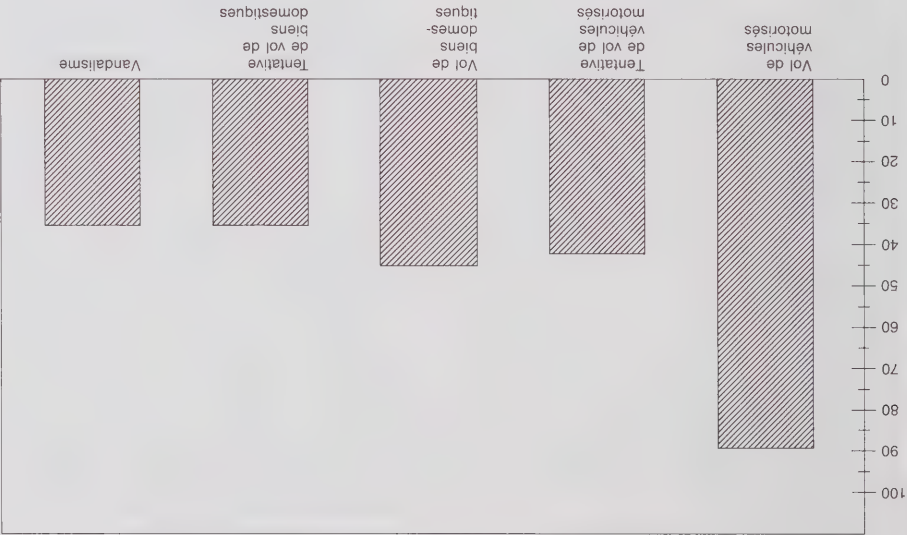
Bien que la plupart des victimes d'infractions contre les biens domestiques aient favorablement évalué le travail de la police, en ce qui concerne tout particulièrement sa politesse et la promptitude de son intervention, beaucoup moins nombreuses sont celles qui ont donné à la police une évaluation positive, lorsqu'il s'agit de «les tenir au courant» (tableau 10); cela donne à entendre que l'un des principaux besoins non satisfaits des victimes est

Satisfaction à l'égard du comportement de la police

Aspects du comportement des policiers

POURCENTAGE DES VOLS DE VÉHICULES MOTORISÉS, DES VOLS DE BIENS DOMESTIQUES ET DES ACTES DE VANDALISME SIGNALÉS À LA POLICE

GRAPHIQUE 3



Ce sont les véhicules motorisés qui ont été l'objet de l'intrusion dans la grande majorité (79 %) des cas; les logements et les autres biens ont été endommagés dans 10 et 11 % des incidents respectivement. Le vandalisme à l'égard des véhicules motorisés s'est produit le plus souvent lorsque ces derniers étaient garés sur le terrain du propriétaire ou dans l'allée, ou encore dans la rue près de la maison (62 %).

Dans plus du quart des incidents, les victimes étaient incapables d'évaluer le coût financier des dommages matériels. Toutefois, lorsqu'elle était connue, la valeur des dégâts était considérable, en particulier lorsqu'il s'agissait de véhicules motorisés. Soixante pour cent des cas de vandalisme concernant les véhicules motorisés ont entraîné des dommages de plus de 100 \$, et 14 % de plus de 500 \$. Les actes de vandalisme contre d'autres biens ont entraîné des dommages de plus de 100 \$ dans 30 % des cas, et de plus de 500 \$ dans 7 % des cas. En moyenne, le coût supporté par les victimes du vandalisme, après l'indemnisation par les compagnies d'assurance, était de 132 \$.

Ce type d'intrusion est, de toutes les catégories d'intrusions contre les biens, le moins susceptible d'être signalé à la police (35 %). Proportionnellement, plus de victimes du vandalisme que de victimes d'autres intrusions contre les biens ont déclaré qu'elles n'avaient pas signalé l'incident à la police, parce qu'il était trop peu important (73 %) ou parce que la police n'y pouvait rien (69 %). Peu d'entre elles (26 %) ont reçu des indemnités des compagnies d'assurance ou une autre forme d'aide financière pour les aider à supporter le coût de la réparation ou du remplacement. Les victimes sont généralement indemnisées plus souvent par les assureurs lorsque les véhicules ont été endommagés (26 %) que lorsqu'un logement ou d'autres biens ont subi des dégâts (10 %).

La crainte et les répercussions du crime

La crainte et les troubles émis par les victimes ont entraîné des dommages matériels et dans l'intimité des individus peu vent être, dans certains cas, plus pénibles à supporter et plus durables que le coût financier entraîné par le vol ou les dommages subis. On constate, en consultant le tableau 9, que les victimes

qu'elles estimaient que la police n'y pouvait rien (64 %).

La moitié des ménages qui ont subi des pertes étaient protégés par une police d'assurance contre le vol, mais ceux qui disposaient d'un revenu annuel de 30 000 \$ ou plus étaient plus susceptibles d'être assurés (59 %) que ceux dont le revenu était inférieur à 9 000 \$ (31 %). Le vol de pièces de véhicules motorisés était plus susceptible d'être couvert par l'assurance (62 %) que celui des autres biens domestiques (38 %). Très peu de ménages (7 %) avaient pu récupérer, en tout ou en partie, leurs biens, grâce à la police ou par d'autres moyens, au moment de l'entrevue.

Vandalisme

Environ 183 100 ménages dans les sept villes (soit presque 8 % de tous les ménages) ont souffert de dégâts causés à la propriété privée (vandalisme) au cours de l'année du sondage, 13 % (24 000) plus d'une fois et 3 % (5 000) trois fois ou plus, pour un total de 213 000 actes de vandalisme⁵.

⁵ Plus nombreux encore sont les incidents (293 700) qui comportent des dommages causés aux biens, mais qui ont été classés dans des catégories d'intrusions plus graves, comme l'introduction par effraction, le vol qualifié ou le vol de véhicules motorisés.

Ces données soulignent l'importance des programmes de surveillance de quartier et la vigilance que chacun doit exercer en ce qui concerne les serrures et les fenêtres, même autour de chez lui.

La valeur des biens volés s'élevait à moins de 100 \$ dans 47 % de tous les vols de biens domestiques, mais la valeur des pièces de véhicules motorisés était généralement plus élevée que celle des autres biens domestiques. Elle dépassait 200 \$ dans 38 % des cas, et 500 \$ dans 16 % des cas. La valeur des autres biens domestiques volés était estimée à plus de 200 \$ dans 26 % des cas et à plus de 500 \$ dans 9 % des cas.

Moins de la moitié de tous les incidents de ce type ont été portés à l'attention de la police (44 %). Toutefois, le vol de pièces de véhicules motorisés a été signalé beaucoup plus souvent (50 %) que celui des autres biens domestiques (40 %), probablement en raison de l'importance de la perte, de la proportion des victimes qui détiennent une police d'assurance et du fait que les compagnies d'assurance exigent que le vol soit signalé à la police. Les victimes qui n'ont pas signalé des incidents à la police ont omis de le faire parce qu'elles les considéraient comme trop peu importants (71 %) ou parce

Tableau 8

Motifs invoqués pour n'avoir pas signalé les infractions contre les biens domestiques à la police

Sept villes

Pourcentage des victimes n'ayant pas signalé les incidents

Motif	La police ne pouvait rien faire			
	Trop peu important	Rien de volé	Trop d'inconvénients	
Introduction par effraction	65	42	20	
Vol de véhicules motorisés	56	51	19	
Vol de biens domestiques	71	8	26	
Vandalisme	73	69	28	25

L'ensemble des pourcentages ne donne pas 100 %, car les répondants pouvaient fournir plus d'un motif pour ne pas avoir signalé l'incident.

1981, 7 % plus d'une fois, pour un total de 40 600 incidents. Soixante pour cent de ces incidents ont été décrits comme des tentatives; dans 40 % des cas, il y eut effectivement vol d'un véhicule motorisé.

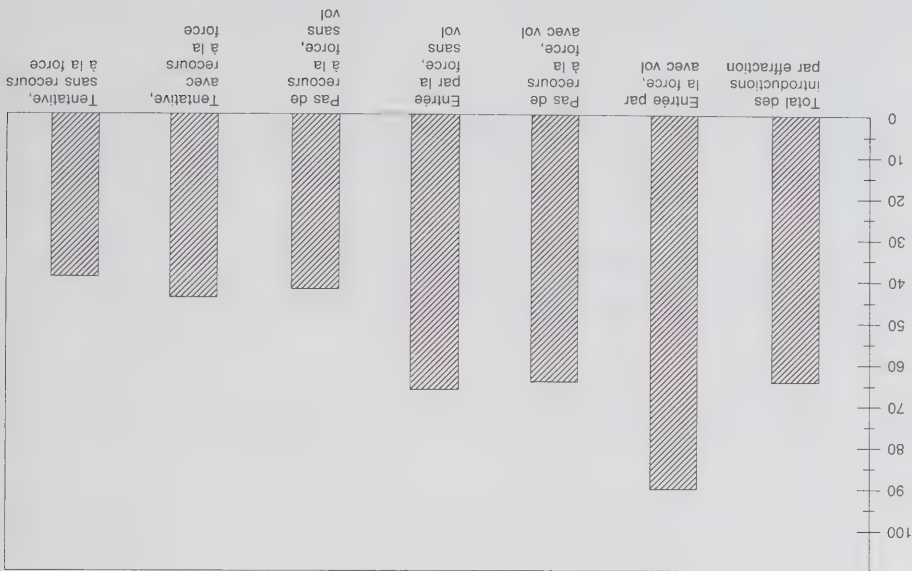
Les deux tiers (68 %) environ de tous les incidents sont survenus sur le terrain du propriétaire, dans l'allée ou dans les environs immédiats du domicile. Cela indique que les propriétaires sont peut-être moins portés à fermer les fenêtres et verrouiller les portes, lorsqu'ils garant leurs véhicules près de chez eux.

En raison des pertes qu'entraîne le vol d'un véhicule motorisé et de la proportion des véhicules assurés, ce type d'incident est beaucoup plus souvent signalé (70 %) que les autres infractions contre les biens domestiques (graphique 3), et les vols effectivem

Le coût initial des vols de véhicules motorisés s'élève, en moyenne, à 3 500 \$ environ. La récupération moyenne étant de 3 000 \$, les victimes subissent, dans l'ensemble, une perte nette d'environ 500 \$. Dans les deux tiers des cas, les véhicules leur sont rendus par la police ou autrement. Les motifs invoqués par les victimes pour ne pas avoir signalé l'affaire à la police (dans la plupart des cas il s'agissait d'une tentative de vol) sont les suivants: l'incident n'est pas suffisamment grave (56 %), la police n'y peut rien (57 %) ou encore rien n'a été volé (51 %).

2 Nombres arrondis au chiffre des centaines supérieur ou inférieur. Le Bulletin n° 5 offre une analyse détaillée des coûts de la victimisation.

GRAPHIQUE 2 POURCENTAGE D'INTRODUCTIONS PAR EFFRACTION SIGNALÉES À LA POLICE









Les deux tiers de tous les incidents, y compris les vols de biens se trouvant dans des véhicules, sont survenus au domicile des victimes ou près de celui-ci, là où elles garant leurs véhicules. 3 Les incidents ont été classés parmi les vols de biens domestiques seulement si aucune autre effraction ou le vol de véhicules motorisés, n'a été commise en même temps. 4 Les victimes pouvaient indiquer plus d'une catégorie de biens volés.

Vol de biens domestiques

Dans la présente enquête, le vol de biens domestiques se définit comme le vol ou la tentative de vol de biens domestiques ou de pièces de véhicules motorisés. Dans la moitié (47 %) des cas de vol de biens domestiques, estimés à 417 200, il y a eu vol de pièces de véhicules motorisés, telles que enjoliveurs et radios. Pour le reste, il s'agit d'outils et de matériel pour l'entretien des peïouses (14 %), d'appareils stéréo (5 %) et d'objets divers (25 %).

menages à faibles revenus, ont indemnié blement subi les coûts directs les plus importants.

Tableau 6
INTRODUCTION PAR EFFRACTION
SELON LE TYPE DE LOGEMENT
Sept villes

Type de logement	Taux par 1 000 ménages	Pourcentage des ménages	Pourcentage des incidents	
Petit immeuble		94	24	31
Duplex		94	10	12
Maison unifamiliale		70	39	37
Maison en rangée		70	4	4
Maison double		55	6	4
Tour d'habitation		39	16	9
Divers			1	2
Total		94	100	100

Les pourcentages ayant été arrondis, leur somme peut ne pas correspondre aux totaux indiqués.

Les pourcentages ayant été arrondis, leur somme peut ne pas correspondre aux totaux indiqués.

Tableau 7
Proportion des incidents signalés à la police, selon la valeur des biens volés ou endommagés
Sept villes

Pourcentage des cas signalés	Vois	Dégâts
------------------------------	------	--------

Introduction par effraction			
Moins de 100 \$	51	75	64
100 \$ - 500 \$			87
Plus de 500 \$	96	91	
Vol de véhicules motorisés			
Moins de 1 000 \$	87	96	65
Plus de 1 000 \$			98
Vol de biens domestiques			
Moins de 100 \$	21	63	54
100 - 500 \$			77
Plus de 500 \$	90	94	
Vandalisme			
Moins de 100 \$	19	48	78
100 - 500 \$			
Plus de 500 \$			

pouvait rien y faire (58 %) et que rien n'avait été volé (42 %) (tableau 8).
Très peu de biens volés lors d'introductions par effraction ont été récupérés au cours de l'année du sondage. Dans seulement 10 % des cas de vols de biens, ceux-ci avaient été rendus pour ne pas avoir signalé l'incident.

Vol de véhicules motorisés

Ces constatations donnent une indication approximative des pertes financières: elles ne rendent pas compte de toutes les répercussions, financières ou psychologiques, des introductions par effraction. Indéniablement, les pertes seront ressenties plus cruellement par certaines victimes que par d'autres, de même que les sentiments d'intrusion dans la vie privée et de crainte que ce crime produit souvent. Ajoutons à cela les souffrances et les inconvénients que cause aux victimes le fait que les objets volés, et récupérés par la police, sont pendant un certain temps après l'incident. Certains programmes d'aide aux victimes sont spécialement conçus pour faciliter le retour des biens par la police et, par conséquent, alléger quelque peu la douleur des victimes.

Les victimes d'introduction par effraction étaient beaucoup moins susceptibles d'être indemnisées pour les dégâts matériels que pour les pertes dues aux vols. Au moment de l'enquête, 14 % des ménages ayant subi des dommages avaient reçu une indemnité pour ceux-ci. La perte nette moyenne (c'est-à-dire après récupération) due aux vols et aux dégâts matériels, pour les incidents comportant une perte, était de 655 \$, soit une perte brute moyenne de 1 142 \$ et une récupération moyenne de 487 \$.

aux victimes au moment de l'enquête. Le fait d'avoir une police d'assurance contre le vol était directement lié au revenu annuel du ménage: les familles à faibles revenus étaient moins susceptibles d'être assurées et, par conséquent, subissaient davantage les coûts financiers de la victimisation. Six ménages sur dix ayant été victimes d'un vol étaient assurés: 71 % de ceux-ci disposaient d'un revenu de 30 000 \$ ou plus, mais seulement 33 % avaient des revenus inférieurs à 9 000 \$. Soixante-deux pour cent de tous les ménages assurés ont été en mesure de récupérer une partie de leurs pertes. La proportion élevée (38 %) des victimes assurées qui n'ont pas été indemnisées par les compagnies d'assurance correspond sans doute au nombre d'incidents où les pertes étaient relativement peu élevées, souvent inférieures au montant de la franchise.

Tableau 4

Taux estimatifs des introductions par effraction selon le revenu des ménages pour sept villes

Revenu des ménages	Vancouver	Edmonton	Winnipeg	Toronto	Montréal	Halifax/ Dartmouth	St. John's	Sept villes
Moins de 9 000 \$	80	64	95	54	102	76	99	83
9 000 \$ - 14 999 \$	110	107	95	81	124	80	53	104
15 000 \$ - 19 999 \$	106	106	98	78	129	79	60	103
20 000 \$ - 24 999 \$	113	88	108	66	135	78	60	99
25 000 \$ - 29 999 \$	99	85	104	75	143	62	56	99
30 000 \$ - 39 999 \$	127	90	113	72	129	97	63	103
40 000 \$ ou plus	128	86	121	95	144	114	77	113

Taux par 1 000 ménages

Taux estimatifs des introductions par effraction, selon les revenus correspondant aux quartiers pour sept villes

Revenu moyen des quartiers	Vancouver	Edmonton	Winnipeg	Toronto	Montréal	Halifax/ Dartmouth	St. John's
Faible	89	87	201	56	139	72	41
Moyen - faible	76	80	95	52	85	56	35
Moyen - élevé	70	58	72	39	81	50	26
Élevé	64	52	55	49	66	38	20

Pour chaque ville, les quatre catégories de revenus proviennent des données du recensement de 1981. Les taux pour chaque quartier sont fondés sur le nombre de ménages appartenant à ces catégories.

L'accès aux tours est souvent contrôlé par un système de sécurité, et le risque de confrontation peut dissuader un intrus étranger. Les étrangers passent plus facilement inaperçus dans les petits immeubles et les duplex et dans les environs, parce qu'il y a moins de dispositifs de sécurité. La vulnérabilité des maisons unifamiliales ou des habitations attenantes (maisons doubles et maisons en rangée) varie de façon considérable selon l'aménagement du terrain, la participation à des programmes communautaires de prévention du crime, etc.

Les deux tiers (67 %) des introductions par effraction ont entraîné, pour les ménages, des pertes par suite de vol, de dégâts matériels, ou des deux: 56 % des ménages touchés ont essuyé des pertes financières par suite de vol, et 48 % ont subi des pertes résultant de dégâts matériels. Les types d'objets volés comprennent les bijoux (32 %), les appareils stéréo et les téléviseurs

(10 %), les bicyclettes (10 %) et d'autres biens personnels et domestiques (48 %), comme les appareils électriques, les boissons alcooliques, les vêtements, les sacs à main et les portefeuilles. Dans la grande majorité (87 %) des incidents comportant des dégâts matériels, le logement a été endommagé, vraisemblablement lorsque l'intrus s'y est introduit ou a tenté de s'y introduire.

Le coût initial des pertes et des dégâts à la suite d'introductions par effraction est considérable: 175 000 \$ dans les sept villes pour l'année étudiée. Soixante-cinq pour cent des ménages qui ont été victimes de vols de biens ont estimé la valeur de leurs pertes à 200 \$ ou plus, 46 % à 500 \$ ou plus et 32 % à plus de 1 000 \$. Le coût des dégâts dépassait 100 \$ dans 31 % des incidents comportant des dégâts, et 200 \$ dans 17 % des cas.

Dans l'ensemble, environ les deux tiers des cas d'introduction par effrac-

tion ont été signalés à la police. Les deux variables les plus importantes pour comprendre le comportement des victimes à cet égard semblent être la «perte financière» et les «signes manifestes d'introduction par effraction». Par exemple, dans les cas où il y avait eu à la fois vol et entrée par la force, le taux de déclaration était de 90 % (graphique 2). Ces constatations étaient l'opinion selon laquelle le coût des introductions par effraction n'est pas seulement d'ordre financier, que l'introduction d'un étranger dans leur maison est profondément ressentie par beaucoup de victimes, en particulier si cette intrusion s'est produite malgré les verrous fermant les portes ou les fenêtres. Les taux étaient plus élevés, lorsque les pertes étaient importantes (tableau 7), et les ménages assurés. Les motifs invoqués le plus fréquemment par les victimes pour ne pas avoir signalé les cas d'introduction par effraction à la police étaient que l'incident était peu important (65 %), que la police ne

Ces constatations montrent dans quelle mesure il importe qu'une maison soit occupée ou du moins qu'elle ait l'air de l'être. Surveiller les maisons du voisinage et leur donner l'apparence d'être occupées lorsqu'elles ne le sont pas, voilà de sages précautions à prendre pour réduire les occasions de pénétration de crimes contre les biens domestiques; elles constituent la base de nombreux programmes communautaires de prévention du crime.

Comme on pouvait s'y attendre, les risques de vols de biens domestiques et de vandalisme s'accroissent en fonction des revenus annuels des ménages (tableau 3). Les ménages appartenant à la classe à revenus moyens et à revenus élevés sont davantage exposés au vol des véhicules motorisés, lié, ce qui n'a rien d'étonnant, au nombre de véhicules dont disposent ces ménages.

Les criminologues ont longtemps prétendu que les ménages à faibles revenus sont davantage exposés aux risques d'introduction par effraction, parce que les infracteurs, qui habitent généralement les quartiers défavorisés, ont davantage tendance à s'en prendre à leurs voisins, à faibles revenus, mais aussi plus accessibles. Les données fournies par le sondage n'appuient que de façon limitée cette assertion. Bien que certaines villes s'écartent de la tendance générale, les ménages les moins susceptibles d'avoir été victimes d'une introduction par effraction, lorsqu'on examine les sept villes collatives, avaient un revenu inférieur à 9 000 \$ ou entre 20 000 \$ et 29 000 \$ (tableau 4). Dans l'ensemble, ce sont les foyers à revenus élevés (40 000 \$ ou plus annuellement) qui enregistrent le plus haut taux de victimisation.

Pour mieux comprendre cette anomalie, on a utilisé les données du recensement pour comparer les caractéristiques socio-économiques de différents quartiers des sept villes par rapport à la fréquence de l'introduction par effraction. Cette comparaison montre nettement que les quartiers économiques faibles ont eu les taux d'introduction par effraction les plus élevés (tableau 5), ce qui renforce l'opinion généralement reçue. Ce qui est moins clair, toutefois, c'est le lien entre le risque, les revenus des ménages et la situation économique des quartiers. Le rapport entre le revenu des ménages et le risque que l'on court dans les quartiers est cependant moins évident. Il se peut que les infracteurs s'en prennent plus souvent à leurs voisins, mais, par suite du départ de

Tableau 2
Taux estimatifs de victimisation selon l'occupation du logement pendant la journée

Logement habituellement occupé	Introduction par effraction	Vol de véhicules motorisés	Vol de biens domestiques	Vandalisme
Pas du tout	113	16	188	95
Une partie de la journée	96	18	175	93
Toute la journée	79	17	160	81

Tableau 3
Taux estimatifs de victimisation selon le revenu des ménages¹

Revenus des ménages	Introduction par effraction	Vol de véhicules motorisés	Vol de biens domestiques	Vandalisme
Moins de 9 000 \$	83	8	99	41
9 000 \$ - 14 999 \$	104	16	150	71
15 000 \$ - 19 999 \$	103	19	176	90
20 000 \$ - 24 999 \$	99	23	225	108
25 000 \$ - 29 999 \$	99	23	208	123
30 000 \$ - 39 999 \$	103	22	229	120
40 000 \$ ou plus	113	20	241	128

¹ Ces taux estimatifs sont fondés sur les renseignements fournis par le répondant au sujet du revenu du ménage. Dans environ 25 % des cas, le répondant ne disposait pas de ces renseignements ou ne les a pas fournis.

Introduction par effraction

plus en plus fréquent des familles à centres-villes de nombreuses grandes villes canadiennes, il est probable que les quartiers constitueront de plus en plus des ensembles hétérogènes sur le plan des revenus. Il faut considérer la situation, l'«attrait» et la sécurité des domiciles pour bien comprendre les rapports complexes entre le risque d'introduction par effraction et les revenus des ménages.

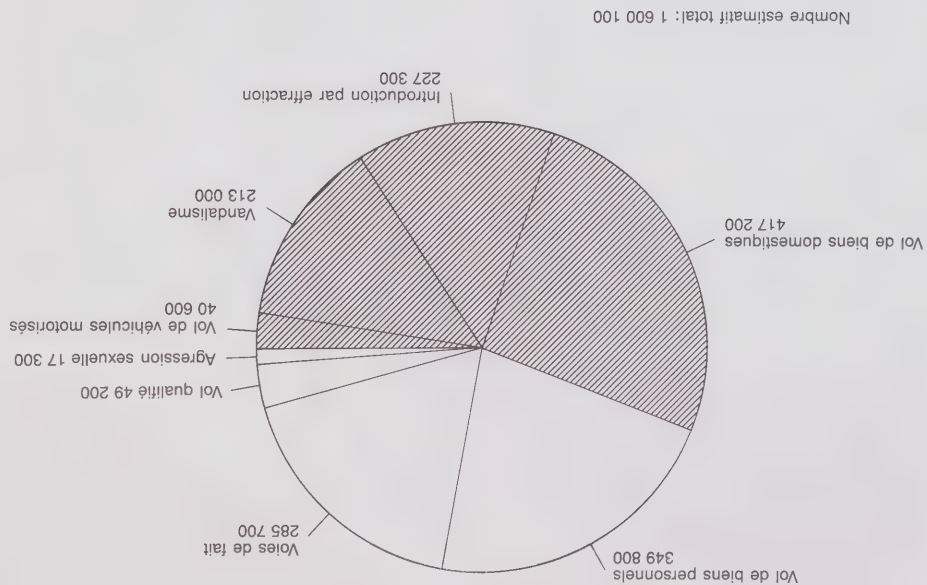
Environ 193 400 ménages dans les sept villes (soit 8 % du total) ont été victimes d'une introduction par effraction au cours de l'année du sondage, 14 % de ceux-ci (27 000) plus d'une fois et 3 % (5 500) trois fois ou plus, pour un total de 227 300 incidents. Le tiers de ces incidents ont été décrits comme des tentatives d'introduction par effraction dans les logements des victimes. Dans deux tiers des cas, on

constate le recours à la force pour pénétrer ou tenter de pénétrer dans le logement.

Les données de l'enquête montrent le lien qui existe entre le type de logement et la probabilité qu'un ménage soit victime d'une introduction par effraction (tableau 6). Les habitants des petits immeubles (moins de 5 étages) et des duplex étaient les plus susceptibles d'être victimes d'une introduction par effraction (94 pour 1 000), tandis que ceux qui vivaient dans les tours d'habitation et les maisons doubles étaient les moins exposés (39 et 55 pour 1 000). On constate un risque moyen d'introduction par effraction dans les maisons unifamiliales et les maisons en rangée (70 pour 1 000). Le quart des incidents est survenu dans des garages (19 %) et des maisons de plaisance (4 %).

Ainsi, le risque d'introduction par effraction est en partie déterminé par le type de bâtiment que l'on habite.

GRAPHIQUE 1
NOMBRE ESTIMATIF TOTAL D'INCIDENTS DANS SEPT VILLES



«que» le plus important. Les logements habituellement occupés toute la journée connaissent un taux beaucoup plus faible d'introduction par effraction, de vol de biens domestiques et de vandalisme que ceux qui sont habités seulement une partie de la journée ou pas du tout (tableau 2).

Les risques de perpétration de crimes contre les biens domestiques sont aussi liés au moment de la journée, au jour de la semaine et à la saison. La plupart des incidents sont survenus le soir et au cours de l'été. Globalement, 68 % ont eu lieu le soir; 55 % des introductions par effraction, 69 % des vols de biens domestiques, 75 % des cas de vandalisme et 80 % des vols de véhicules motorisés. Seul le vandalisme (qui est surtout le fait des jeunes) était sensiblement plus susceptible de se produire au cours des fins de semaine (42 %).

Trente-sept pour cent des intrusions contre les biens domestiques ont eu lieu au cours de l'été quand les logements sont plus susceptibles d'être laissés inoccupés pendant de longues périodes. Les biens domestiques sont généralement plus visibles et plus accessibles à cette époque-là de l'année; de plus les portes et les fenêtres laissées ouvertes rendent plus faciles l'introduction par effraction et le vol de véhicules motorisés. Vingt-trois pour cent des intrusions contre les biens domestiques ont eu lieu au printemps, 26 % en automne et 14 % seulement au cours de l'hiver.

Tableau 1
Taux estimatifs des intrusions contre les biens domestiques pour sept villes

Type d'incident	Vancouver	Edmonton	Winnipeg	Toronto	Montréal	Halifax/ Dartmouth	St. John's	Sept villes
Intrusion par effraction	101 (93-109) ¹	86 (79-93)	99 (70-106)	69 (63-75)	122 (114-130)	79 (72-86)	54 (48-60)	94 (91-97)
Vol de véhicules	22 (19-25)	17 (14-20)	17 (14-20)	8 (6-10)	23 (20-26)	15 (12-18)	15 (12-18)	17 (16-18)
Vol de biens domestiques	214 (203-225)	204 (193-215)	243 (232-254)	132 (124-140)	154 (144-164)	193 (188-198)	221 (218-224)	172 (168-176)
Vandalisme	122 (113-130)	86 (79-93)	104 (97-111)	68 (62-74)	83 (76-90)	90 (83-97)	106 (97-115)	88 (85-91)
Tous les incidents ²	458 (440-476)	393 (377-409)	463 (446-480)	277 (264-290)	282 (265-299)	377 (361-393)	405 (386-424)	369 (363-375)

¹ Les nombres entre parenthèses indiquent les intervalles de confiance et sont calculés à un niveau de confiance de 95 %, c'est-à-dire qu'il y a 95 % de chances pour que les valeurs se situent entre les limites indiquées.

² Les chiffres ayant été arrondis, les taux correspondant aux divers types d'incidents peuvent ne pas correspondre aux totaux indiqués pour les villes.

LES CRIMES CONTRE LES BIENS DOMESTIQUES

Voici le septième d'une série de bulletins s'inspirant des résultats du Sondage canadien de 1982 sur la victimisation en milieu urbain (voir détails à l'annexe 1). Le présent bulletin porte sur les quelque 900 000 cas d'introduction par effraction, de vol de véhicules motorisés, de vol de biens domestiques et d'actes de vandalisme sur lesquels le sondage a fait la lumière.

De tels crimes peuvent avoir des conséquences considérables pour les membres des ménages. On ne saurait entraîner, en particulier pour les économiquement faibles, les frais de réparation et de remplacement des biens. Et il nous en apprend beaucoup sur la

Les données recueillies dans le cadre du sondage sur la victimisation peuvent nous en apprendre beaucoup sur la

manière dont les gens perçoivent le crime et le système de justice pénale, sur la répartition de certains actes criminels dans la société et sur les conséquences du crime pour ses victimes. Ces données peuvent également aider la police et les citoyens intéressés à mettre au point des stratégies de prévention reposant sur des connaissances précises au sujet des ménages les plus exposés aux risques et à élaborer des programmes et des politiques pouvant contribuer à réduire au minimum les conséquences des crimes pour les victimes.

Taux de victimisation au sein des ménages

Dans le cas de certains types d'intrusions, il est possible d'isoler une victime unique; il est parfois plus logique de parler d'intrusions contre les ménages que d'intrusions contre les personnes. En fait, la majorité des intrusions mises en lumière par le sondage entrent dans les catégories suivantes: introduction par effraction, vol de véhicules motorisés, vol de biens domestiques et actes de vandalisme (graphique 1).

Le vol de biens domestiques était de loin le type le plus courant d'intrusions contre le ménage (voir à l'annexe 2 les définitions des catégories d'intrusions). Les taux estimatifs de vols de biens domestiques par 1 000 ménages représentaient environ le double des taux d'introduction par effraction et de vandalisme (172, 94 et 88 respectivement, tableau 1). Les vols de véhicules motorisés (17 par 1 000 ménages) étaient relativement peu nombreux.

On a constaté des fluctuations considérables des taux relatifs d'intrusions contre les ménages dans les sept villes: c'est à Winnipeg (463) et à Vancouver (458) que l'on trouve les taux globaux les plus élevés, à Toronto (277) et à Halifax-Dartmouth (377), les plus bas (tableau 1). Si l'on en juge par les taux relativement élevés de vols de biens domestiques, nul doute que dans ce type d'intrusion, l'occasion fait le larcin.

Certains ménages semblent présenter des caractéristiques qui les rendent plus vulnérables que d'autres. La facilité d'accès, la possibilité de s'entourer et d'agir sans être vu semblent augmenter les risques. Par exemple, même si la plus grande partie des ménages (98 %) ont l'habitude de fermer leurs portes à clé lorsqu'il n'y a personne à la maison, et même lorsque la maison est occupée le jour (81 %) et la nuit (92 %), les intrus ont pu, dans 36 % des cas d'introduction par effraction, entrer par une porte ou une fenêtre non verrouillée ou bien par une fenêtre ou une porte si facile à ouvrir qu'on n'a constaté aucune trace d'entrée forcée. Cette contradiction apparente peut probablement s'expliquer par la mauvaise qualité des verrous et par le fait qu'une porte ou une fenêtre peut avoir été laissée momentanément non verrouillée.

Le fait qu'une maison est occupée ou non, qu'elle a l'air de l'être ou non, semble représenter le «facteur de ris-

CANADIAN URBAN VICTIMIZATION SURVEY

Patterns in Violent Crime

Bulletin

8

PATTERNS IN VIOLENT CRIME

This is the eighth in a series of Bulletins based on the findings of the Canadian Urban Victimization Survey¹, and the first to include data from the replication survey conducted in Edmonton.

In 1985, approximately 10,000 residents of Edmonton aged 16 years and older were interviewed about their perceptions of crime and the criminal justice system, their experiences with crime in 1984, and the impact criminal

victimization had upon them. The methodology and core questionnaire used in the Edmonton (1985) survey were virtually identical to those used in the 1982 seven-city survey, thereby permitting direct comparisons over time. Two new question modules included in the 1985 survey dealt in greater depth with the psychological consequences of victimization and with awareness of the "Crime Stoppers" program and the Victim Service Unit of the Edmonton Police Department (see Appendix 1 for a description of the Canadian Urban Victimization Survey).

The value of victimization studies is greatly enhanced when they are replicated at regular intervals. The

replication of the Canadian Urban Victimization Survey provides the first opportunity in Canada to test the consistency of risk factors over time in a city that has undergone considerable social and economic change. Understanding the social and economic context within which certain crimes occur is fundamental to the development of appropriate prevention strategies. Accurate knowledge of changes in crime rates and risk factors is essential to this process. This Bulletin deals with patterns in violent crime in Edmonton in 1982 and 1985. A future Bulletin will address patterns in property crime (see Appendix 2 for definitions of offences).

¹ The 1982 Canadian Urban Victimization Survey was conducted in seven major urban centres: Greater Vancouver, Edmonton, Winnipeg, Toronto, Montreal, Halifax-Dartmouth and St. John's.

Context of the Survey

Edmonton, the capital of Alberta, is a city of approximately 600,000 people. At the time of the Canadian Urban Victimization Survey (CUVS) early in 1982, the oil industry in northern Alberta was at a peak and Edmonton was enjoying considerable prosperity. The adult population (aged 16 and older) was about 404,200 (CUVS, 1982). Individuals and families were attracted to Edmonton by employment opportunities which caused a corresponding boom in housing and service industries. The net migration into Edmonton from other provinces in Canada was approximately 10,000 in 1981 (Statistics Canada, 1986). By the time of the second victimization survey in 1985, the oil industry was in a slump and the level of unemployment had

increased. The net migration out of Edmonton in 1984 was about 13,000 (Statistics Canada, 1986). The adult population in 1985 was estimated to be 420,300 (CUVS, 1985).

By 1985 the proportion of males in the Edmonton population had increased from 47% to 50%, and those who described their employment status as "looking for work" in the survey year had increased from 2% in 1982 to 6%². In 1985, 55% of Edmon-

ton residents were in paid employment compared to 62% in 1982. The mean age of the population had also increased: the proportion of adult residents aged 25 and older increased from 69% in 1982 to 73% in 1985. One in three Edmonton residents were single and approximately one-half were married in both survey years. The average number of evening activities outside the home each month increased from 21 per adult resident to 23.

² Unless otherwise indicated, changes or differences which are described in the text are statistically significant at the .05 level. This means that we are 95% sure that the noted change was not simply a chance result of the particular sample selected for interview (see Appendix 3).

General Trends in Violent Victimization

Victimization surveys in Canada, the United States and Great Britain have produced evidence of important personal and social characteristics associated with the risk of violent victimization. Young, unmarried people, those who are most active outside the home in the evenings, and those who describe themselves as "students" or "looking for work" show a significantly greater risk of becoming victims of violent offences, and males within these categories have the highest risk.

On the basis of these earlier surveys and the changes that have occurred in Edmonton, an increase in violent victimization over this three year period might have been predicted. Increases in the proportions of the population which were male, unemployed and regularly attending activities outside the home in the evenings suggests an increase in the rate of violent victimization. Only the change in the median age of the population might lead to the expectation of a decline in rates.

In fact, the number of violent crimes recorded by Edmonton police did increase between 1981 and 1984, but with year-to-year fluctuations (see Figure 1). The victimization surveys, on the other hand, identified about five times as many violent incidents as were recorded by the police in 1981 and 1984, but remarkably little change in overall rates or patterns of risk. Although the tendency was toward a reduction in number of victimizations (from 33,300 to 30,800) and rates per thousand adults (from 82 per 1,000 to 73 per 1,000),³ the decrease was not statistically significant (Figure 2). In some crime categories, significant rate changes were noted. For example, the overall rate of sexual assault dropped by 50% over the three year period, and in the case of female victims, the rate declined by almost 60%. Non-sexual assault involving male victims, and the overall category of violent offences for male victims, fell by about 15% (Table 1).

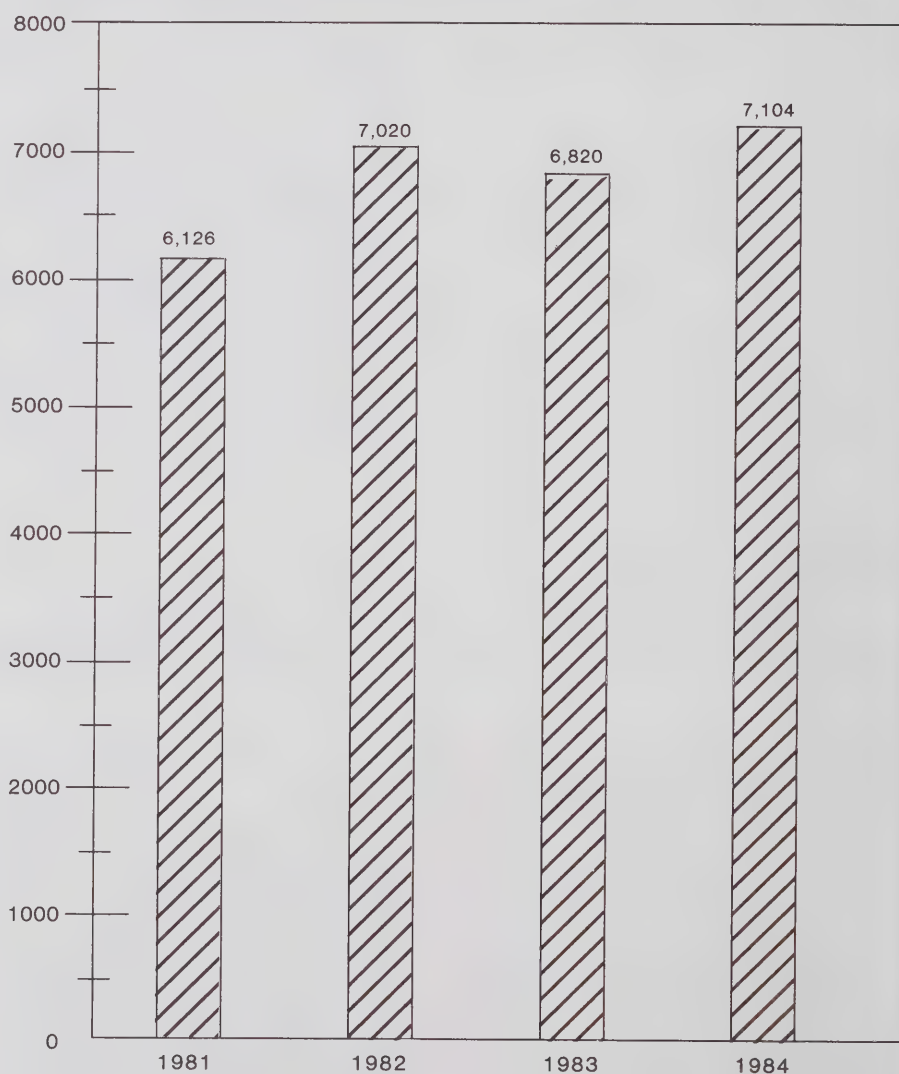
³ These figures represent the estimated number of persons victimized during the survey year as opposed to the estimated number of violent incidents. These figures may differ from estimates given in previous Bulletins in the series because some incidents involved more than one victim.

Complementary Perspectives on Crime

Victimization surveys measure crime from the perspective of victims, producing data which are complementary to but in important ways different from police statistics. Although the crime categories developed for the CUVS approximate, as closely as possible, the major crime classifications used by the police when compiling Uniform Crime Reports (UCR), important differences remain between the two measures. First, victimization survey data for personal offences are restricted to victims aged 16 and older, whereas

UCR data include incidents involving victims of all ages. Second, the surveys reported only those incidents in which Edmonton residents were involved, although police statistics record all incidents known to them which have occurred in Edmonton, whether they involved residents, commuters or visitors. Finally, and most importantly, estimates made from the survey include incidents which were reported to the interviewers but which for one reason or another never came to the attention of police, and therefore did not appear in the Uniform Crime Reports (see below for a more complete discussion of this issue).

FIGURE 1
VIOLENT INCIDENTS⁽¹⁾ RECORDED BY THE EDMONTON POLICE DEPARTMENT
1981-1984



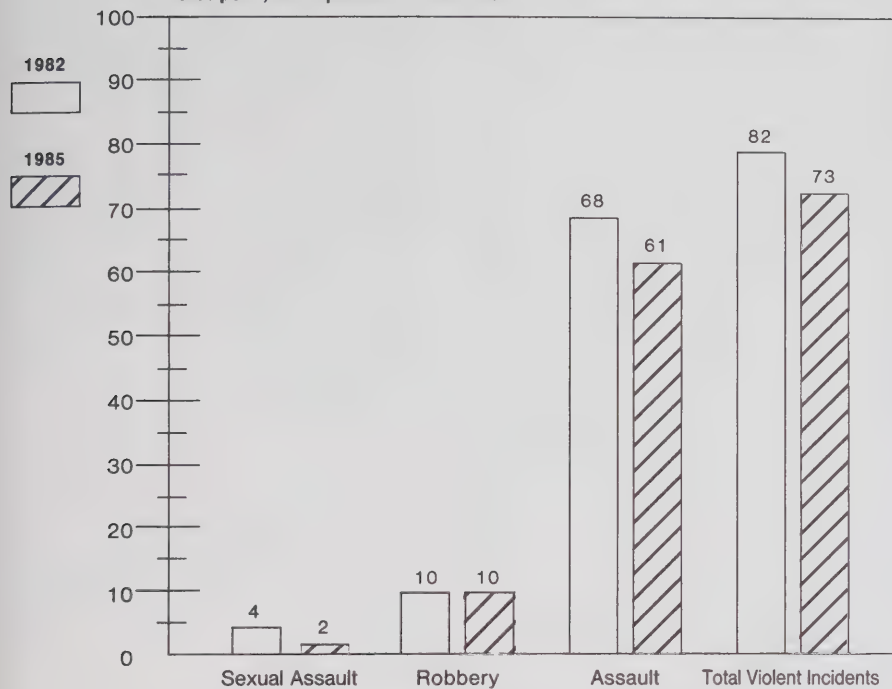
(1) Violent incidents include sexual assault, robbery and assault.

Source: Statistics Canada, *Canadian Crime Statistics*, Annual Catalogue #85-205.

FIGURE 2

RATES OF VIOLENT VICTIMIZATION IN EDMONTON 1982 AND 1985

Rates per 1,000 Population 16 and older



The change in sexual assault rates from 4 per 1,000 to 2 per 1,000 was statistically significant (see Appendix 3).

Source: Canadian Urban Victimization Survey (1982; 1985).

Risk of Violent Victimization in Edmonton

A strong inverse relationship between age and rates of victimization was evident in both surveys. Those between the ages of 16 and 24 experienced by far the highest rates of violent victimization. These rates declined sharply with age (Figure 3).

Residents who were single, separated or divorced were two to four times as likely to experience a violent victimization⁴ as were married residents (Figure 4). Over the three year period, the rate of violent victimization among single residents of Edmonton declined, while rates among divorced residents increased.

Those who described their employment status during the reference year as "looking for work" consistently had the highest rates of violent victimization, followed by students. Employed people experienced moderate rates.

The personal characteristics of sex, age and marital status combined to put homemakers at a much lower risk of violent victimization than residents with other daytime occupations (Figure 5).⁵

The Importance of Lifestyle

Rates of violent victimization increased steadily as the average number of evening activities outside the home each month increased. This strong relationship persisted despite controls for personal characteristics. Whether married or single, employed or not, young or elderly, those who reported frequent activities outside the home in the evenings experienced higher rates of violent victimization than those with similar characteristics who were less active.

Although the frequency of activities outside the home has a strong influence on relative risk of victimization, some personal characteristics take precedence. For example, students and unemployed people in the "most active" category (20 or more evening activities per month) were more than four times as likely to be victimized than were the most active homemakers. In fact, homemakers who reported an active social life in the evenings

⁵ In the larger sample from seven cities, those who were retired were less likely than homemakers to be the victim of a violent crime. The number of retired victims in the sample from any one city is too low to produce statistically reliable estimates.

Table 1

Victimization Rates by Sex

Rates per 1,000 Population

		Edmonton	
		1982	1985
Sexual Assault	Females	7	3 ⁺
	Males	**	**
Robbery	Females	7	7
	Males	14	13
Assault	Females	42	40
	Males	96	81 ⁺
Total Violent Offences	Females	56	51
	Males	112	96 ⁺

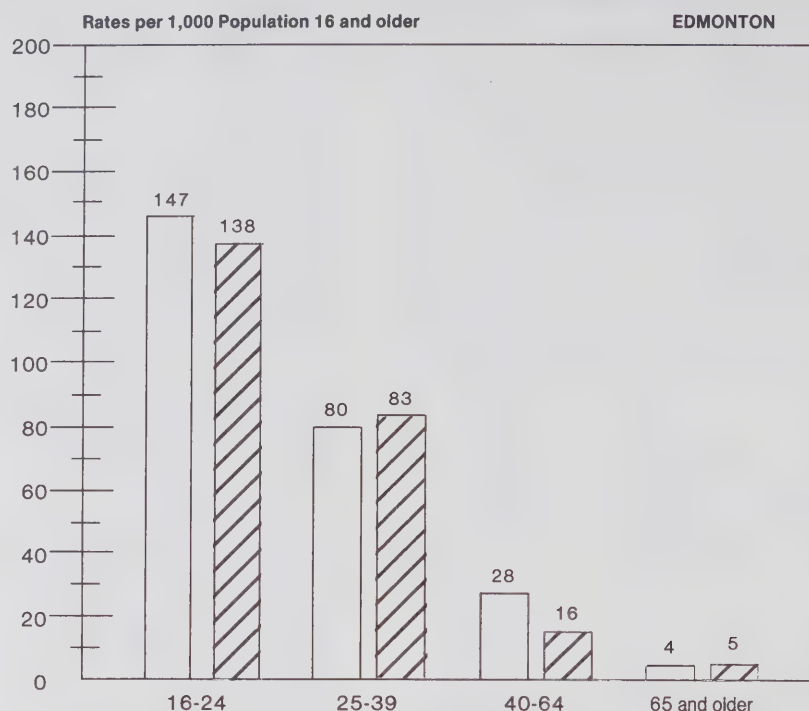
⁺ This difference is statistically significant at the .05 level (see Appendix 3).

** The actual count was too low to make statistically reliable population estimates.

Source: Canadian Urban Victimization Survey (1982; 1985)

⁴ In the larger sample from seven cities, those who were widowed at the time of the interview were less likely than married residents to be the victim of a violent crime. The number of widowed victims in the sample from any one city is too low to produce statistically reliable estimates.

FIGURE 3
VIOLENT VICTIMIZATION RATES BY AGE



Changes in victimization rates were not statistically significant (see Appendix 3).

Source: Canadian Urban Victimization Survey (1982; 1985).

experienced *lower* rates of violent victimization than students or unemployed people who seldom went out in the evenings. The rates for employed people fell between these extremes.

The same can be said about age and sex of victims. Rates increased with frequency of evening activities for all age groups and for both males and females, but older people who went out frequently in the evenings were less likely to be victimized than younger people who rarely went out in the evenings. In all cases, men were at greater risk of victimization than women. The most active men were five times as likely to be victimized as were the least active men, while the most active women were three times as likely to be victimized as were the least active women.

Clearly, it is not simply the frequency of night-time activities but the type of activity that increases threats to personal safety. In most cases, those with the highest rates of violent victimization were also more likely to participate in activities usually regarded as "higher risk". Thus, men were more likely than women (35% vs 21%) to report regular involvement in such evening entertainment as going to pubs, movies or

sporting events. Women were more likely to report attending meetings or visiting friends or relatives in their homes (27%). Young people under the age of 25, students, unemployed and single people, all described night-time activities which were not only quantitatively but qualitatively different from the night-time activities of employed, married or older people.

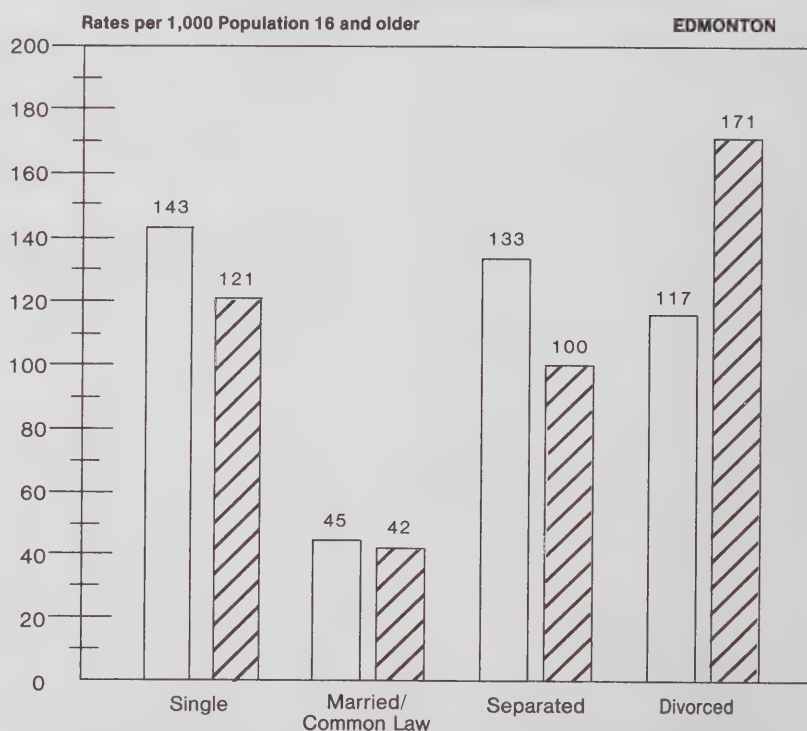
Risk of sexual assault was not as strongly linked to marital status, employment status or frequency of evening activities as was risk of other violent offences. Sexual assault was more likely to take place between victims and offenders known to one another, and in the home of the victim or the offender than was the case for either robbery or assault.

Place of Residence

Violent victimization rates were twice as high for residents of downtown Edmonton as for residents of the

FIGURE 4

VIOLENT VICTIMIZATION RATES BY MARITAL STATUS



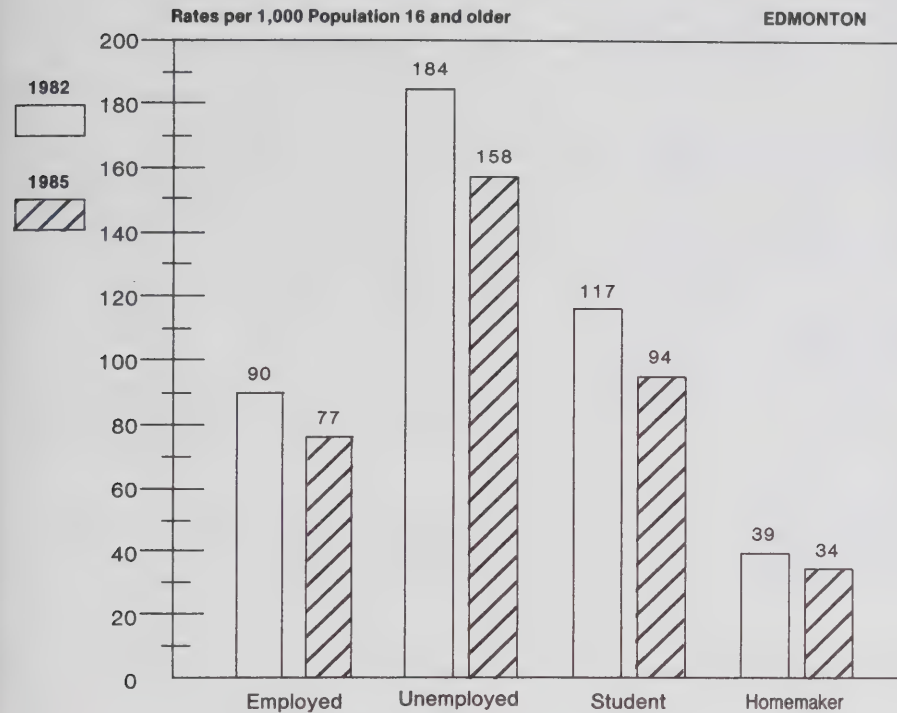
The changes in victimization rates for single and divorced people were statistically significant (see Appendix 3).

The category of "widowed" has been omitted due to low counts.

Source: Canadian Urban Victimization Survey (1982; 1985).

FIGURE 5

VIOLENT VICTIMIZATION RATES BY EMPLOYMENT STATUS



Changes in victimization rates were not statistically significant (see Appendix 3).
The category of "retired" has been omitted due to low counts.

Source: Canadian Urban Victimization Survey (1982; 1985).

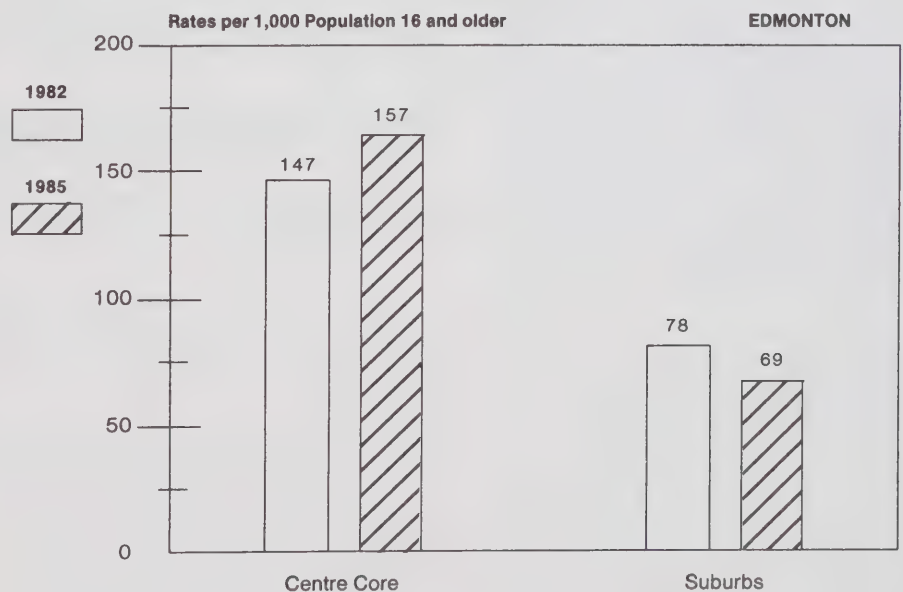
were more likely to visit friends in their homes or to attend meetings. It appears that lifestyle factors associated with living in the city centre put those residents at greater risk of violent victimization.

Reporting Violent Crime to the Police

Only one-third of violent incidents were reported to the police in Edmonton in each survey year. This ranged in 1985 from 32% of assaults to 39% of sexual assaults and 42% of robberies (Table 2). The most commonly cited reasons for not reporting crimes of violence to the police were that the incident was "too minor" or that "the police couldn't do anything about it" (Table 3). It might seem that these reasons are interconnected and that incidents about which victims thought the police could do nothing also were too trivial. However, this was not always the case. One-half of the incidents not reported because of a belief that the police couldn't do anything about it were serious violent offences, including offences with weapons. The decision not to report the incident to the police may signal the perception that traditional law enforcement techniques are inappropriate in some situations.

FIGURE 6

RATES OF VIOLENT VICTIMIZATION BY PLACE OF RESIDENCE
1982 AND 1985



Changes in victimization rates were not statistically significant (see Appendix 3).

Source: Canadian Urban Victimization Survey (1982; 1985).

suburbs (Figures 6 and 7)⁶. Some of the difference in rates of violent victimization for those who live in the city centre can be explained by demographic differences; downtown residents were significantly younger than residents of other areas of the city (one in three were under the age of 25 compared to one in four in the suburbs) and the centre core had a higher proportion of residents who were single (53% compared to 33%).

Perhaps most importantly, however, the night-time activities of downtown residents revolved to a much greater extent around high risk activities. Significantly higher proportions of downtown residents went to pubs, bars, movies or sporting events on a regular basis. Like most Canadian cities, bars and other entertainment facilities are concentrated in the core of Edmonton. Residents of other areas were equally likely to go out in the evenings, but they

⁶ Victimization rates in this report are calculated on the basis of victims' place of residence, not the place in which the incident occurred.

FIGURE 7
CITY OF EDMONTON



Shaded area denotes centre core as defined by Edmonton Police Division D.

Although in general victims do not seem overly inhibited from reporting crimes because of a concern about how they themselves may be treated in the process, these concerns were particularly salient for female victims of domestic and sexual violence. Despite gradual changes in the attitudes and policies of criminal justice workers toward these victims, the proportion who chose not to report because of these concerns did not diminish over the three year period.

Expectations of the Criminal Justice System

Approximately two-thirds of violent incidents brought to the attention of the police in Edmonton were reported by victims themselves. To gain further understanding of victims' needs and expectations, in the 1985 survey these victims were asked why they had

decided to involve the police. "Wanting the offender arrested" was the reason most often cited by victims of violent crime (70%). Much less prevalent but still appreciable was the number

expressing either the desire to ensure personal protection (46%) or the wish to obtain advice from the police on how to prevent further victimization (40%)⁷.

Asking victims "what do you think the courts should do about offenders in this kind of incident?" was intended to elicit their expectations of the criminal justice system and their perceptions of the type of sentence warranted. Only one-quarter of the victims of violent offences thought that offenders should receive prison terms (Table 4). Responses ranged from 73% of sexual assault victims to 40% of robbery victims and 23% of assault victims. Slightly fewer (21%) said that no official action should be taken, while equal numbers stated that offenders should be fined (15%) or warned (14%).

There were interesting differences in the responses of male and female victims to the question of what action the courts should take. Males were more than twice as likely (26%) as females (10%) to state that the courts should "do nothing", while females (18%) were more likely than males (12%) to say the offender should receive a warning. Females were more than twice as likely to recommend "other" unspecified penalties. There were too few cases recorded in the survey to test the connection between opinions about type of sentence warranted and the victim-offender relationship.

⁷ Victims could state more than one reason for reporting the incident to the police.

Table 2

Proportion of Violent Incidents Reported to the Police, 1982 and 1985

	Edmonton	
	1982	1985
Sexual Assault	**	39*
Robbery	46	42
Assault	31	32
Total Violent Offences	32	33

Changes in proportions reported were not statistically significant (see Appendix 3).

* The actual count was low (11 to 20), therefore caution should be exercised when interpreting this proportion.

** The actual count was too low to make statistically reliable population estimates.

Source: Canadian Urban Victimization Survey (1982; 1985)

Table 3

Reasons for not Reporting Violent Offences, 1982 and 1985

Edmonton

	Percent of Unreported Incidents	
	1982	1985
Too Minor	57	65
Police Couldn't do Anything	52	56
Nothing Taken	39	26
Personal Matter	32	31
Too Inconvenient	22	30
Fear of Revenge	15	17
Protect Offender	13	19
Concern with Attitudes of Justice Officials	10	16
Reported to Other Official	6	10

Percentages do not add to 100 because victims could give more than one reason for not reporting any one incident.
Source: Canadian Urban Victimization Survey (1982; 1985)

Table 4

What Should Courts Do about Offenders in this Kind of Incident?

Edmonton

	Percentage of Victims of Violent Crime		
	Male	Female	Total
Courts should do nothing	26	10	21
Offender should repay victim	**	**	5
Should receive warning	12	18	14
Should be fined	16	14	15
Should perform community work	9	9	9
Should be put on probation	9	8	9
Should receive prison term	27	27	27
Other	18	39	24

Percentages do not add to 100 because victims could give more than one response to any one victimization.

** The actual count was too low to make statistically reliable population estimates.

Source: Canadian Urban Victimization Survey (1985)

Willingness to notify the police and opinions about appropriate court action were both linked to the seriousness of the incident. Serious violent incidents were more likely to be reported to the police, and more likely, in the victim's view, to deserve punishment. Those who reported the incident were twice as likely (40%) as those who failed to

report (20%) to state that offenders should receive a prison term; those who did not report were twice as likely to state that no official action should be taken. However, the perception that an incident warranted a prison term did not necessarily lead victims to report the incident to the police: 47% of violent offences for which victims believed

a prison term was warranted were not reported to the police.

The "Crime Stoppers" Program

Along with a number of other North American cities, the city of Edmonton has recently instituted a "Crime Stoppers" program. The purpose of this program is to encourage citizens to provide tips anonymously to the police to help them solve crimes. Several questions were included in the 1985 survey to test the knowledge of Edmonton residents about the functioning of the Crime Stoppers program.

The proportion of Edmonton residents who had heard of Crime Stoppers at the time of the survey was an overwhelming 97%. Citizens' understanding of the purpose of the Crime Stoppers program was largely correct: 61% responded that the aim was to help police solve crimes, 49% that it was to provide a way to give anonymous tips for information about crimes, and 7% that the program provided rewards to citizens who help police.⁸ The perception of Edmonton residents was that Crime Stoppers is very effective (56%) or moderately effective (32%) in helping police solve crimes.

Fear and Perceptions of Crime

Edmonton residents, like other urban Canadians, perceive crime rates in their own neighbourhoods to be low and stable but city-wide crime to be increasing. In 1982, residents of Edmonton generally perceived the level of crime in their own neighbourhoods to be low (57%) or average (30%). Although 90% believed that city-wide crime had increased in the year or two prior to the survey, only 31% believed that crime in their own neighbourhood had increased. Thirteen percent perceived the crime problem in their own neighbourhood to be "serious" and even fewer (6%) described their neighbourhood as having more crime than other areas of the city. In general terms, although Edmonton residents expressed some concern about crime, they perceived it as happening somewhere away from their own immediate neighbourhoods.

⁸ Respondents could state more than one purpose of the Crime Stoppers program.

At the time of the second survey, perceptions were even more positive. In 1985, residents were much more likely to perceive that crime in their neighbourhood had decreased or remained the same (67% up from 54%) and to perceive that city-wide crime had decreased or remained the same (from 4% to 34%). Those who viewed their neighbourhoods as low crime areas increased from 57% in 1982 to 60% in 1985, a small but statistically significant difference. In addition, residents who believed that their neighbourhood had a serious crime problem declined from 13% to 10%.

When neighbourhood distinctions were made, however, residents of the downtown core were much more likely to perceive their neighbourhood as a high crime area and to perceive that a serious crime problem existed in their neighbourhood. One-third of downtown residents, compared to 6% of the overall Edmonton population, believed — correctly — that their neighbourhood had a higher crime rate than others. Nevertheless, there was a statistically significant increase in the number of residents both of the downtown area and the suburbs who believed that crime in their own neighbourhoods had declined over the past year or two, and there was a similar significant decline in the proportion that described neighbourhood crime as a serious problem. These positive assessments prevailed even though there was little or no corresponding change in rates of violent victimization as measured by the survey.

In 1982, the majority of residents in seven cities (60%) and in Edmonton (58%) reported feeling "very" or "reasonably" safe walking alone in their own neighbourhoods after dark. In 1985, the proportion of Edmonton residents who felt safe walking alone after dark had increased to 61%. This is in keeping with diminished concern about the level of crime in their communities.

A consistent finding of victimization surveys is that although women and elderly people experience relatively low rates of victimization, they are among the groups most likely to express fear of walking alone in their neighbourhoods after dark. Inner city dwellers in Edmonton were also more likely than suburban residents to report feeling unsafe and the proportion who felt unsafe remained unchanged over the three year period despite a marked

difference in perceptions of the level of crime in their communities.

Researchers are beginning to question whether fear for personal safety is linked primarily to crime rates, or whether it is more closely associated with other social problems. Vagrants, transients and substance abusers concentrated in the downtown areas of most major cities may adversely affect the sense of personal security of all people living in the area. Lack of community ties may raise the level of insecurity of transient people and newcomers, while long-time residents of the area may feel insecure about the high turnover of people in their neighbourhoods.

The overall decline in fear and in perceived levels of crime in Edmonton was accompanied by increases in the proportion of Edmonton residents that regarded the local police force favourably on such measures as the ability to enforce laws, to respond promptly to calls, to supply crime prevention information, and on "approachability". These trends prevailed in all areas of the city on almost all measures of performance. Perceptions that crime in the community was decreasing or remaining stable may have meant, for some, that the police were "doing their job". An additional factor may have been the increase in the mean age of the Edmonton population. In both the 1982 and 1985 surveys, favourable ratings of the police increased with the age of residents, with elderly people most likely to give positive assessments.

The Trauma of Victimization

Fear is one effect of victimization which can have serious consequences for victims and for communities. Other emotional and psychological consequences of violent victimization can also impair normal functioning long after the experience. Three-quarters of victims of violent crime in Edmonton in 1985 suffered emotional or physical reactions following the incident. The most common reaction to violent victimization was anger: 64% of victims reported feeling angry. In addition, 37% of victims reported feeling anxious, nervous or confused, 28% reported feeling that their privacy had been invaded, and 28% expressed increased fear for their personal safety outside the home as a result of the

incident⁹. On all measures, female victims were two to three times as likely as male victims to describe a strong emotional reaction (Table 5). The proportion of victims of both sexes that suffered reactions increased with the seriousness of the offence, from assault to robbery to sexual assault.

Victims of violence, and female victims in particular, were most likely to state that emotional or psychological counselling should be available for the type of victimization they had suffered. Yet 40% of victims said that they had received no assistance in coping with traumatic reactions. Those who were helped were most likely to receive assistance from friends or neighbours (60%) or family members (43%). Police officers (9%), private counsellors (5%) and social agencies (4%) were mentioned much less frequently. Those who described heightened fear of being alone at home and fear for the safety of others as a result of the experience were most likely to report the incident to the police.

In 1979, the Edmonton Police Department created a special Victim Services Unit to provide direct assistance to victims of crime. In 1983, this unit received an award from the Washington-based National Organization for Victim Assistance as an exemplary police-based victim service unit. The VSU began as a service to provide case information and crime prevention advice to victims of property crimes and to facilitate the early return of stolen property. In 1982, the Unit began to offer crisis counselling to victims of violence. Police officers are encouraged to make referrals to the Crisis Intervention service in appropriate cases. According to the survey, an estimated 550 victims of violent offences (5% of those who had reported the incident to the police) made use of the VSU in the survey year. A proportion of those who received assistance from private counsellors and social agencies also may have been referred by the VSU.

⁹ Victims could state more than one emotional or physical reaction to a single victimization.

Table 5

Emotional and Physical Reactions to Victimization by Sex of Victim

Edmonton

	Percentage of Victims of Violent Crime		
	Female	Male	Total
Anger	75	58	64
Fear of being alone at home	42	4*	17
Fear for personal safety outside	50	15	28
Fear for safety of others	35	15	22
Anxiety, nervousness, confusion	60	25	37
Headaches, nausea, loss of appetite	32	10	18
Sleeping difficulties	44	13	24
Feelings of invasion of privacy	50	16	28

Percentages do not add to 100 because victims could cite more than one reaction to a single victimization.

* The actual count was low (11 to 20), therefore caution should be exercised when interpreting this proportion.

Source: Canadian Urban Victimization Survey (1985)

Conclusions

The Canadian Urban Victimization Survey helps describe the complex relationship between personal characteristics and risk of violent victimization. The survey findings indicate that certain daytime occupations and night-time activities which are linked in turn to age, sex, marital status and place of residence increase personal risk. The relative importance of these factors in determining risk remained virtually constant over the three year period.

As we look closely at the experience of victims of violence we also learn about their relationship to the criminal justice system. Many victims in need of help never come into contact with the services designed to assist them. The surveys uncovered many serious violent victimizations which escaped the attention of the police, not because they were too trivial, but because victims perceived that the danger or costs of reporting outweighed the benefits. Those victims who did summon the police not only wanted the offender arrested, but were also seeking personal protection and advice on how to prevent a recurrence of the incident. Information about victims' motives in reporting crimes to the police, and about victims' perceptions of appropriate sanctions against offenders, are important in furthering our understand-

ing of Canadians' expectations of the criminal justice system.

The 1985 victimization survey also contributes to a growing awareness of the emotional costs of violent crime. In addition to increased fear for their personal safety, the majority of victims of violent crime suffered some kind of traumatic reaction to the incident. Most agreed that counselling should be available for victims of violence, but for many, assistance to cope with these difficulties was not forthcoming. Very few received support from within the criminal justice system. Listening to victims' real-life needs and experiences provides crucial information for improving the nature of the response and the services provided to victims.

Appendix 1

About the Canadian Urban Victimization Survey, 1985

Early in 1985, the Ministry of the Solicitor General, with the assistance of Statistics Canada, conducted a replication of the Canadian Urban Victimization Survey in Edmonton, Alberta. A random sample of 9,200 Edmonton residents 16 years of age or older was asked about their perceptions of crime and the criminal justice system, their experience of certain crimes, and the impact that criminal victimization may have had upon them.

This replication survey was conducted to trace patterns in victimization, to test for the significance of risk factors over time, and to enhance existing knowledge about the traumatic effects of victimization. In order to increase the practical utility of the survey for the Edmonton Police Department, special questions were also included on the functioning of the Crime Stoppers Program and the Victim Service Unit in Edmonton. Aside from minor changes in the question-

naire made necessary by these objectives, the methodology of the survey was the same as that for the CUVS (1982). (See Bulletins 1 through 7)

To maximize reliability of recall, respondents were asked to report only on those incidents which had occurred between January 1 and December 31, 1984. On the basis of these interviews, statistical estimates were made for the population 16 and over in Edmonton. These statistically derived estimates were used throughout this bulletin.

APPENDIX 2

Definitions and Limitations

The eight categories of crimes included in the surveys were: sexual assault, robbery, assault, break and entry, motor vehicle theft, theft of household property, theft of personal property and vandalism. These offences are ranked in descending order of seriousness.

1. Sexual assault includes rape, attempted rape, molesting or attempted molestation, and is considered the most serious crime.
2. Robbery occurs if something is taken and the offender has a weapon or there is a threat or an attack. The presence of a weapon is assumed to imply a threat. Attempted robberies are also included in this offence category.
3. Assault involves the presence of a weapon or an attack or threat.

Assault incidents may range from face-to-face verbal threats to an attack with extensive injuries.

4. Break and entry occurs if a dwelling is entered by someone who has no right to be there. "No right to be there" differentiates, for example, between a workman who is in a dwelling with the permission of the owner and steals something, and someone illegally entering the dwelling to take property. The latter would be classified as a break and enter as are attempts to enter a dwelling if there is some evidence of force or knowledge of how the person tried to get in.
5. Motor vehicle theft involves the theft or attempted theft of a car, truck, van, motorcycle or other motor vehicle.

6. Theft or attempted theft of household property.

7. Theft or attempted theft of money or other personal property (not household property).

8. Vandalism occurs if property is damaged but not taken.

Incidents which involved the commission of several different criminal acts appear in the tables only once, according to the most serious component of the event. Thus for example, if sexual assault, theft of money and vandalism all occurred at the same time, the incident would be classified in these tables as sexual assault. An incident would be classified as vandalism (least serious on the hierarchy) only if no other crime which is higher on the seriousness scale occurred at the same time.

Appendix 3

Testing for Statistical Significance

The test of significance used in this Bulletin is the two-tailed t-test because a hypothesis of change in crime rates in either direction is more plausible than one which assumes a given direction.

The **Canadian Urban Victimization Survey Bulletin** is produced by the Research and Statistics Group and the Communications Group, Programs Branch, Ministry Secretariat, under the authority of the Hon. James Kelleher, P.C., M.P., Solicitor General of Canada. It is available free from the Communications Group, Programs Branch, Solicitor General Canada, 340 Laurier Avenue West, Ottawa, Ontario K1A 0P8.

© Minister of Supply and Services Canada 1987

Cat. No. JS42-18/8-1987

ISBN 0-662-55120-6

Test de signification statistique

Le test de signification statistique utilisé dans le présent bulletin est le test t d'alternative bilatérale parce que l'hypothèse d'un changement du taux de criminalité dans l'une ou l'autre direction est plus plausible que celle qui suppose une seule direction.

Le Bulletin **Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain** est publié par le Groupe de la recherche et de la statistique et le Groupe des communications, Direction des programmes, Secrétariat du Ministère, avec l'autorisation de l'hon. James Kelleher, C.P., député, Solliciteur général du Canada. On peut l'obtenir gratuitement du Groupe des communications, Direction des programmes, Solliciteur général Canada, 340 ouest, avenue Laurier, Ottawa (Ontario) K1A 0P8.

© Ministère des Approvisionnements et Services Canada 1987

N° de cat. JS42-18/8-1987

ISBN 0-662-55120-6

À propos du Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain, 1985

Au début de 1985, le ministre du Solliciteur général, avec l'aide de Statistique Canada, a effectué à Edmonton (Alberta) une réplique du Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain. On a demandé à un échantillon aléatoire de 9 200 résidents d'Edmonton âgés de 16 ans et plus comment ils percevaient la criminalité et le système de justice pénale, s'ils avaient été touchés personnellement par certains crimes et quelles répercussions les actes criminels ont eues sur eux.

Ce sondage a été mené en vue de déterminer les tendances en matière de victimisation, de vérifier l'importance des facteurs de risque dans le temps et d'en connaître davantage sur les effets traumatisants de la victimisation. Pour que le sondage serve plus utilement le service de police d'Edmonton, on a en outre posé des questions spéciales sur le fonctionnement du programme «Echec au crime» et sur le service d'aide aux victimes à Edmonton. Sauf pour ces légères modifications, le sondage a été mené de la même façon que le SCVMU (1982) (Voir les Bulletins 1 à 7).

Afin de maximiser la fiabilité des souvenirs invoqués, on a demandé aux répondants de ne faire état que des incidents qui s'étaient produits entre le 1^{er} janvier et le 31 décembre 1984. À partir des résultats de ces entrevues, des estimations statistiques ont été établies pour l'ensemble des résidents d'Edmonton âgés d'au moins 16 ans. Ce sont ces estimations statistiques qui sont citées tout au long du présent bulletin.

Définitions et limitations

- Les huit catégories de crimes visées par les sondages étaient: l'agression sexuelle, le vol qualifié, les voies de fait, l'introduction par effraction, le vol de biens motorisés, le vol de biens domestiques, le vandalisme. Ces infractions sont classées par ordre de gravité:
1. L'agression sexuelle comprend le viol, la tentative de viol, l'attentat à la pudeur et la tentative d'attentat à la pudeur, et est considérée comme l'infraction la plus grave.
 2. Le vol qualifié survient lorsqu'un objet est emporté alors que l'infraction est muni d'une arme, ou lorsqu'il y a, en même temps, menace ou agression. On tient pour acquis que la présence d'une arme constitue une menace. Cette catégorie d'infraction comprend également les tentatives de vol qualifié.
 3. Les voies de fait impliquent la présence d'une arme ou encore une agression ou une menace. Ces incluent les tentatives de violence verbales formulées face à face aux agressions causant des blessures graves.
 4. Une introduction par effraction se produit lorsqu'une personne entre dans un logement sans en avoir le droit. «Sans en avoir le droit» établit une distinction, par exemple, entre la personne qui travaille dans un logement avec la permission du propriétaire et y vole un objet, et celle qui pénètre illégalement dans le logement afin d'y prendre des biens. Dans ce dernier cas, il s'agit d'une introduction par effraction, ce qui comprend aussi une tentative d'introduction dans un logement s'il y a des signes de recours à la force ou si l'on sait comment la personne a tenté d'y pénétrer.
 5. Le vol de véhicules motorisés comprend le vol ou la tentative de vol d'une voiture, d'un camion, d'une fourgonnette, d'une motocyclette ou d'un autre véhicule motorisé.
 6. Le vol ou la tentative de vol de biens domestiques.
 7. Le vol ou la tentative de vol d'argent ou d'autres biens personnels (qui ne sont pas des biens domestiques).
 8. Il y a vandalisme lorsque les biens sont endommagés sans être volés.
- Les incidents où il y a perpétration de plusieurs actes criminels différents ne figurent aux tableaux qu'une seule fois, s'il y a eu simultanément agression sexuelle, vol d'argent et vandalisme (soit l'infraction la moins grave selon l'ordre de gravité) seulement si aucun crime estimé plus grave n'a été commis en même temps.

leur part, non seulement voulaient que l'infracteur soit arrêté, mais souhaitaient recevoir une protection et des conseils sur les moyens à prendre pour empêcher un autre incident du même genre. Il importe de recueillir des renseignements sur les motifs qui poussent les victimes à signaler les crimes à la police et sur les sanctions que les victimes jugent appropriées pour pouvoir mieux comprendre les attentes des Canadiens face au système de justice pénale.

Le sondage de 1985 permet en outre de mieux cerner les coûts des crimes de violence sur le plan psychologique. Dans le cas de la majorité des victimes de ces crimes, l'intensification de la crainte pour leur sécurité n'était que l'un des divers effets traumatisants de l'incident. La plupart étaient d'avis qu'il y aurait lieu de mettre des services de counseling à la disposition des victimes d'actes de violence, mais pour beaucoup cette aide ne leur avait pas été offerte. Très peu ont reçu un appui du système de justice pénale. En écoutant les victimes décrire leurs expériences et expliquer leurs besoins, on recueille des renseignements précieux qui permettent d'améliorer les modalités d'intervention auprès des victimes et les services qui leur sont offerts.

Conclusions

Le Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain fournit des données qui nous permettent de mieux comprendre les rapports complexes entre les caractéristiques personnelles et le risque d'être victime d'actes de violence. Certaines activités auxquelles on peut s'adonner le jour ou le soir, qui sont à leur tour liées à l'âge, au sexe, à la situation matrimoniale et au lieu de résidence, augmentent le risque d'exposition aux crimes de violence. L'importance relative de ces facteurs dans la détermination du risque est restée presque constante au cours de la période de trois ans.

Un examen approfondi des expériences des victimes d'actes de violence porte nécessairement aussi sur leurs contacts avec le système de justice pénale. On constate que beaucoup de victimes qui ont besoin d'aide n'ont aucun contact avec des services pour tant conçus pour leur venir en aide. Les sondages ont révélé de nombreux actes de violence graves qui ont fait des victimes, mais qui n'ont pas été signalés à la police, non en raison de leur peu d'importance, mais parce que les victimes y voyaient un danger ou qu'elles estimaient que les coûts en dépassaient les avantages. Les victimes qui avaient appelé la police, pour

Ceux qui ont déclaré craindre de se trouver seuls au foyer et craindre pour la sécurité des autres membres de leur famille ou de leur foyer à la suite de l'acte dont ils ont été victimes, sont aussi les personnes les plus susceptibles de signaler l'incident à la police.

En 1979, la police d'Edmonton a mis sur pied une unité spéciale chargée d'assurer des services directs aux victimes d'actes criminels. En 1983, les services aux victimes se sont vu décerner une distinction honorifique par la *National Organization for Victim Assistance*, de Washington, laquelle les a cités en exemple. Cette unité était, au début, chargée de donner des conseils et de l'information sur la prévention du crime aux victimes de crimes contre les biens et de faciliter la récupération de leurs biens. En 1982, l'Unité commença à offrir des services de counseling aux victimes d'actes de violence. Les agents de police sont encouragés à intervenir en cas de crise. Selon le Sondage, environ 550 victimes d'actes de violence (5 % de celles qui ont signalé l'incident à la police) ont eu recours aux services de l'Unité spéciale durant l'année visée. Un certain nombre de ceux qui ont été aidés par des intervenants du secteur privé ou des services sociaux peuvent aussi y avoir été acheminés par l'Unité.

Tableau 5

Réactions émotives et physiques des victimes selon le sexe

Pourcentage des victimes d'actes criminels violents	Hommes		Femmes
	Total		
Colère	64	58	75
Crainte d'être seul à la maison	17	4*	42
Crainte pour sa sécurité personnelle à l'extérieur du foyer	28	15	50
Crainte pour la sécurité des autres	22	15	35
Angoisse, nervosité, confusion	37	25	60
Maux de tête, nausées, perte d'appétit	18	10	32
Insomnie	24	13	44
Sentiment d'intrusion dans la vie privée	28	16	50

Le total des pourcentages ne donne pas 100 % car les répondants pouvaient indiquer plus d'une réaction à un seul incident

* Comme le nombre réel est peu élevé (1 à 20), l'interprétation de ce pourcentage doit être faite avec prudence.

Source: Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain (1985)

stable pouvait donner à entendre que, pour certains, la police «faisait bien son travail». Un autre facteur ayant pu influencer cette tendance est l'augmentation de l'âge moyen de la population d'Edmonton. Dans le sondage de 1982 l'égard de la police augmentait avec l'âge des résidents, les personnes âgées étant les plus nombreuses à donner une cote favorable.

Le traumatisme d'être victime

La crainte demeure l'un des effets graves sur les victimes et sur la collectivité. D'autres conséquences émotives et psychologiques de la victimisation par acte de violence peuvent aussi gêner la vie normale longtemps après l'événement. Les trois quarts des victimes de crimes de violence à Edmonton en 1985 ont souffert de troubles émotifs ou physiques à la suite de l'incident. La réaction la plus courante des victimes d'actes de violence était la colère : 64 % des victimes ont signalé avoir ressenti de la colère. En outre, 37 % des victimes ont signalé se sentir anxieuses, nerveuses ou confuses, 28 % ont senti qu'il y avait eu intrusion dans leur vie privée et 28 % ont exprimé plus de crainte pour leur sécurité personnelle en dehors du foyer*. À tous les égards, les victimes de sexe féminin étaient de deux à trois fois plus nombreuses que celles de sexe masculin à décrire de fortes réactions émotives (tableau 5). La proportion des hommes et des femmes victimes qui ont eu des réactions augmentait en fonction de la gravité de l'intrusion, c'est-à-dire des voies de fait au vol qualifié et à l'agression sexuelle.

Les victimes d'actes de violence, plus particulièrement les femmes, ont le plus souvent mentionné qu'il y aurait lieu de mettre à leur disposition des services de counseling psychologique. Par contre 40 % des victimes ont affirmé n'avoir reçu aucune aide pour contrôler leur réaction. Les victimes qui ont eu de l'aide l'ont principalement reçue d'amis ou de voisins (60 %) ou de membres de la famille (43 %). Les policiers (9 %), les conseillers privés (5 %) et les services sociaux (4 %) ont été mentionnés dans une bien moindre mesure.

Les répondants pouvaient énumérer plus d'une réaction émotive ou physique résultant d'un acte dont ils avaient été victimes.

gravité de l'incident. Les incidents de violence grave sont plus susceptibles d'être signalés à la police et, de l'avis de la victime, méritent plus que les autres d'être punis. Les personnes qui ont signalé l'incident étaient deux fois plus nombreuses (40 %) que celles qui ne l'ont pas signalé (20 %) à affirmer que les infractions devraient être emprisonnées; les personnes qui n'ont pas signalé l'incident étaient deux fois plus nombreuses à affirmer qu'aucune mesure officielle ne devrait être prise. Par contre, le sentiment qu'un incident justifiait l'emprisonnement n'a pas nécessairement amené la victime à le signaler à la police : 47 % des infractions de violence qui, de l'avis des victimes, méritaient l'emprisonnement n'ont pas été signalées à la police.

Le programme «Échec au crime»

À l'instar de plusieurs autres villes d'Amérique du Nord, Edmonton a récemment mis en place un programme «Échec au crime» qui vise à encourager les citoyens à transmettre à la police, sous le couvert de l'anonymat, des renseignements susceptibles de l'aider à résoudre des crimes. Le sondage de 1985 comportait plusieurs questions dont l'objet était de déterminer dans quelle mesure les habitants d'Edmonton sont bien renseignés sur ce programme.

Au moment de l'enquête, la plupart des habitants d'Edmonton (97 %) avaient entendu parler du programme Échec au crime et se faisaient une idée assez juste de sa raison d'être : en effet, 61 % estimaient qu'il avait pour objet d'aider la police à résoudre des crimes, 49 % y voyaient un moyen de permettre aux gens de transmettre des renseignements à la police sous le couvert de l'anonymat et 7 % croyaient qu'il visait à récompenser les citoyens qui étaient venus en aide à la police⁸. Par ailleurs, 56 % des habitants d'Edmonton ont déclaré que le programme était très efficace, et 32 %, modérément efficace, pour ce qui est d'aider la police à résoudre les crimes.

La peur et les perceptions du crime

Les résidents d'Edmonton, comme d'autres Canadiens qui habitent une ville, pensent que le taux de criminalité

⁸ Les répondants pouvaient énumérer plus d'un but concernant le programme «Échec au crime».

dans leur quartier est faible et stable, et qu'il est en progression pour l'ensemble de la ville. En 1982, les habitants d'Edmonton estimaient dans l'ensemble que le taux de criminalité dans leur quartier était bas (57 %) ou moyen (30 %). Même si 90 % croyaient qu'à l'échelle de la ville, le taux de criminalité avait augmenté dans la période d'une année ou deux précédant le sondage, seulement 31 % ont estimé que la criminalité avait augmenté dans leur quartier. Treize pour cent des personnes ont jugé que leur quartier avait un problème de criminalité qu'on pouvait qualifier de «grave» et un nombre encore moindre (6 %) ont estimé que leur quartier avait un taux de criminalité plus élevé que celui de l'ensemble de la ville. D'une façon générale, les résidents d'Edmonton perçoivent le problème de la criminalité comme un phénomène qui se produit ailleurs que dans leur propre quartier, bien qu'ils s'en inquiètent quelque peu.

Au moment du deuxième sondage, la perception de la criminalité était encore plus positive. En 1985, les résidents avaient beaucoup plus tendance à penser que le taux de criminalité dans leur quartier avait diminué ou était demeuré inchangé (67 % par rapport à 54 %) ou à penser que la criminalité à l'échelle de la ville avait diminué ou était demeurée inchangée (de 4 % à 34 %). Le pourcentage des personnes qui voyaient leur quartier comme un secteur ayant un taux peu élevé de criminalité est passé de 57 % en 1982 à 60 % en 1985, différence minime, mais ayant une signification statistique. De plus, le pourcentage de résidents qui estimaient que leur quartier avait un grave problème de criminalité est passé de 13 % à 10 %.

Cependant, lorsqu'on établit une distinction entre les quartiers, les résidents du centre-ville sont beaucoup plus portés à percevoir leur quartier comme ayant un taux de criminalité élevé et à considérer qu'il connaît un grave problème de criminalité. Le tiers des résidents du centre-ville, comparativement à 6 % de la population totale d'Edmonton, croient, avec raison, que le taux de criminalité est plus élevé dans leur quartier. Il y a eu néanmoins une augmentation significative du nombre de résidents tant du centre-ville que de la banlieue qui croient que la criminalité a diminué dans leur quartier au cours des deux dernières années, de même qu'une diminution significative de la proportion de ceux qui déclaraient que la criminalité dans leur quartier causait un problème grave. Ces per-

ceptions positives continuaient d'avoir cours même s'il y avait peu ou pas de changement au niveau du taux de criminalité violente selon le sondage.

En 1982, la majorité des habitants des sept villes (60 %) et d'Edmonton (58 %) ont déclaré qu'ils se sentaient soit très en sécurité ou raisonnablement en sécurité lorsqu'ils marchaient seuls dans leur quartier le soir. En 1985, la proportion des habitants d'Edmonton qui se sentaient en sécurité lorsqu'ils marchaient seuls le soir a atteint 61 %. Ce résultat traduit la baisse de criminalité tude au sujet du niveau de criminalité dans la collectivité.

Les chercheurs se demandent si la crainte de la violence est liée avant tout au taux de criminalité ou si elle n'est pas aussi intimement liée à d'autres problèmes sociaux. La présence de vagabonds, d'itinérants et de consommateurs de drogue et d'alcool au centre des grandes villes peut réduire le sentiment de sécurité personnelle de tous ceux qui y vivent. L'absence de liens communautaires peut favoriser l'insécurité chez les itinérants et les nouveaux arrivants alors que ceux qui habitent le quartier depuis longtemps peuvent éprouver une certaine insécurité à cause du renouvellement rapide de la population de leur quartier.

Si les résidents d'Edmonton sont, dans l'ensemble, moins craintifs et estiment que le taux de criminalité a baissé, on constate qu'une plus grande proportion d'entre eux considèrent que les services de police locaux sont en mesure de bien faire respecter la loi, d'intervenir rapidement en cas d'appel et de fournir des renseignements sur la prévention du crime et qu'ils sont remarqués dans tous les secteurs de la ville et ce, pour la plupart des mesures de rendement. La perception selon laquelle la criminalité dans la collectivité connaissait une diminution ou restait

Tableau 3

Motifs invoqués par les victimes pour n'avoir pas signalé les incidents violents, 1982 et 1985

Edmonton

Pourcentage de tous les incidents non signalés 1982 1985

Importance trop minime	57	65
La police ne pouvait rien faire	52	56
Rien de volé	39	26
Question personnelle	32	31
Inconfort	22	30
Crainte de représailles	15	17
Protéger un infracteur	13	19
Appréhension concernant l'attitude des responsables de la justice	10	16
Cas signalé à une autorité différente	6	10

Le total des pourcentages dépasse 100 % car les répondants pouvaient fournir plus d'un motif pour n'avoir pas signalé l'incident.
Source: Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain (1982, 1985)

Attentes des victimes face au système de justice pénale

Environ les deux tiers des incidents violents portés à l'attention de la police à Edmonton ont été signalés par les victimes elles-mêmes. Afin de mieux comprendre les besoins et les attentes des victimes, on leur a demandé, dans le cadre du sondage de 1985, pourquoi elles avaient décidé de mettre la police au courant. La raison la plus souvent invoquée par les victimes de crimes violents (70 %) était le désir de faire arrêter le criminel. Une proportion moins grande, mais tout aussi appréciable de personnes a exprimé soit le désir d'être protégée (46 %) ou d'obtenir des conseils de la police sur la façon d'empêcher la répétition d'incidents de ce genre (40 %).

En demandant aux victimes ce qu'elles pensaient que les tribunaux devaient faire à l'égard des infracteurs dans les incidents de ce genre, on voulait connaître ce que les victimes attendent du système de justice pénale et ce qu'elles considèrent comme le

7 Les victimes pouvaient donner plus d'une raison pour laquelle elles avaient signalé l'incident à la police.

Tableau 4

Que devraient faire les tribunaux au sujet des infracteurs dans des incidents de ce genre?

Edmonton

Pourcentage des victimes d'actes criminels violents Hommes Femmes Total

Les tribunaux ne devraient rien faire	26	10	21
L'infracteur devrait indemniser la victime	**	**	5
Donner un avertissement	12	18	14
Imposer une amende	16	14	15
Faire exécuter des travaux communautaires	9	9	9
Imposer une ordonnance de probation	9	8	9
Imposer une peine d'incarcération	27	27	27
Autre	18	39	24

Le total des pourcentages ne donne pas 100 %, car les victimes pouvaient fournir plus d'une réponse. ** Le nombre réel est trop élevé pour nous permettre d'établir, pour l'ensemble de la population, des estimations statistiquement fiables.
Source: Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain (1985)

mes de vol qualifié et 23 % des victimes de vol qualifié ont répondu en ce sens. Une proportion légèrement moindre (21 %) des victimes ont déclaré qu'il ne devrait pas y avoir de sanction officielle alors qu'un nombre à peu près égal ont estimé que les infracteurs devraient être condamnés à une amende (15 %) ou recevoir un avertissement (14 %).

Il y a des différences intéressantes entre les réponses des victimes de sexe masculin et celles de sexe féminin au sujet des mesures que les tribunaux devraient prendre. Les hommes sont deux fois plus nombreux (26 %) que les femmes (10 %) à dire que les tribunaux ne devraient rien faire alors que plus de femmes (18 %) que d'hommes (12 %) estiment que l'infracteur devrait recevoir un avertissement. Les femmes sont au moins deux fois plus nombreuses à préconiser une autre forme de sanction non définie. Le sondage ne faisait pas état d'un nombre suffisant de cas pour vérifier le lien entre les opinions quant au genre de peines qui seraient appropriées et les rapports entre la victime et l'infracteur.

La volonté de prévenir la police et les avis au sujet des mesures que les tribunaux doivent prendre sont liés à la

Seulement le tiers des incidents violents ont été signalés à la police à

Dénomination des crimes violents à la police

plus dangereuse. Une proportion beaucoup plus élevée de résidents du centre-ville va régulièrement dans les bars, les brasseries, au cinéma ou prend part à des activités sportives. Comme c'est le cas pour la plupart des autres villes canadiennes, à Edmonton les bars et les autres lieux de divertissement sont concentrés au centre-ville. Les résidents des autres secteurs étaient tout aussi susceptibles de sortir le soir, mais étaient plus susceptibles d'aller chez des amis ou d'assister à des réunions. Il semblait que des facteurs importants de mode de vie liés au fait d'habiter dans le centre-ville, mettent les habitants de ce secteur davantage en danger d'être victimes d'actes criminels violents.

La partie ombrée indique le centre-ville délimité par la Division D du service de police d'Edmonton.



Tableau 2 Pourcentage des actes criminels violents signalés à la police, 1982 et 1985

Edmonton	1982		1985	
	Agression sexuelle	Vol qualifié	Voies de fait	Total des infractions à caractère violent
	39*	46	31	32
	39*	42	32	33

Les différences procentuelles ne sont pas statistiquement significatives (voir annexe 3).

* Les nombres dans l'échantillon étant faibles (entre 1 et 20), il y a lieu d'interpréter ces taux avec prudence.

** Les nombres dans l'échantillon étaient trop faibles pour permettre une estimation fiable des nombres dans la population.

Source: Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain (1982, 1985).

Bien qu'en général les victimes ne paraissent pas excessivement gênées de signaler des actes de violence parce qu'elles appréhendent la façon dont elles seront traitées dans le processus, ces appréhensions sont particulièrement évidentes pour les femmes victimes de violence familiale et sexuelle. Malgré l'évolution de l'attitude et des politiques des responsables de la justice pénale envers les victimes, la proportion des gens qui ne signalent pas, en raison de ces appréhensions, les crimes dont ils sont victimes n'a pas diminué au cours de la période de trois ans.

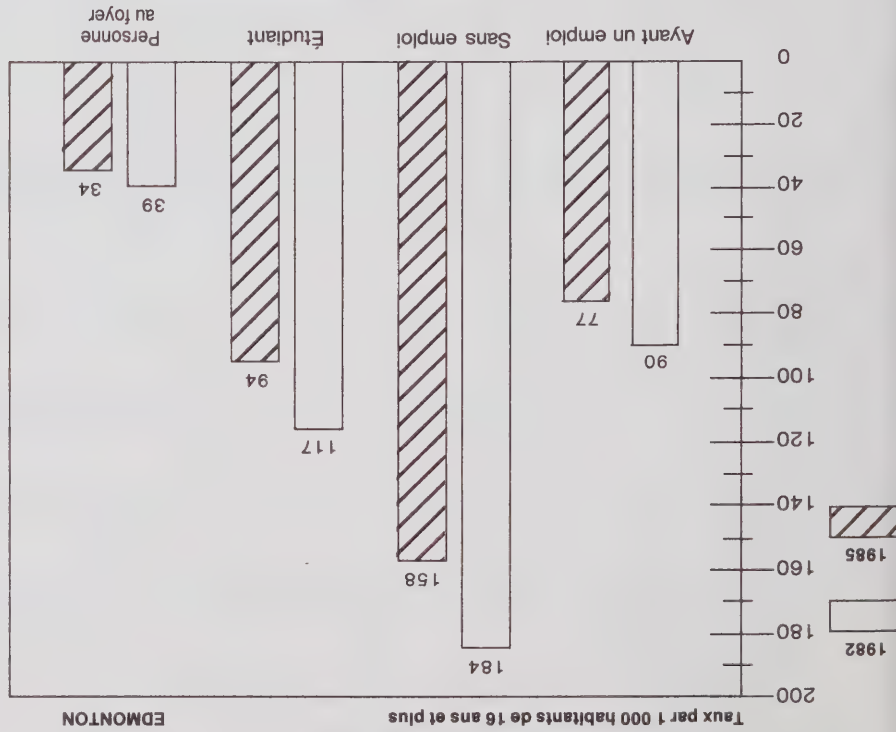
de la loi.

qualités (tableau 2). Les motifs les plus signaler les crimes violents à la police étaient que l'incident n'était pas assez grave ou que la police ne pouvait rien faire (tableau 3). Il peut sembler que ces motifs ne sont pas indépendants les uns des autres et que les incidents au sujet desquels les victimes ont estimé que la police ne pouvait rien faire étaient aussi des incidents sans importance. Ce n'est cependant pas toujours le cas. La moitié des incidents qui n'ont pas été signalés parce qu'on croyait que la police ne pouvait rien faire étaient des actes de violence graves, qui comportaient parfois l'utilisation d'armes. La décision de ne pas signaler l'incident à la police peut indiquer que la victime perçoit comme inappropriées à certaines situations les techniques traditionnelles d'application

personne. Dans la plupart des cas, d'être victimes de violence sont aussi ceux qui sont les plus susceptibles de participer aux activités ordinaires considérées comme présentant un «risque élevé». Les hommes sont ainsi plus susceptibles que les femmes (35 % contre 21 %) de participer régulièrement le soir à des activités sociales comme fréquenter des brasseries, aller au cinéma ou participer à des activités sportives. Les femmes se rendent plus souvent à des réunions ou chez des amis ou des parents (27 %). Les activités auxquelles les jeunes âgés de moins de 25 ans, les étudiants, les sans emploi et les célibataires ont déclaré s'adonner en soirée sont différentes, non seulement sur le plan de la quantité, mais également sur le plan de la qualité, de celles auxquelles s'adonnent les personnes employées, mariées ou plus âgées.

Le risque d'être victime d'une agression sexuelle n'est pas aussi directement relié à l'état matrimonial, à la situation d'emploi ou à la fréquence des sorties en soirée que ne l'est celui

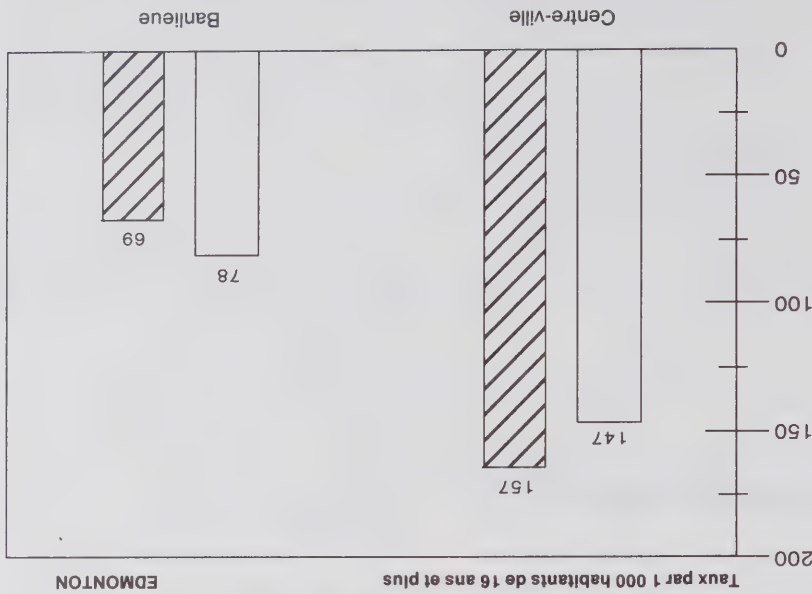
GRAPHIQUE 5
TAUX DE VICTIMISATION PAR ACTE CRIMINEL SELON LA SITUATION D'EMPLOI



Source: Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain (1982, 1985).
La catégorie «retraite» a été supprimée car leur nombre est trop peu élevé.
(voir l'annexe 3).
Les changements dans les taux de victimisation ne sont pas statistiquement significatifs

GRAPHIQUE 6

TAUX DE VICTIMISATION PAR ACTE CRIMINEL SELON LE LIEU DE RÉSIDENCE 1982 ET 1985



Source: Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain (1982, 1985).
Les changements dans les taux de victimisation ne sont pas statistiquement significatifs (voir l'annexe 3).

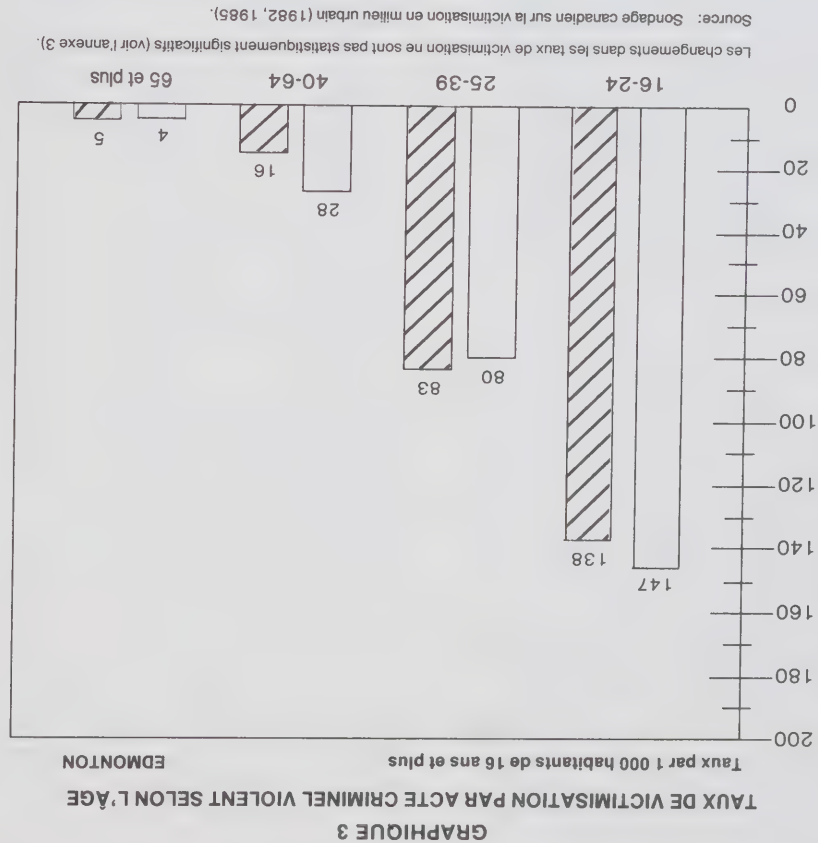
Le lieu de résidence

Les résidents du centre-ville d'Edmonton étaient deux fois plus souvent victimes d'actes criminels que ceux des banlieues (graphiques 6 et 7). Certaines des différences dans les taux de victimisation dans le centre-ville peuvent s'expliquer par des facteurs démographiques. Les résidents du centre-ville sont beaucoup plus jeunes que les résidents des autres secteurs de la ville (un habitant sur trois a moins de 25 ans comparativement à un habitant sur quatre pour les banlieues) et le centre-ville a une plus grande proportion de célibataires (53 % par rapport à 33 %).

Fait peut-être plus important cependant, la nature des activités nocturnes des résidents du centre-ville est, dans une mesure beaucoup plus grande, dans le présent document, les taux de victimisation sont calculés en fonction du lieu de résidence de la victime et non en fonction du lieu où s'est produit l'incident.

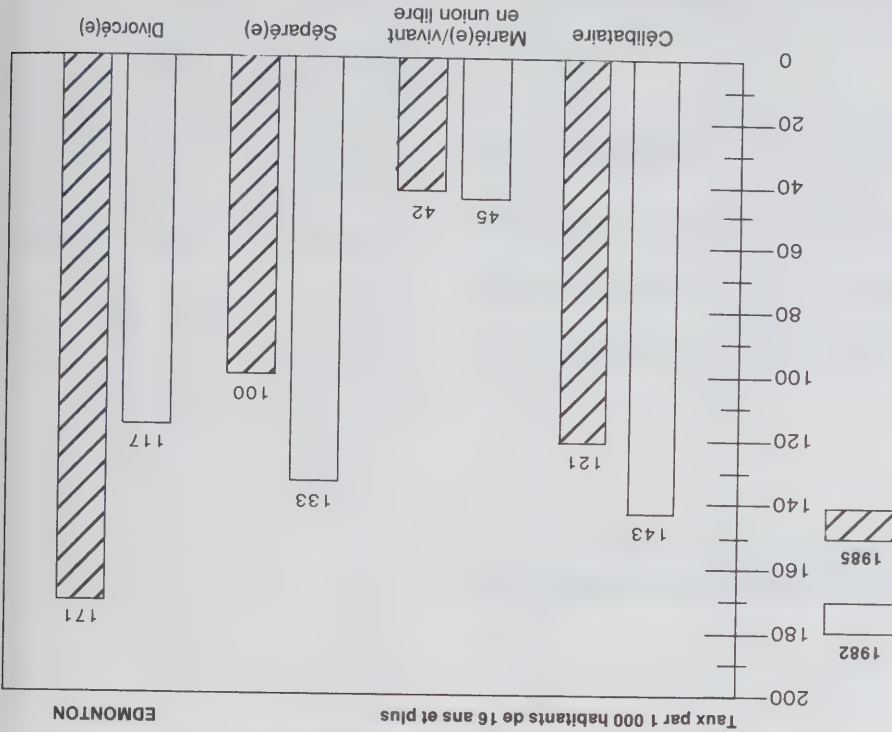
Les taux de victimisation par acte criminel violent ont augmenté de façon constante avec la hausse du nombre moyen d'activités qui se déroulent en soirée à l'extérieur du foyer chaque mois. Cette forte corrélation s'est maintenue malgré la différenciation des caractéristiques personnelles. Qu'ils soient mariés ou célibataires, qu'ils aient un emploi ou qu'ils n'en aient pas, qu'ils soient jeunes ou plus âgés, ceux qui ont déclaré avoir de fréquentes activités hors du foyer le soir présentent un risque plus élevé d'être victimes d'un acte criminel que ceux des mêmes catégories qui ont moins d'activités. Même si la fréquence des activités à l'extérieur du foyer a une très grande influence sur le risque d'être victime d'actes criminels, certaines caractéristiques personnelles ont plus d'importance. Par exemple, les étudiants et les personnes sans emploi qui appartiennent à la catégorie la plus active (20 activités ou plus en soirée par mois) risquaient quatre fois plus d'être victimes d'un acte criminel que les personnes les plus actives qui restent au foyer. En réalité, les personnes qui restent au foyer et qui ont déclaré avoir une vie sociale active le soir ont connu des taux

Importance du style de vie



On constate le même phénomène relativement à l'âge et au sexe des victimes. Les taux augmentent avec la fréquence des activités qui se déroulent en soirée pour tous les groupes d'âge, tant chez les hommes que chez les femmes, mais les personnes plus âgées qui ont déclaré sortir souvent le soir étaient moins susceptibles d'être victimes d'actes de violence que les personnes plus jeunes qui ne sortent pas souvent le soir. Dans tous les cas les hommes étaient plus susceptibles d'être victimes que les femmes. Les hommes les plus actifs risquent cinq fois plus d'être victimes de violence que les femmes les moins actifs, tandis que les femmes les plus actives sont trois fois plus susceptibles d'être victimes que leurs compagnes les moins actives. Ces données démontrent clairement que ce n'est pas simplement la fréquence des activités exercées en soirée, mais le type d'activité qui augmente le risque pour la sécurité d'une

GRAPHIQUE 4 TAUX DE VICTIMISATION PAR ACTE CRIMINEL VIOLENT SELON L'ÉTAT MATRIMONIAL



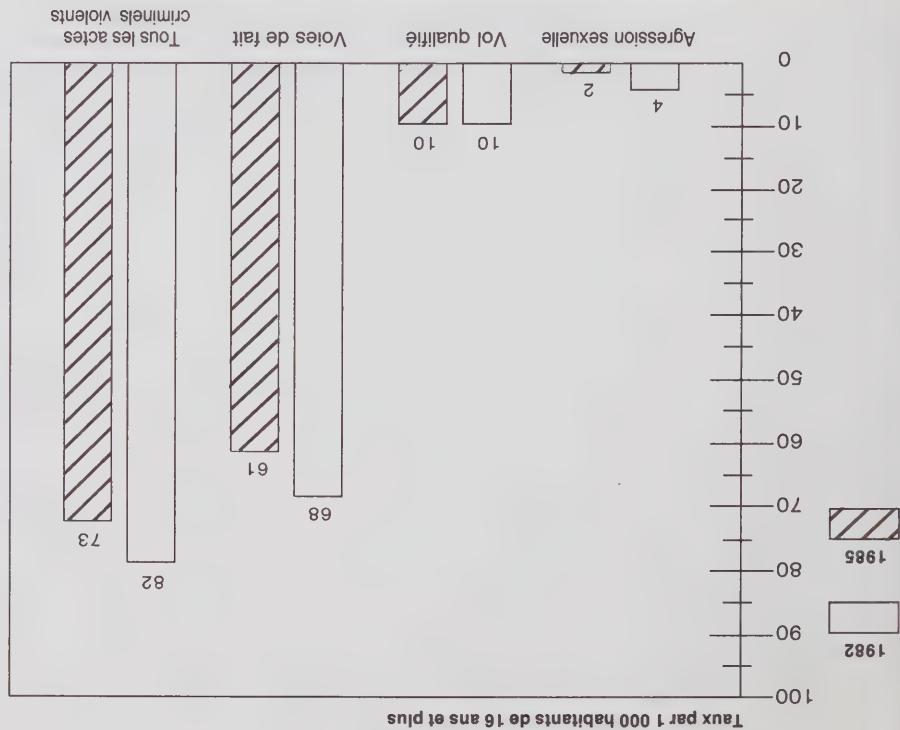
ans, le taux d'actes criminels violents commis contre des célibataires à Edmonton a diminué, tandis que les taux relatifs aux résidents divorcés ont augmenté.

Ceux qui ont déclaré être « à la recherche d'un emploi » pendant l'année visée ont immanquablement eu les plus hauts taux de victimisation, juste au-dessus des étudiants. Les personnes qui avaient un emploi ont connu des taux de victimisation moyens. L'influence des facteurs personnels comme le sexe, l'âge et l'état matrimonial font que les personnes au foyer courent un risque beaucoup moins élevé d'être victimes d'actes criminels que les résidents qui ont d'autres occupations le jour (voir graphique 5).⁵

⁴ Pour ce qui est de l'échantillon plus vaste des sept villes, les personnes qui étaient veuves au moment de l'entrevue couraient moins de risques que les personnes mariées d'être victimes de crimes violents. Le nombre de victimes veuves dans l'échantillon de n'importe quelle des sept villes est trop faible pour permettre d'établir des estimations statistiquement fiables.

⁵ Pour ce qui est de l'échantillon plus vaste des sept villes, les personnes à la retraite couraient moins de risques que les personnes au foyer d'être victimes de crimes violents. Le nombre de victimes retraitées dans l'échantillon de n'importe quelle des sept villes est trop faible pour permettre d'établir des estimations statistiquement fiables.

GRAPHIQUE 2
TAUX DE VICTIMISATION PAR ACTE CRIMINEL VIOLENT À EDMONTON
1982 ET 1985



Seul le changement du taux des agressions sexuelles de 4 à 2 par 1 000 est statistiquement significatif (voir l'annexe 3).
Source : Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain (1982, 1985)

exposés à être victimes d'actes criminels⁴ que les personnes mariées (graphique 4). Durant la période de trois

Tableau 1
Taux de victimisation selon le sexe

Edmonton		1982		1985	
Agression sexuelle					
Femmes	7	3+	Hommes	7	..
Vol qualifié					
Femmes	40	42	Hommes	81+	51
Voies de fait					
Femmes	56	112	Hommes	96+	51
Total des infractions à caractère violent					

+ Cette différence est significative au niveau de 0,05 (voir l'annexe 3).
** Le nombre de cas dans l'échantillon est insuffisant pour permettre une estimation fiable du nombre de cas dans la population.
Source : Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain (1982, 1985).

Risque d'être victime de violence à Edmonton

Les deux sondages indiquent une forte corrélation négative entre l'âge et le taux de victimisation. Les personnes âgées de 16 à 24 ans sont de loin les plus susceptibles d'être victimes d'actes de violence. Le risque diminue rapidement en fonction de l'âge (graphique 3).

Les résidents célibataires, séparés ou divorcés sont de deux à quatre fois plus

retenu que les incidents touchant les résidents d'Edmonton, tandis que les statistiques policières portent sur tous les incidents signalés à Edmonton, qu'ils touchent les résidents de la ville elle-même, des municipalités de ban-lieu ou des visiteurs. Enfin, et fait plus important encore, les chiffres tirés du sondage comprennent les incidents qui ont été signalés aux enquêteurs mais qui, pour une raison ou une autre, n'ont jamais été signalés à la police et ne figurent donc pas dans les déclarations uniformes de la criminalité (voir ci-dessous pour une analyse plus complète de cette question).

Grandes tendances en ce qui concerne les victimes de crimes avec violence

Les sondages sur la victimisation menés au Canada, aux États-Unis et en Grande-Bretagne ont démontré qu'il existe d'importantes caractéristiques personnelles et sociales associées au risque de perpétration d'actes criminels violents. Les personnes jeunes, non mariées, celles qui sont les plus actives en dehors du foyer durant les soirées et celles qui se disent étudiantes ou à la recherche d'un emploi sont beaucoup plus susceptibles d'être victimes d'une infraction avec violence, et les hommes qui font partie de ces catégories le sont encore plus.

À la lumière des sondages antérieurs et des changements survenus à Edmonton, on aurait pu prédire une augmentation du nombre de victimes de crimes avec violence au cours de cette période de trois ans. L'augmentation de la proportion d'hommes dans la population, de celle des sans emploi et de celle des personnes plus actives hors du foyer en soirée laisse prévoir une augmentation du nombre de victimes de crimes avec violence. Seule l'évolution de l'âge moyen de la population aurait pu laisser croire à une diminution de ce nombre.

En réalité, le nombre de crimes avec violence consignés par le service de police d'Edmonton a augmenté de 1981 à 1984, mais de façon irrégulière (graphique 1). Les sondages sur la victimisation ont, d'autre part, dévoilé environ cinq fois plus d'incidents violents que la police n'en a consignés en 1981 et en 1984, mais il y a eu relativement peu de changement dans l'ensemble des taux ou dans la répartition des risques. Bien que la tendance soit à la baisse en ce qui concerne le nombre de victimes (de 33 300 à 30 800) et le taux par mille adultes (de 82 pour 1 000 à 73 pour 1 000),³ cette diminution n'était pas significative du point de vue statistique (graphique 2). Pour certains types d'actes criminels, on a remarqué des changements de taux significatifs. Par exemple, le taux global d'agressions sexuelles a diminué

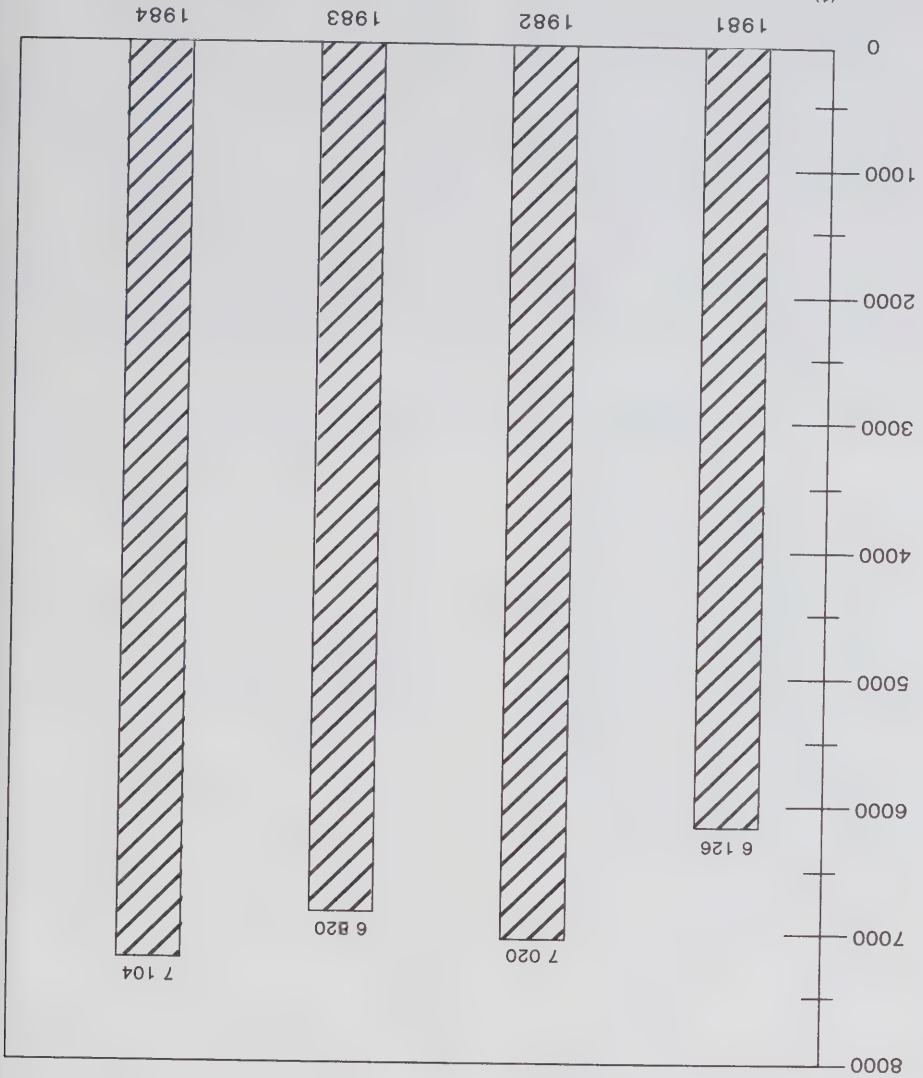
³ Ces chiffres représentent le nombre approximatif de personnes victimisées durant l'année faisant l'objet du sondage comparativement au nombre approximatif d'incidents violents. Ces chiffres peuvent différer des données fournies dans les bulletins antérieurs, certains incidents ayant fait plus d'une victime.

de 50 % au cours de cette période de trois ans et, à l'égard des victimes de sexe féminin, le taux a diminué de presque 60 %. Les agressions non sexuelles sur des hommes ainsi que l'ensemble des actes criminels violents commis contre des hommes ont diminué d'environ 15 % (tableau 1).

Points de vue complémentaires sur la criminalité

Les sondages sur la victimisation étudient l'activité criminelle selon le point de vue des victimes, ce qui permet de voir les tendances de la criminalité d'un autre angle. Les données du sondage sur la victimisation à l'égard des infractions à caractère personnel se limitent aux victimes âgées de 16 ans et plus, tandis que les données des DUC (DUC), des différences importantes distinguent ces deux mesures d'évaluation. Premièrement, les données du sondage sur la victimisation à l'égard des infractions à caractère personnel se limitent aux victimes âgées de 16 ans et plus, tandis que les données des DUC (DUC), des différences importantes distinguent ces deux mesures d'évaluation. Premièrement, les données du sondage sur la victimisation à l'égard des infractions à caractère personnel se limitent aux victimes âgées de 16 ans et plus, tandis que les données des DUC (DUC), des différences importantes distinguent ces deux mesures d'évaluation.

ACTES CRIMINELS VIOLENTS⁽¹⁾ CONSIGNÉS PAR LE SERVICE DE POLICE D'EDMONTON 1981-1984



(1) Les actes criminels violents comprennent l'agression sexuelle, le vol qualifié et les voies de fait.

Source: Statistique Canada, *Statistique de la criminalité au Canada*, n° 85-205.

LE SONDAGE CANADIEN SUR LA VICTIMISATION EN MILIEU URBAIN

Caractéristiques du crime avec violence

Bulletin

8

CARACTÉRISTIQUES DU CRIME AVEC VIOLENCE

Voici le huitième d'une série de bulletins s'inspirant des résultats du Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain¹, et le premier à faire état des données du sondage complètementaire effectuée à Edmonton.

En 1985, on a interviewé environ 10 000 résidents de la ville d'Edmonton, âgés de 16 ans et plus, au sujet de leur perception de la criminalité et du système de justice pénale, de leur expérience avec le crime en 1984 et des répercussions que les actes criminels ont eues sur eux. Les méthodes et

¹ Le Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain de 1982 a été effectué dans sept grands centres urbains: la région métropolitaine de Vancouver, Edmonton, Winnipeg, Toronto, Montréal, Halifax-Dartmouth et St. John's.

Cadre de l'enquête

Edmonton, capitale de l'Alberta, est une ville d'environ 600 000 personnes. Au moment du Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain (SCVMU) au début de 1982, l'industrie pétrolière au nord de l'Alberta était son apogée et Edmonton jouissait d'une grande prospérité. La population adulte (âgée de 16 ans et plus) s'élevait à environ 404 200 habitants (SCVMU, 1982). Les particuliers et les familles étaient attirés vers Edmonton par les possibilités d'emplois créant ainsi une vague de prospérité dans la construction domiciliaire et le secteur tertiaire. La migration nette de personnes venues d'autres provinces du Canada à Edmonton a été d'environ 10 000 en 1981 (Statistique Canada, 1986). À l'époque du second sondage sur la

victimisation, en 1985, l'industrie pétrolière était en récession et le taux de chômage avait augmenté. En 1984, la migration nette hors d'Edmonton a été d'environ 13 000 personnes (Statistique Canada, 1986). En 1985, la population adulte était évaluée à 420 300 habitants (SVE, 1985).

En 1985, à Edmonton, la proportion d'hommes dans la population était passée de 47 à 50 % et la proportion de ceux qui se disaient à la recherche d'un emploi dans l'année visée par le sondage était passée de 2 % en 1982 à 6 % en 1985. En 1985, 55 % des résidents d'Edmonton avaient un emploi rémunéré comparativement à 62 % en 1982. L'âge moyen de la population avait aussi augmenté : la

proportion de résidents adultes de 25 ans et plus est passée de 69 % en 1982 à 73 % en 1985. Un résident d'Edmonton sur trois était célibataire et environ la moitié des résidents étaient mariés au moment des deux sondages. Le nombre moyen d'activités hors du foyer le soir au cours de chaque mois est passé de 21 à 23 par résident adulte.

² À moins d'indications contraires, les changements ou écarts mentionnés dans le texte sont statistiquement significatifs à l'étude à 95 % que le changement décelé n'est pas attribuable aux variations aléatoires dans la sélection de l'échantillon choisi (voir l'annexe 3).



CANADIAN URBAN VICTIMIZATION SURVEY

Patterns
in Property
Crime

Bulletin

9

PATTERNS IN PROPERTY CRIME

Crimes involving property loss and damage are a source of growing public concern. The financial costs of replacing stolen or damaged property place severe hardship on some Canadians, particularly those from lower or fixed income households. Victimization surveys show that in addition to the suffering caused by material loss, victims of such property crimes as break and enter can experience severe psychological reactions.

This Bulletin describes the findings of the Canadian Urban Victimization Survey as they relate to property victimization in the city of Edmonton. An earlier

Bulletin in this series (Bulletin 8) dealt with patterns in violent crime. In 1982, 61,000 Canadians in seven cities¹ were interviewed about their perceptions of crime and the criminal justice system, their experiences with crime in 1981, and the impact the experience had upon them. In 1985, this survey was replicated in Edmonton using the same methodology and core questionnaires.

¹ The seven cities included in the 1982 survey were Greater Vancouver, Edmonton, Winnipeg, Toronto, Montreal, Halifax-Dartmouth and St. John's. A more detailed description of the survey methodology can be found in Appendices 1 and 2.

Data from the two surveys make it possible to begin to trace patterns in this city in the risk of victimization, reported and unreported crime, the extent and distribution of certain crimes, and victims' perceptions of crime and the criminal justice system. The better our understanding of factors which affect risk, and of the circumstances in which specific offences are most likely to occur, the greater will be our chances of reducing crime through the development of effective crime prevention programs, and of mitigating the consequences of crime through effective services for victims.

The Socio-Economic
Context of the Survey

The relationship between socio-economic and demographic factors and the level of crime in a city, region, or country has long been the subject of interest to researchers and policy makers alike. On the basis of these two surveys, spaced only three years apart, it is once again evident that the relationship is very complex, and that data from an historical series of identical surveys would be required to identify the most important elements that determine trends and patterns.

As described in Bulletin 8, Edmonton, the capital of Alberta, is a city of approximately 600,000 people. At the time of the Canadian Urban Victimization Survey (CUVS) early in 1982, the oil industry in northern Alberta was at a peak and Edmonton was enjoying considerable prosperity. The adult population (aged 16 and older) was

about 404,200 (CUVS, 1982). Individuals and families were attracted to Edmonton by employment opportunities which caused a corresponding boom in housing and service industries. The net migration into Edmonton from other provinces in Canada was approximately 10,000 in 1981 (Statistics Canada, 1986). By the time of the second victimization survey in 1985, the oil industry was in a slump and the level of unemployment had increased. The net migration out of Edmonton in 1984 was about 13,000 (Statistics Canada, 1986). The adult population in 1985 was estimated to be 420,300 (CUVS, 1985).

By 1985, the proportion of males in the Edmonton population had increased from 47% to 50%, and those who described their employment status as "looking for work" in the

survey year had increased from 2% to 6%.² In 1985, 55% of Edmonton residents were in paid employment compared to 62% in 1982. The mean age of the adult population had also increased from 35.4 in 1982 to 36.4 in 1985. One in three Edmonton residents were single and approximately one-half were married in both survey years. The average number of evening activities outside the home each month increased from 21 per adult resident to 23.

² Unless otherwise indicated, changes or differences which are described in the text are statistically significant at the .05 level. This means that we are 95% sure that the noted change was not simply a chance result of the particular sample selected for interview (see Appendix 3).

General Patterns in Property Victimization

Given the increase in the number of adult males in the population, and the increase in both unemployment and evening activities over this three year period, an increase in the incidence of property crime might have been expected.

This was not the case, however. The 1985 survey uncovered an estimated 89,600 incidents of property crime (break and enter, motor vehicle theft, theft of household property, theft of personal property and vandalism) in the 1984 calendar year. This represents a 16% decrease from the 107,100 property crimes estimated to have occurred in Edmonton in 1981. While there was no appreciable change in the estimated incidence of violent crime over the same time period (see Bulletin 8), the decline in property crime was statistically significant (Table 1 and Figure 1).

Property crimes recorded by the Edmonton police also decreased — with some year-to-year fluctuations — from 49,790 incidents in 1981 to 45,414 in 1984 (Figure 2). Although the crime categories used in the Canadian Urban Victimization Survey approximate, as closely as possible, the major crime classifications used by the police to compile Uniform Crime Reports, caution is required when comparing these two measures of crime because of important differences between them. For example, the surveys captured only those incidents involving Edmonton residents while police statistics reflect all incidents known to have occurred in Edmonton, whether they involved residents, commuters or visitors. Police statistics include vandalism and theft of property involving business premises while survey statistics include only property crimes against private homes and personal property. In addition, estimates based on survey data include all incidents which were reported to interviewers whether or not they came to the attention of the police. As a result of these differences, the victimization surveys uncovered approximately twice as many incidents as were recorded by the police in both 1981 and 1984 (reference years for the 1982 and 1985 surveys). Nevertheless, the *direction* of change was similar using these two independent measures.

Table 1

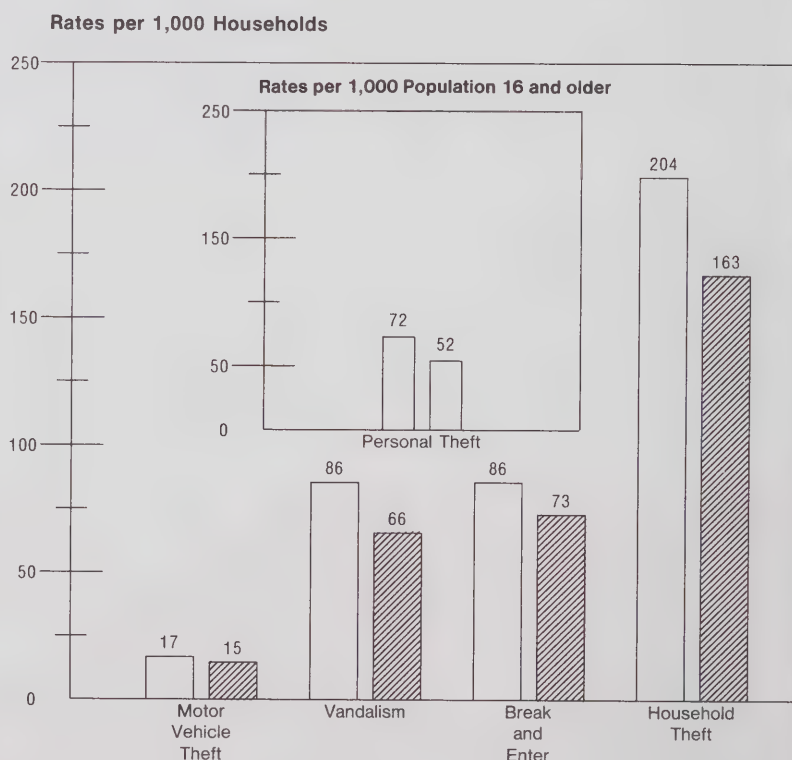
Estimated Incidence of Property Crime in Edmonton, 1982 and 1985

Type of Incident	1982	1985
Break and Enter	17,000	15,600
Motor Vehicle Theft	3,400	3,200
Theft of Household Property	40,600	34,800
Theft of Personal Property	29,100	22,000
Vandalism	17,000	14,000
Total Property Crimes	107,100	89,600

Source: Canadian Urban Victimization Survey (1982, 1985).

FIGURE 1

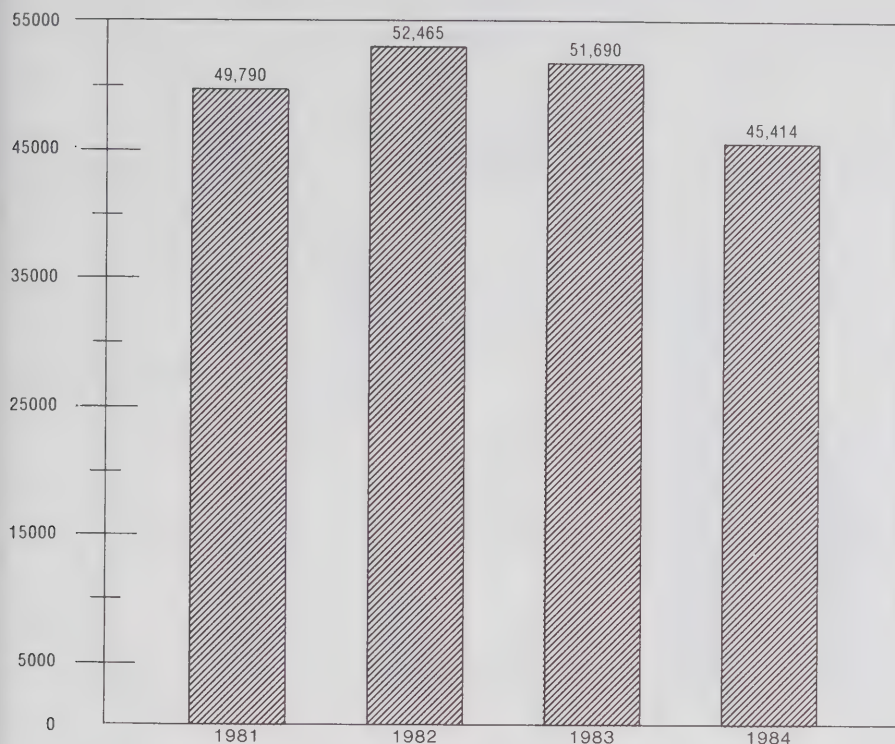
ESTIMATED RATES OF PROPERTY CRIME IN EDMONTON, 1982 AND 1985



The changes in rates of vandalism, break and enter, household theft and personal theft were statistically significant (see Appendix 3). Rates of motor vehicle theft did not change significantly.

Source: Canadian Urban Victimization Survey (1982; 1985).

FIGURE 2
PROPERTY CRIMES⁽¹⁾ RECORDED BY THE EDMONTON
POLICE DEPARTMENT, 1981 - 1984



⁽¹⁾ Property crimes include theft of property, residential break and enter, theft of motor vehicles and willful damage to private property.

Source: Statistics Canada, *Canadian Crime Statistics*, Annual Catalogue #85-205.

Place of Residence

The city of Edmonton can be divided roughly into the downtown area and surrounding suburbs as defined by Edmonton police divisions. According to the Canadian Urban Victimization Surveys, residents of the centre core were significantly younger than suburban residents and they were more likely to be single, unemployed and living in lower income households. Suggestions from other studies that neighbourhoods bearing this description will inevitably have higher relative rates of property crime are not supported by the survey data; despite the marked differences in demographic characteristics, rates of property victimization were not significantly different in these two areas (Figures 3 and 4).

We find that over the three year period, the level of unemployment and the proportion of lower income households increased to a greater extent within the centre core than in other areas of the city, without a corresponding increase in rates of victimiza-

tion. In the central core, rates of property crime remained relatively constant, whereas in the suburbs, all rates except those for motor vehicle theft declined significantly.

Break and Enter

Classified as the most serious property crime measured by the survey, residential break and enter in Edmonton declined significantly from an estimated 17,000 incidents in 1982 to 15,600 in 1985 (Table 1).

Occupancy: In keeping with the findings of other studies, the Canadian Urban Victimization Survey data confirm that the amount of time a home is left unoccupied is a major factor relating to risk of break and enter. Approximately 90% of such incidents took place when the households were unoccupied, nine percent of these while residents were on holiday. Households in which someone was usually home during the day experienced a substantially lower rate of break and enter than

those which were vacant all or part of the day. Residents who frequently participated in activities outside the home in the evenings also experienced a higher rate of break and enter than those who were less active in the evenings.³

In an attempt to reduce the risk of victimization, many residents took precautions to make their homes appear occupied when they were not. These precautions seem to have provided some protection against break and enter since those who installed light timers or routinely left lights on when they were away from the home were less likely to become victims than those who did not practice these simple preventive measures.

Type of Dwelling: As was the case in 1982, type of dwelling was an important factor in determining risk of break and enter in Edmonton in 1985. High-rise apartment dwellers had by far the lowest rate in both survey years (Table 2). There was a significant decline in rates for single houses from 96 per 1,000 in 1982 to 82 per 1,000 in 1985, and no apparent change in rates for other types of dwellings.

Certain types of dwellings provide offenders with a relatively easy opportunity to determine whether, in fact, households are occupied. Even though apartment dwellers were more likely than others to leave their homes vacant during the day, the difficulty faced by offenders in determining occupancy, especially in the case of highrise buildings, seems to contribute to lower rates of break and enter. Controlled access into and restricted escape routes from highrise buildings may also add to the danger of detection, making them less attractive targets for potential burglars.

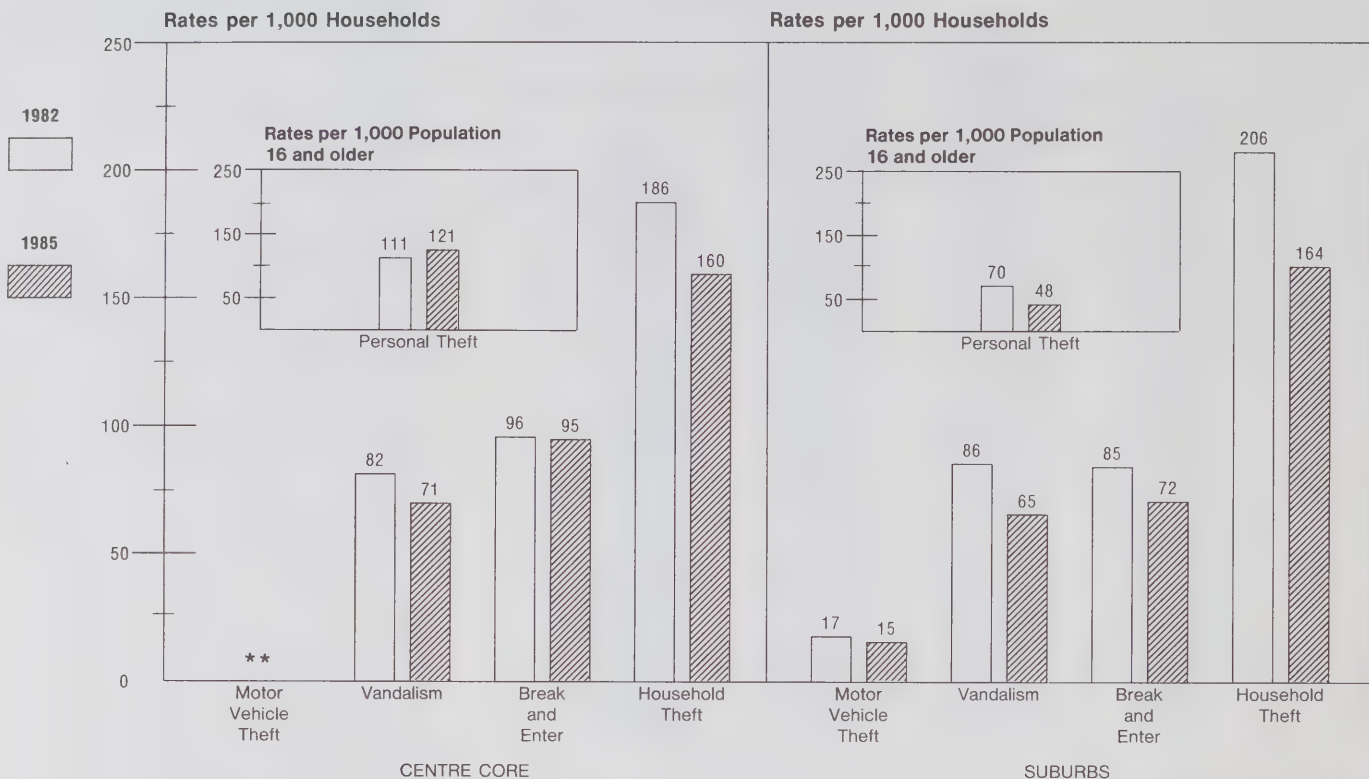
Household Income: The relationship between household income and risk of break and enter is complicated by many other factors which influence the extent to which specific residences will be viewed as attractive and accessible targets (Table 3).

In Edmonton, upper income families were more likely to live in single family dwellings than were lower income families, a factor which, in general terms,

³ While the question of evening activity outside the home was directed to the respondent only and not all members of the household, it is a good indicator of household occupancy in the evenings for smaller households.

FIGURE 3

ESTIMATED RATES OF PROPERTY CRIME IN EDMONTON BY PLACE OF RESIDENCE, 1982 AND 1985



The changes in suburban rates of vandalism, break and enter, household theft and personal theft were statistically significant. The changes in suburban rates of motor vehicle theft and rates of all property crimes in the centre core were not statistically significant (See Appendix 3).

**The actual count was too low to make statistically reliable population estimates.
Source: Canadian Urban Victimization Survey (1982; 1985).

should have increased their vulnerability to break and enter. At the same time, however, they were also more likely to be owners than renters, and as such, the survey indicates that they were also more likely to have recently installed new locks, to leave lights on when absent, or to use light timers. In both survey years, Edmonton residents from upper income households were also more likely to be aware of community crime prevention programs such as Neighbourhood Watch, Block Parents and Operation Identification.

While lower income families were more likely to live in multiple family dwellings which typically have lower rates of break and enter, they were also less likely to practice target hardening techniques and less likely to be aware of community crime prevention programs.

Method of Entry: Approximately one-third of all break and enter incidents in both survey years were completed

without the use of force. In almost one-half (45%) of those incidents in which no force was used, the offender entered, or tried to enter the home, through an unlocked door or window. A further 9% slipped the lock; 9% had a key and 4% pushed their way in. In incidents in which entry was forced, 54% involved a broken lock or forced door and 38% involved a broken or forced window.

Nevertheless, certain protective measures evidently can have a preventive effect. In three-quarters of attempted break and enter incidents, there was evidence that the offenders had used force to try to break into a dwelling but without success.

Incidents Involving Motor Vehicles

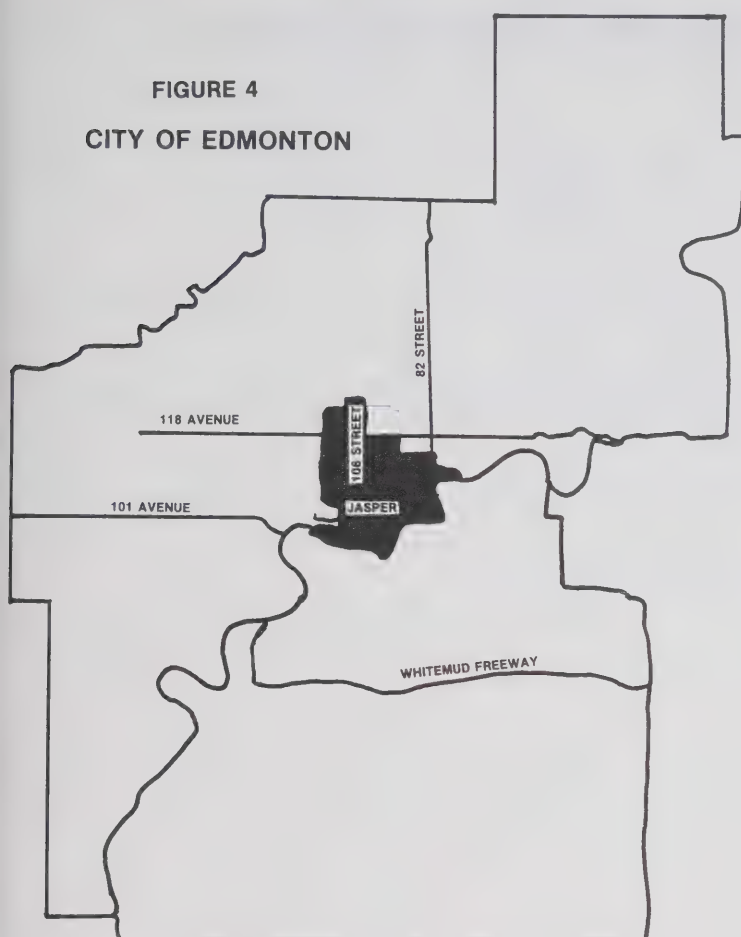
An estimated 3,200 incidents of theft or attempted theft of a motor vehicle

were uncovered in the Edmonton 1985 survey. Approximately one-half of these incidents involved cars, one-quarter involved trucks or vans and one-quarter were related to smaller vehicles such as motorcycles, mopeds or snowmobiles.

Although one in five victims of incidents involving motor vehicles were unable to state when the incident occurred, in the vast majority of the remaining cases (85%) the time of occurrence was after dark. Despite the mobility of the target of these offences, two-thirds of all incidents involved vehicles parked near victims' homes. Not surprisingly, incidents which occurred during the daylight hours were more likely than night-time incidents to take place away from victims' homes.

The large dollar values involved in theft of motor vehicles resulted in substantial initial costs to victims, but since a high proportion of victims were insured against theft and damage to

FIGURE 4
CITY OF EDMONTON



Shaded area denotes centre core as defined by Edmonton Police Division D.

Table 2

Estimated Rates of Break and Enter in Edmonton by Type of Dwelling, 1982 and 1985

Rates per 1,000 Households

Type of Dwelling	1982	1985
Duplex	111	81
Single Family Dwelling	96	82
Lowrise	83	69
Rowhouse	69	69
Double	68	75
Highrise	42	40
Total Break and Enter Rate	86	73

The changes in rates for single family dwellings and total break and enter were statistically significant (see Appendix 3).

Source: Canadian Urban Victimization Survey (1982, 1985).

their vehicles, much lower "after insurance" costs were incurred than was the case in other property offences. In seven cases out of ten the motor vehicles had been returned by the police or recovered by other means by the time of the interview.

Vehicles were also the target in one-half of incidents classified as theft of household property and 80% of vandalism incidents, accounting for some 30,000 incidents in all. This is a drop from the 32,500 thefts of vehicle parts and damage to vehicles estimated to have occurred in 1982. Theft of motor vehicle parts such as hubcaps or radios, and vandalism to vehicles, occurred ten times as frequently as motor vehicle theft.

Although the initial costs were lower when motor vehicle parts were stolen or when vehicles were damaged rather than stolen, the final costs to victims were comparable. In only 6% of incidents involving theft of motor vehicle parts was the stolen property recovered by the police or by any other means by the time of the interview.

Personal and Household Theft

According to the 1985 survey, Edmonton residents experienced an estimated 22,000 incidents of personal theft and 19,600 incidents of household theft not involving motor vehicle parts in 1984. These figures represent a significant decrease from the estimated 29,100 incidents of personal theft and the 20,300 incidents of household theft that occurred in Edmonton in 1981.

The characteristics of personal and household theft incidents varied little between the two surveys. In 1985, the most common types of property stolen in the case of personal theft were clothing (26%), purses and wallets (25%), credit cards, cheques and other personal papers (13%), jewellery (7%) and other personal property (29%).⁴ These incidents were most likely to occur in public locations (46%) or at the victim's place of work (32%) than in or around the victim's home (20%) or neighbourhood (3%). One-half of these incidents took place during the daylight hours (40% on week days and 11% on the week-end) and one-half took place after dark (27% during the week and 22% on the week-end).

⁴ Respondents could list more than one type of property stolen.

Table 3

Estimated Rates of Property Crime in Edmonton by Annual Household Income, 1985

Income Group	Rates per 1,000 Households				Rates per 1,000 Population 16 and Older
	Break and Enter	Motor Vehicle Theft	Theft of Household Property	Vandalism	Theft of Personal Property
Less than \$10,000	78	18	138	44	70
\$10,000 to \$14,999	82	11	161	66	61
\$15,000 to \$19,999	98	16	190	71	60
\$20,000 to \$24,999	52	13	160	81	52
\$25,000 to \$34,999	79	22	192	86	61
\$35,000 to \$44,999	87	16	185	91	48
\$45,000 and over	85	12	220	88	57

Source: Canadian Urban Victimization Survey (1985).

In the case of household theft (excluding theft of motor vehicle parts) the most common targets were bicycles (38%), stereo equipment (15%), household articles such as appliances, tools or cameras (14%), lawn furniture (13%) and other household property (27%).⁴ Unlike theft of personal property, most household theft incidents occurred in or around the victim's home (62%) or neighbourhood (10%). Only 10% took place at the victim's workplace and 18% took place in public locations. These incidents were also more likely to take place after dark (61%): 36% during the week and 25% on the week-end. Of the 40% that occurred during the daylight hours, three-quarters happened on a week day, one-quarter on the week-end.

A comparatively small proportion of thefts — one-fifth (20%) of the personal thefts and one-third (32%) of the household property thefts — were covered by insurance.

Reactions to Property Crimes

Proportion of Incidents Reported:

Less than one-half of the total property crimes were reported to the police in each survey year (Table 4). Reporting

rates increased with the value of property stolen or damaged and, as would be expected, were higher for households insured against theft or damage than for those not insured.

In 1985, the proportion of property offences reported ranged from 28% of thefts of personal property, (a relatively minor crime), to 68% of thefts of motor vehicles and 62% of break and enter

incidents, both more serious in terms of consequences for victims. Households composed of two or more adults and no children were the least likely to report incidents to the police (41%), while single parent family households were most likely to report incidents of property crimes (53%).

Reasons for Not Reporting: As was the case in 1982, victims who did not report to the police were most likely to say they thought the incident was "too minor", or that they believed the "police couldn't do anything about it". Smaller proportions of victims did not involve the police because "nothing was taken" or because they felt the inconvenience of reporting would outweigh the possible benefits (Table 5).

Reasons for Reporting: Among those who had reported the incident to police, "wanting the stolen items recovered" was cited most frequently by victims of motor vehicle, personal and household theft, while "wanting the offender arrested" was most important for break and enter victims. "Needing to file a police report in order to claim insurance" was most important for victims of vandalism (Table 6). Break and enter victims were more likely than victims of other property crimes to mention wanting to "obtain advice on prevention" and "obtain protection" as reasons for contacting the police. Victims were not asked why they reported crimes in the 1982 survey.

Table 4

Proportion of Property Crimes Reported to the Police in Edmonton, 1982 and 1985

Type of Incident	Percent of Incidents	
	1982	1985
Break and Enter	62	62
Motor Vehicle Theft	77	68
Theft of Household Property	46	44
Theft of Personal Property	30	28
Vandalism	38	33
Total Property Crimes Reported	46	43

The changes in proportions reported over the three year period were not statistically significant (see Appendix 3).

Source: Canadian Urban Victimization Survey (1982, 1985).

⁴ Respondents could list more than one type of property stolen.

Table 5

Reasons for not Reporting Property Crime in Edmonton, 1982 and 1985

Type of Incident	Too Minor		Police Couldn't do Anything		Nothing Taken		Too Inconvenient	
	82	85	82	85	82	85	82	85
Percent of Unreported Incidents								
Break and Enter	62	73	61	66	34	45	21	30
Motor Vehicle Theft	57	62	61	61	33	50	12	17
Theft of Household Property	70	76	68	65	8	9	27	31
Theft of Personal Property	60	65	62	65	8	7	20	31
Vandalism	67	80	72	72	33	30	22	29
Total Property Crimes	65	73	65	66	17	20	23	30

Victims could give more than one reason for not reporting any one incident.

Source: Canadian Urban Victimization Survey (1982; 1985).

Victims' Assessments of Appropriate Court Action:

In the 1985 survey, all victims — both those who involved the police and those who did not — were asked what they thought the courts should do about offenders in the type of incident they had experienced. Despite the fact that 57% of incidents remained unreported, the majority because they were considered to be "too minor", very few victims (8%) felt that no official action should be taken or that the offender should receive a warning (8%) (Table 7). Victims were most likely to state that offenders should be required to compensate them for losses suffered (43%) and less likely to state that they should be fined (25%), perform community work (22%) or receive a prison term (16%). Fewer felt that offenders should be placed on probation (9%).

Victims of motor vehicle theft were those most likely to favour a prison term for offenders (33%) while victims of break and enter were more likely than others to state that offenders should be required to perform community work (25%) or should be placed on probation (24%).

Emotional and Physical Consequences of Victimization:

In 1985, the majority of property offence victims reported having experienced one or more emotional or physical reactions following the incident. In almost all cases, female victims were more likely than male victims to report adverse

reactions. The most common reaction to property victimization was anger, followed by a sense of violation of privacy (Table 8). More than one-third of female victims and one-quarter of male victims felt their privacy had been invaded. The proportion increased with the severity of the offence but was substantial even for victims of theft and vandalism.

The type of property victimization most likely to elicit emotional or physical reactions was break and enter. Women who had experienced a break and enter reported reacting to the invasion of their privacy (59%), and with anger (56%), increased fear of being alone at home (44%), anxiety, nervousness and confusion (39%), fear for the safety of others (37%), sleeping difficulties (29%) and fear for their own safety outside the home (26%). Men who had been break and enter victims reacted with anger (53%), felt that their privacy had been invaded (42%) and like women, were more likely to express fear for the safety of others (28%) than were victims of any other type of property crime.

Household composition was found to be linked to adverse reactions to property victimization. Single-parent families were more likely to report emotional reactions than either two-parent families or households with no children (Table 9). This relationship can be explained in large part by the high proportion of single parent families headed by women.

Need for Counselling: Among property offence victims, female victims of break and enter were most likely to state that emotional or psychological counselling should be available for the type of victimization they had suffered;

Table 6

Reasons for Reporting Property Crime in Edmonton, 1985

Type of Incident	Wanted Stolen Items Recovered	Wanted Offender Arrested	File Insurance Claim	Obtain Advice on Prevention	Obtain Protection
Percent of Reported Incidents					
Break and Enter	66	80	44	30	35
Motor Vehicle Theft	85	72	54	**	**
Theft of Household Property	84	65	60	19	13
Theft of Personal Property	96	60	38	18	14*
Vandalism	**	53	72	20	16
Total Property Crimes	72	66	54	21	19

Victims could give more than one reason for reporting any one incident.

* The actual count was low (11 to 20), therefore caution should be exercised when interpreting this proportion.

** The actual count was too low to make statistically reliable population estimates.

Source: Canadian Urban Victimization Survey (1985).

Table 7

Assessment of Appropriate Court Action, Edmonton 1985

Suggested Court Action	Break and Enter	Motor Vehicle Theft	Theft of Household Property	Theft of Personal Property	Vandalism	Total Property Crimes
Percent of Victims						
Courts should do nothing	6	**	8	14	9	8
Should receive warning	8	8*	8	8	11	8
Offender should repay victim	34	26	47	43	47	43
Should be fined	20	31	27	26	26	25
Should perform community work	25	19	22	16	22	22
Should be put on probation	24	10*	8	8	6	9
Should receive prison term	25	33	14	15	8	16
Other	18	15	12	12	13	13

Victims could give more than one response to any one victimization.

* The actual count was low (11 to 20), therefore caution should be exercised when interpreting this proportion.

** The actual count was too low to make statistically reliable population estimates.

Source: Canadian Urban Victimization Survey (1985).

and yet, 64% of victims who experienced some kind of reaction said they had received no assistance in coping. Those who were helped were most likely to mention receiving assistance from family members (66%), friends or neighbours (42%) and police officers (8%).

Conclusion

Replication of the Canadian Urban Victimization Survey in Edmonton has provided us with some important benchmarks against which to measure changes in victimization rates.

Contrary to assumptions that the crime situation in Canadian cities continues inevitably to worsen, property crime was seen to decrease in Edmonton between 1981 and 1984. Of greater significance to the development of effective crime prevention strategies is the fact that the indicators of risk measured by the survey were remarkably stable. That is, factors correlated with victimization remained constant despite an overall decline in incidence and rates. For example, it matters whether homes are continuously occupied or not, and if precautions are taken to make homes appear occupied and to

improve locking systems. These findings support the continuation of traditional "target hardening" strategies for the prevention of crime, indicating that some modest, unobtrusive actions on the part of individuals and neighbourhoods can assist in deterring opportunistic property crime.

Other issues raised in the considerable literature on property crimes cannot be easily addressed by this survey but could be tested with minimal revisions to the existing survey instrument. For example, the present study has shown that although there are important differences between the central core area of Edmonton and the surrounding suburbs in terms of marital, employment and income characteristics, these differences do not translate into significant differences in property crime rates. By contrast, Waller and Okihiro (1978) found that rates of break and enter in Toronto were higher in areas with relatively high proportions of disadvantaged and unattached individuals, as measured by the presence of young unemployed males, single parent families and multiple family units. Waller and Okihiro also found that proximity to public housing was an important factor. More exact

geocoding procedures could be introduced into future victimization surveys to allow for a detailed delineation of neighbourhoods and their socio-economic characteristics. This in turn would enhance our ability to test the universality of the findings of some important neighbourhood studies.

The Edmonton replication survey has also given us the opportunity to study the consequences of victimization on victims of property crime. There can be little doubt that services are needed to help victims develop crime prevention and coping strategies. Although the Edmonton survey in 1985 has shown that the most common sources of support and assistance in times of criminal victimization are other family members or friends, an estimated 1,600 victims of property crime made use of the police-based Victim Service Unit in Edmonton for information about the progress of their case, early return of recovered stolen property, counselling and crime prevention advice.

This Bulletin and others in the series have shown that serious crime is a relatively rare event in Canadian cities. However, addressing the special case of multiple victimization affords an opportunity to explore, develop and test our theoretical and practical knowledge about crime and the structural and dynamic factors which promote or inhibit victimization.

This issue is discussed in the final bulletin in this series, the upcoming Bulletin 10.

Table 8

Emotional and Physical Reactions to Victimization by Sex of Victim, Edmonton 1985

Type of Reaction	Total Property Crimes		Break and Enter		Motor Vehicle Theft		Theft of Personal Property		Theft of Household Property		Vandalism	
	F	M	F	M	F	M	F	M	F	M	F	M
Percent of Victims												
Anger	63	63	56	53	63	54	75	65	64	63	60	71
Feelings of invasion of privacy	37	26	59	42	40	27*	40	29	30	23	25	18
Fear of being alone at home	15	2	44	5*	**	**	7	**	8	**	7	**
Fear for personal safety outside	13	4	26	8	**	**	12	**	10	3	10	**
Fear for safety of others	15	11	37	28	**	17*	9	6*	10	7	8	6*
Anxious, nervous, confused	20	9	39	16	31	17*	25	7*	12	7	13	6*
Headaches, nausea, loss of appetite	5	1*	9	**	**	**	7*	**	3	**	**	**
Sleeping difficulties	11	3	29	8	**	**	9	**	4	2	5	**
Percent reporting one or more reactions	92	70	80	68	71	61	80	71	70	69	67	74

Victims could mention more than one reaction to a single victimization.

* The actual count was low (11 to 20), therefore caution should be exercised when interpreting this proportion.

** The actual count was too low to make statistically reliable population estimates.

Source: Canadian Urban Victimization Survey (1985).

Suggested Readings:

Brantingham, J. and P.L. Brantingham, *Housing Patterns and Burglary in a Medium-Sized American City*. Florida State University, 1974.

Maguire, M., *Burglary in a Dwelling*. London: Heinemann, 1982.

Mayhew, P., *Residential Burglary: A Comparison of the United States, Canada and England and Wales*. National Institute of Justice, 1986.

Newman, O., *Defensible Space*. New York: The Macmillan Company, 1972.

Repetto, T.A., *Residential Crime*. Cambridge, Mass.: Ballinger Publishing Company, 1974.

Waller, I. and N. Okihiro, *Burglary: The Victim and the Public*. Toronto: University of Toronto Press, 1978.

Winchester, S. and H. Jackson, *Residential Burglary: The Limits of Prevention*. London: HMSO, Home Office Research Study No. 74, 1982.

Table 9

Emotional and Physical Reactions to Property Crime by Composition of Household, Edmonton 1985

Type of Reaction	One Adult	Two or More Adults	Single Parent Family	Two Parent Family
Anger	66	60	78	62
Feelings of invasion of privacy	33	32	50	32
Fear of being alone at home	12	8	24	14
Fear for personal safety outside	13	10	22	17
Fear for safety of others	7	14	35	25
Anxious, nervous, confused	21	17	39	22
Headaches, nausea, loss of appetite	6	4	14	6
Sleeping difficulties	12	7	28	12

Victims could mention more than one reaction to a single victimization.

Source: Canadian Urban Victimization Survey (1985).

Appendix 1

About the Canadian Urban Victimization Survey, 1985

Early in 1985, the Ministry of the Solicitor General, with the assistance of Statistics Canada, conducted a replication of the Canadian Urban Victimization Survey in Edmonton, Alberta. A random sample of 9,200 Edmonton residents 16 years of age or older was asked about their perceptions of crime and the criminal justice system, their experiences with certain crimes, and the impact that criminal victimization may have had upon them.

This replication survey was conducted to trace patterns in victimization, to test for the significance of risk

factors over time, and to enhance existing knowledge about the traumatic effects of victimization. In order to increase the practical utility of the survey for the Edmonton Police Department, special questions were included on the functioning of the Crime Stoppers Program and the Victim Service Unit in Edmonton. Aside from minor changes in the questionnaire made necessary by these objectives, the methodology of the survey was the same as that for the CUVS.

To maximize reliability of recall, respondents were asked to report on

only those incidents which had occurred between January 1 and December 31, 1984. On the basis of these interviews, statistical estimates were made for the population 16 and over in Edmonton. These statistically derived estimates were used throughout this bulletin.

The eight crime categories included are: sexual assault, robbery, assault, break and enter, motor vehicle theft, theft of household property, theft of personal property and vandalism.

Appendix 2

Definitions and Limitations

The eight crime categories included in this survey are: sexual assault, robbery, assault, break and entry, motor vehicle theft, theft of household property, theft of personal property and vandalism. These offences are ranked in descending order of seriousness.

1. Sexual assault includes rape, attempted rape, molesting or attempted molestation, and is considered the most serious crime.
2. Robbery occurs if something is taken and the offender has a weapon or there is a threat or an attack. The presence of a weapon is assumed to imply a threat. Attempted robberies are also included in this offence category.
3. Assault involves the presence of a weapon or an attack or threat. Assault incidents may range from

face-to-face verbal threats to an attack with extensive injuries.

4. Break and entry occurs if a dwelling is entered by someone who has no right to be there. "No right to be there" differentiates, for example, between a workman who is in a dwelling with the permission of the owner and steals something, and someone illegally entering the dwelling to take property. The latter would be classified as a break and enter as are attempts to enter a dwelling if there is some evidence of force or knowledge of how the person tried to get in.
5. Motor vehicle theft involves the theft or attempted theft of a car, truck, van, motorcycle or other motor vehicle.
6. Theft or attempted theft of household property.

7. Theft or attempted theft of money or other personal property (not household property).

8. Vandalism occurs if property is damaged but not taken.

Incidents which involved the commission of several different criminal acts appear in the tables only once, according to the most serious component of the event. Thus for example, if sexual assault, theft of money and vandalism all occurred at the same time, the incident would be classified in these tables as sexual assault. An incident would be classified as vandalism (least serious on the hierarchy) only if no other crime which is higher on the seriousness scale occurred at the same time.

Appendix 3

Testing for Statistical Significance

The test of significance used in this Bulletin is the two-tailed-t-test because a hypothesis of change in crime rates in either direction is more plausible than one which assumes a given direction.

The **Canadian Urban Victimization Survey Bulletin** is produced by the Communications Group, Ministry Secretariat, under the authority of the Solicitor General of Canada. It is available free from the Communications Group, Solicitor General Canada, 340 Laurier Avenue West, Ottawa, Ontario K1A 0P8.

©Minister of Supply and Services Canada 1988

Cat. No. JS42-18/9-1988

ISBN 0-662-56293-3

Tests de signification statistique

Le test de signification statistique utilisé dans le présent bulletin est le test t d'alternative bilatérale parce que l'hypothèse d'un changement du taux de criminalité dans l'une ou l'autre direction est plus plausible que celle qui suppose une seule direction.

Le Bulletin **Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain** est publié par le Groupe des communications, Secrétariat du Ministère, avec l'autorisation du Solliciteur général du Canada. On peut l'obtenir gratuitement du Groupe des communications, Solliciteur général Canada, 340 ouest, avenue Laurier, Ottawa (Ontario) K1A 0P8

© Ministère des Approvisionnement et Services Canada 1988

N° de cat. JS42-18/9-1988

ISBN 0-662-56293-3

À propos du Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain, 1985

Au début de 1985, le ministère du Solliciteur général, avec l'aide de Statistique Canada, a effectué à Edmonton (Alberta) une réplique du Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain. On a demandé à un échantillon aléatoire de 9 200 résidents d'Edmonton âgés de 16 ans et plus comment ils percevaient la criminalité et le système de justice pénale, s'ils avaient été touchés personnellement par certains crimes et quelles repercussions les actes criminels ont eues sur eux.

Ce sondage a été mené en vue de déterminer les tendances en matière de victimisation, de vérifier l'importance des facteurs de risque dans le temps et d'en connaître davantage sur les effets traumatisants de la victimisation. Pour que le sondage serve plus utilement le service de police d'Edmonton, on a posé des questions spéciales sur le « crime » et sur le service d'aide aux victimes à Edmonton. Sauf pour ces légères modifications, le sondage a été mené de la même façon que le SCVU.

Les huit catégories de crimes visées sont: l'agression sexuelle, le vol qualifié, l'effraction, le vol de véhicules motorisés, le vol de biens domestiques, le vol de biens personnels et le vandalisme.

Définitions et limitations

Les huit catégories de crimes visées par le présent sondage sont: l'agression sexuelle, le vol qualifié, les voies de fait, l'introduction par effraction, le vol de véhicules motorisés, le vol de biens domestiques, le vol de biens personnels et le vandalisme. Ces infractions sont classées par ordre de gravité:

1. L'agression sexuelle comprend le viol, la tentative de viol, l'attentat à la pudeur et la tentative d'attentat à la pudeur, et est considérée comme l'infraction la plus grave.

2. Le vol qualifié survient lorsqu'un objet est emporté alors que l'infraction est muni d'une arme, ou lorsqu'il y a, en même temps, menace ou agression. On tient pour acquis que la présence d'une arme constitue une menace. Cette catégorie d'infractions comprend également les tentatives de vol qualifié.

3. Les voies de fait impliquent la présence d'une arme ou encore une agression ou une menace. Ces incluent des menaces verbales formulées face à face aux agressions causant des blessures graves.

4. Une introduction par effraction se produit lorsqu'une personne entre dans un logement sans en avoir le droit. « Sans en avoir le droit » établit une distinction, par exemple, entre la personne qui travaille dans un logement avec la permission du propriétaire et y vole un objet, et celle qui pénètre illégalement dans le logement afin d'y prendre des biens. Dans ce dernier cas, il s'agit d'une introduction par effraction, ce qui comprend aussi une tentative d'introduction dans un logement s'il y a des signes de recours à la force ou si l'on sait comment la personne a tenté d'y pénétrer.

5. Le vol de véhicules motorisés comprend le vol ou la tentative de vol d'une voiture, d'un camion, d'une fourgonnette, d'une motocyclette ou d'un autre véhicule motorisé.

6. Le vol ou la tentative de vol de biens domestiques.

7. Le vol ou la tentative de vol d'argent ou d'autres biens personnels (qui ne sont pas des biens domestiques).

8. Il y a vandalisme lorsque les biens sont endommagés sans être volés.

Les incidents où il y a perpétration de plusieurs actes criminels différents ne figurent aux tableaux qu'une seule fois, suivant l'infraction la plus grave. Ainsi, s'il y a eu simultanément agression sexuelle, vol d'argent et vandalisme, l'incident sera classé comme un acte d'agression sexuelle. Un incident sera classé comme un acte de vandalisme (soit l'infraction la moins grave selon l'ordre de gravité) seulement si aucun crime estimé plus grave n'a été commis en même temps.

Tableau 9

Réactions émotives et physiques à un crime contre les biens selon la composition du ménage, Edmonton 1985

Type de réaction	Un adulte	Deux adultes ou plus	Famille mono-parentale	Famille biparentale
Colère	66	60	78	62
Sentiment d'intrusion dans la vie privée	33	32	50	32
Crainte de rester seul à la maison	12	8	24	14
Crainte pour sa sécurité personnelle à l'extérieur du foyer	13	10	22	17
Crainte pour la sécurité des autres	7	14	35	25
Angoisse, nervosité, confusion	21	17	39	22
Maux de tête, nausées, perte d'appétit	6	4	14	6
Insomnie	12	7	28	12

Les victimes pouvaient faire état de plus d'une réaction au sujet d'un incident.
Source: Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain (1985)

Lectures suggérées

Brantingham, J. et P.L. Brantingham, *Housing Patterns and Burglary in a Medium-Sized American City*. Florida State University, 1974.

Maguire, M., *Burglary in a Dwelling*. London: Heinemann, 1982.

Mayhew, P., *Residential Burglary: A Comparison of the United States, Canada and England and Wales*. National Institute of Justice, 1986.

Newman, O., *Defensible Space*. New York: The Macmillan Company, 1972.

Repetto, T.A., *Residential Crime*. Cambridge, Mass.: Ballinger Publishing Company, 1974.

Waller, I. et N. Okhiro, *Burglary: The Victim and the Public*. Toronto: University of Toronto Press, 1978.

Winchester, S. et H. Jackson, *Residential Burglary: The Limits of Prevention*. London: HMSO, Home Office Study No. 74, 1982.

Raisons qui ont amené les victimes à signaler les crimes contre les biens

Edmonton, 1985

Type d'incident	Restitution des objets volés	Arrestation de l'infracteur	Demande d'indemnité de conseils	Obtention d'assurance	Prévention	Protection
Introduction par effraction	66	80	44	30	35	
Vol d'un véhicule motorisé	85	72	54	**	**	
Vol de biens domestiques	84	65	60	19	13	
Vol de biens personnels	96	60	38	18	14*	
Vandalisme	**	53	72	20	16	
Total des crimes contre les biens	72	66	54	21	19	

Pourcentage d'incidents signalés

Les victimes pouvaient donner plus d'une raison.
* Comme les nombres réels étaient peu élevés (1 à 20), l'interprétation de ce taux doit être faite avec prudence.
** Les nombres réels étaient trop peu élevés pour nous permettre d'établir, pour l'ensemble de la population, des estimations statistiquement fiables.
Source: Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain (1985)

(37 %), de l'insomnie (29 %) et de la crainte pour leur propre sécurité hors du foyer (26 %). Quant aux hommes, ils ont réagi avec colère (53 %), ont eu le sentiment d'une intrusion dans leur vie privée (42 %) et, à l'instar des femmes, ils étaient plus portés à manifester de la crainte pour la sécurité des autres (28 %) que les victimes d'autres types d'infractions contre les biens.

En ce qui concerne la victimisation dans les cas d'infractions contre les biens, on a constaté qu'il existait un lien entre la composition du ménage et les traumatismes subis. Les familles monoparentales étaient plus portées à signaler des réactions émotives que les familles biparentales ou les ménages sans enfant (tableau 9). Cette situation s'explique en grande partie par la forte proportion de familles monoparentales dont le chef est une femme.

Counseling: Parmi les victimes d'infractions contre les biens, ce sont les femmes qui, dans les cas d'introduction par effraction, étaient les plus susceptibles de déclarer qu'une aide psychologique devrait être offerte aux personnes ayant subi ce genre de traumatisme. Or, 64 % des victimes qui ont subi un traumatisme quelconque ont déclaré n'avoir reçu aucune aide à cet effet. Celles qui ont effectivement

Mesures judiciaires proposées par les victimes, Edmonton 1985

Tableau 7

Mesure judiciaire suggérée	Intro-duction par effraction	Vol d'un véhicule motorisé	Vol de biens domestiques	Vol de biens personnels	Vandalisme	Total des crimes contre les biens
Avertissement	8	8*	8	8	11	8
Dédommagement des victimes	34	26	47	43	47	43
Amende	20	31	27	26	26	25
Travail communautaire	25	19	22	16	22	22
Ordonnance de probation	24	10*	8	8	6	9
Peine d'emprisonnement	25	33	14	15	8	16
Autres mesures	18	15	12	12	13	13

Les victimes pouvaient fournir plus d'une réponse pour n'importe quel incident.
* Comme les nombres réels étaient peu élevés (1 à 20), l'interprétation de ce taux doit être faite avec prudence.
** Les nombres réels étaient trop peu élevés pour nous permettre d'établir, pour l'ensemble de la population, des estimations statistiquement fiables.
Source: Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain (1985)

Conclusions

L'enquête complémentaire effectuée à Edmonton dans le cadre du Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain nous a fourni quelques points de référence importants pour nous aider à mesurer les changements dans les taux de victimisation.

Contrairement à l'hypothèse selon laquelle la situation du crime dans les villes canadiennes continue inévitablement de se détériorer, on a constaté que les infractions contre les biens ont diminué dans cette ville entre 1981 et 1984. Et ce qui revêt plus d'importance encore pour l'élaboration de stratégies efficaces en matière de prévention du crime, c'est la remarquable constance des indicateurs de risque déterminés par l'enquête. Autrement dit, les facteurs en corrélation avec la victimisation sont restés constants en dépit d'une diminution générale des incidents et des taux. Par exemple, il importe de savoir si les foyers sont habituellement

Proportion des crimes contre les biens signalés à la police à Edmonton, 1982 et 1985

Type d'incident	1982	1985
Introduction par effraction	62	62
Vol de véhicules motorisés	77	68
Vol de biens domestiques	46	44
Vol de biens personnels	30	28
Vandalisme	38	33
Total des crimes contre les biens signalés	46	43

Les changements dans les proportions signalées au cours de la période de trois ans n'étaient pas significatifs sur le plan statistique (voir l'annexe 3).

Source: Sondage sur la victimisation en milieu urbain (1982, 1985)

les biens volés, tandis que dans les cas d'introduction par effraction les victimes voulaient la plupart du temps obtenir l'arrestation de l'infracteur. Pour les victimes d'actes de vandalisme, le plus important était de présenter un rapport de police afin de pouvoir demander l'indemnité à la compagnie d'assurance motorisés étaient plus portées à favoriser une peine d'emprisonnement pour les infracteurs (33 %) tandis que les victimes d'introductions par effraction déclaraient que l'infracteur devrait

Suggestions des victimes concernant les mesures judiciaires à prendre: Dans le sondage de 1985, on a demandé à toutes les victimes — tant celles qui ont appelé la police que celles qui ne l'ont pas fait — ce que les tribunaux devraient faire, à leur avis, des infracteurs selon le type d'incident qu'elles ont eu à subir. En dépit du fait que 57 % des incidents n'ont pas été signalés, la majorité parce qu'ils étaient considérés comme «trop peu importants», très peu de victimes (8 %) étaient d'avis qu'il ne fallait interdire aucune poursuite ou que l'infracteur devrait recevoir un avertissement (8 %) (tableau 7). Des victimes déclaraient que les infracteurs devraient être dédommager des pertes subies (43 %) et d'autres soutenaient qu'on devrait leur imposer une amende (25 %), un

plutôt se voir imposer un travail communautaire (25 %) ou être mis en probation (24 %).

Conséquences émotives et physiques: En 1985, la majorité des victimes d'infractions contre les biens ont signalé avoir subi une ou plusieurs réactions émotives ou physiques à la suite de l'incident. Dans presque tous les cas, les femmes étaient plus susceptibles que les hommes de signaler de tels inconforts. La réaction la plus courante à la victimisation dans un cas d'infraction contre les biens était d'abord la colère, ensuite le sentiment d'intrusion dans la vie privée (tableau 8). Plus du tiers des victimes de sexe féminin et le quart des victimes de sexe masculin étaient d'avis qu'il y avait eu intrusion dans leur vie privée. Cette proportion augmentait selon la gravité de l'infraction, mais elle était importante même dans le cas des victimes de vols et de vandalisme.

Le type de victimisation le plus susceptible de causer des réactions émotives ou physiques était l'introduction par effraction. Les femmes qui en avaient été victimes ont signalé avoir eu le sentiment de réagir à une intrusion dans leur vie privée (59 %), et d'avoir éprouvé de la colère (56 %), une plus grande crainte de se retrouver seule à la maison (44 %), de l'anxiété, de la nervosité et de la confusion (39 %), de

Motifs invoqués par les victimes pour n'avoir pas signalé des crimes contre les biens, Edmonton, 1982 et 1985

Type d'incident	Trop peu important	Rien faire	Rien de volé	Trop d'inconvénients
Introduction par effraction	73	61	66	34
Vol d'un véhicule motorisé	62	61	61	33
Vol de biens domestiques	76	68	65	8
Vol de biens personnels	60	62	65	8
Vandalisme	67	72	72	33
Total des crimes contre les biens	65	73	65	17

Source: Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain (1982, 1985)

Tableau 2
Nombre estimatif d'introductions par effraction à Edmonton, selon le type de logement, 1982 et 1985

Type de logement	Taux par 1 000 ménages	
	1982	1985
Duplex	111	81
Maison unifamiliale	96	82
Petit immeuble	83	69
Maison en rangée	69	69
Maison double	68	75
Tour d'habitation	42	40
Tous les cas d'introduction par effraction	86	73

Les différences entre les taux concernant les maisons unifamiliales et ceux concernant le total des crimes contre les biens étaient statistiquement significatives (voir l'annexe 3).

Source: Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain (1982, 1985)

ter de s'introduire dans un logement, les intrusateurs avaient eu recours à la force, mais sans succès.

Incidents touchant des véhicules motorisés

Dans le cadre de l'enquête de 1985, on a évalué à 3 200 le nombre de vols ou de tentatives de vol d'un véhicule motorisé commis à Edmonton. Environ la moitié de ces incidents touchait des voitures, un quart des camions ou des fourgonnettes et un autre quart des véhicules plus petits tels que motocy-

Bien que dans le cas des incidents touchant un véhicule motorisé, une victime sur cinq fut incapable de préciser à quel moment l'incident s'était produit, dans la vaste majorité des cas (85 %) ils ont eu lieu après la tombée de la nuit. Même si la cible de ces infractions était mobile, les deux tiers de tous les incidents ont impliqué des véhicules stationnés près de la demeure des victimes. Il n'est pas surprenant que des incidents qui ont eu lieu pendant la journée étaient plus susceptibles que ceux survenus la nuit de se produire loin de la demeure de la victime.

En raison de l'importance des montants en cause dans les cas de vol d'un véhicule motorisé, les victimes ont dû dépenser au début des sommes considérables, mais comme un fort pourcen-

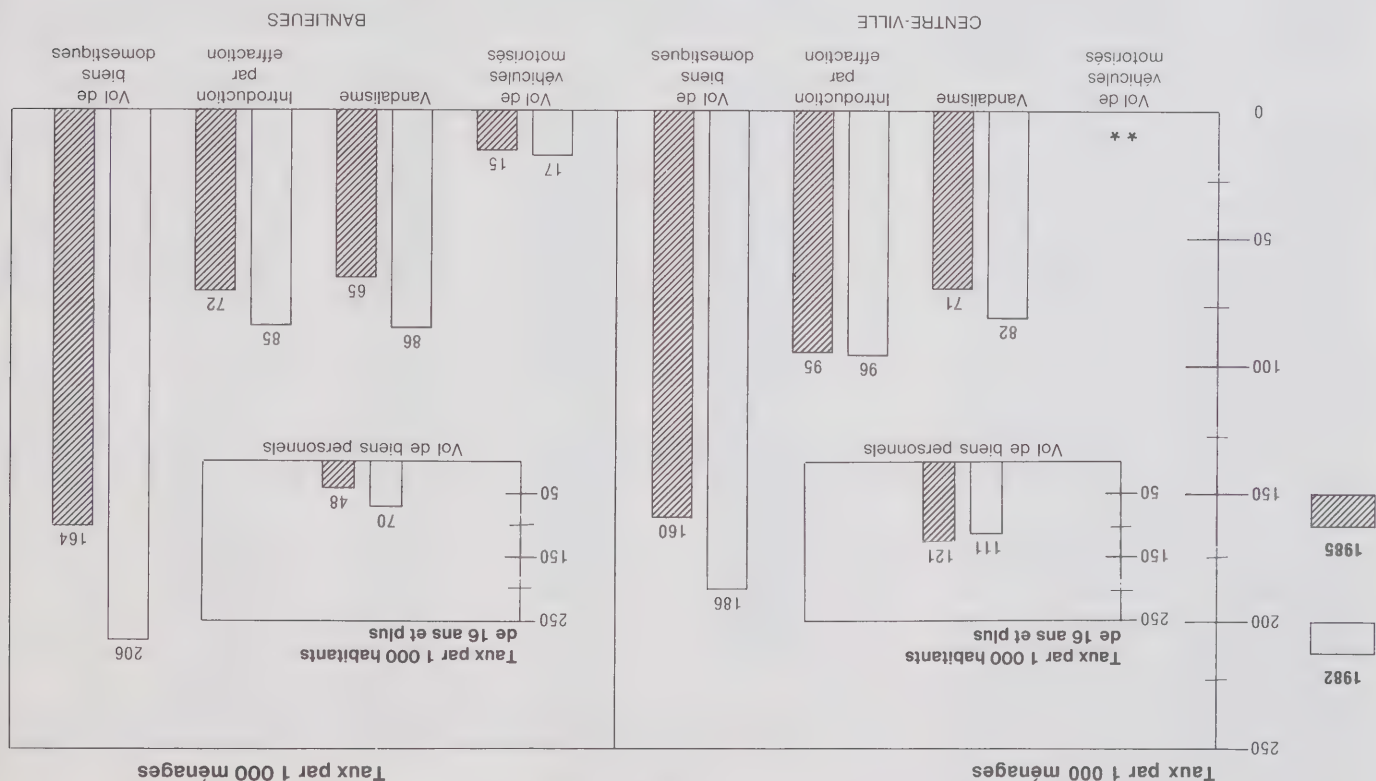


La partie ombrée indique le centre-ville délimité par la Division D du service de police d'Edmonton.

tage d'entre elles était assuré contre le vol et les dommages, les frais engagés «après coup» étaient beaucoup moins élevés que dans le cas des autres infractions contre les biens. Sept fois sur dix, au moment de l'entrevue, les véhicules avaient été remis par la police ou recouverts par d'autres intervenants. Les véhicules ont également été la cible dans la moitié des incidents classés comme vols de biens domestiques et dans 80 % des cas de vandalisme, ce qui donne en tout 30 000 incidents environ. Il s'agit d'une diminution par rapport aux 32 500 cas de vol de pièces d'automobile et de dommages à ces véhicules qui se seraient produits en 1982. Les vols de pièces de véhicule motorisé comme les enjoliveurs ou les radios, et le vandalisme dans les automobiles ont été 10 fois plus nombreux que les vols de véhicules motorisés proprement dits.

Même si le coût initial était moins élevé dans le cas d'un vol de pièces d'automobile ou de dommages à un

GRAPHIQUE 3
NOMBRE ESTIMATIF DE CRIMES CONTRE LES BIENS À EDMONTON,
SELON LE LIEU DE RÉSIDENCE
1982 ET 1985



Les changements dans les taux de vandalisme, d'introduction par effraction, de vol de biens domestiques et de vol de biens personnels dans les banlieues étaient statistiquement significatifs. Les changements dans les taux de vol de véhicules motorisés et ceux de tous les crimes contre les biens dans le centre-ville n'étaient pas statistiquement significatifs (voir l'annexe 3).

* Les nombres dans l'échantillon étaient trop faibles pour permettre une estimation fiable des nombres pour la population.
 Source : Sondage canadien la victimisation en milieu urbain (1982, 1985)

tions par effraction. Par ailleurs, la tour d'habitation éloigne les cambrioleurs éventuels en raison de son accès contrôlé et du nombre restreint de sorties de secours.

Revenu du ménage: Le rapport entre le revenu du ménage et le risque d'introduction par effraction se complique par la présence de nombreux autres facteurs qui permettent d'établir dans quelle mesure certaines résidences seront considérées comme des cibles attrayantes et faciles (tableau 3).

À Edmonton, les familles à revenu plus élevé étaient plus susceptibles de vivre dans une maison unifamiliale que les familles à faible revenu, facteur qui, en règle générale, aurait dû les exposer davantage à l'introduction par effraction. En même temps, toutefois, elles étaient aussi plus susceptibles d'être propriétaires que locataires, et, à ce titre, le Sondage indique qu'elles

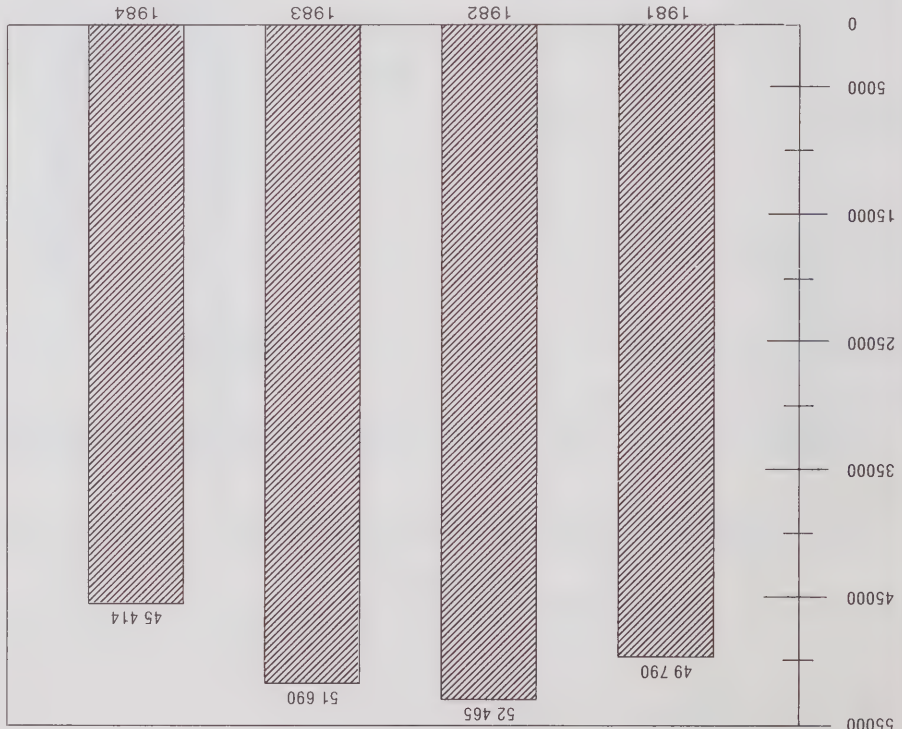
étaient également plus susceptibles d'avoir posé récemment de nouvelles serrures, de laisser les lumières allumées lorsqu'elles s'absentent, ou d'avoir installé des minitères pour l'éclairage. Dans les deux années d'enquête, les résidents à revenu plus élevé d'Edmonton étaient aussi plus susceptibles de connaître les programmes communautaires de prévention du crime tels que Surveillance de quartier, Parents-Secours et Opération Identification.

Tandis que les familles à faible revenu étaient plus susceptibles d'habiter des immeubles collectifs, où les taux d'introduction par effraction sont normalement plus bas, elles étaient aussi moins portées à prendre elles-mêmes certaines mesures de protection et il était moins probable qu'elles connaissent l'existence des programmes communautaires de prévention du crime.

Mode d'introduction: Environ le tiers de tous les cas d'introduction par effraction au cours des deux années visées se sont produits sans le recours à la force. Dans près de la moitié (45 %) de ces cas, l'intricateur s'est introduit ou a tenté de s'introduire dans le domicile par une porte ou une fenêtre non verrouillée. Neuf pour cent ont réussi à entrer en faisant jouer le mécanisme d'une manière ou d'une autre; 9 % avaient une clé et 4 % sont entrés en se frayant un passage. Pour ce qui est des incidents où l'introduction s'est faite par le recours à la force, dans 54 % des cas la serrure a été brisée ou la porte, forcée et, dans 38 % des cas, la fenêtre a été brisée ou forcée.

Néanmoins, certaines mesures de protection peuvent de toute évidence avoir un effet préventif. Dans les trois quarts des tentatives d'introduction par effraction, il a été établi que, pour ten-

GRAPHIQUE 2
CRIMES CONTRE LES BIENS⁽¹⁾ CONSIGNÉS PAR LE SERVICE DE POLICE
D'EDMONTON 1981 - 1984



(1) Les crimes contre les biens comprennent le vol de biens, l'introduction par effraction dans un domicile, le vol d'un véhicule motorisé et les dommages intentionnels à la propriété privée.

Source : Statistique Canada, *Statistique de la criminalité du Canada*, Catalogue annuel n° 85-205

Le lieu de résidence

Edmonton comprend en gros un centre-ville et les banlieues délimitées par les divisions du service de police de cette ville. D'après le Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain, les résidents du centre-ville étaient beaucoup plus jeunes que ceux des autres secteurs de la ville et ils étaient plus susceptibles d'être célibataires, sans emploi et faire partie de ménages à faible revenu. Les données de l'enquête ne viennent pas confirmer les hypothèses d'autres études selon lesquelles les secteurs ainsi décrits connaîtront inévitablement des taux relatifs plus élevés en ce qui concerne les crimes contre les biens; en dépit de différences marquées du point de vue démographique, le taux de victimisation dans le cas des crimes contre les biens présentait peu de différence, qu'il s'agisse du centre-ville ou des autres secteurs de la ville (graphiques 3 et 4).

Nous constatons que durant la période de trois ans le taux de chô-

mage et la proportion de ménages à faible revenu ont beaucoup plus augmenté dans le centre-ville que dans les autres secteurs de la ville, sans qu'il y ait une augmentation correspondante du taux de victimisation. Dans le centre-ville, le nombre de crimes contre les biens est resté relativement constant, alors que dans les autres secteurs, tous les taux, exception faite de ceux relatifs aux vols de véhicules motorisés, ont diminué de façon importante.

Introduction par effraction

Considérée comme le plus grave crime contre les biens à avoir été évaluée au cours de l'enquête, l'introduction par effraction dans un domicile à Edmonton a connu une baisse considérable, le nombre d'incidents étant passé d'environ 17 000 en 1982 à 15 600 en 1985 (tableau 1).

Occupation du logement: Conformément aux résultats d'autres études, les données du Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain confir-

ment que le temps où un foyer est resté sans occupant constitue un facteur important de risque pour l'introduction par effraction. Environ 90 % de ces incidents se sont produits en l'absence des occupants, et dans 9 % des cas pendant qu'ils étaient en vacances. Les foyers où il y avait habituellement une personne durant la journée ont connu un taux d'introduction par effraction nettement inférieur à ceux qui étaient restés vacants toute la journée ou une partie de la journée. Les résidents qui participent souvent à des activités hors du foyer le soir ont connu également un taux plus élevé d'introduction par effraction que ceux dont les activités de ce genre étaient moins fréquentes.

Afin de réduire le risque de victimisation, nombre de résidents ont pris certaines précautions pour que leur maison paraisse habitée quand ils n'y sont pas. Ces précautions semblent avoir assuré une certaine protection contre l'introduction par effraction parce que ceux qui ont installé des minuteries pour l'éclairage ou qui ont l'habitude de laisser des lumières allumées pendant leur absence étaient moins susceptibles d'être victimisés que ceux qui n'ont pas pris ces précautions élémentaires.

Type de logement: Comme en 1982, le type de logement a constitué un risque d'introduction par effraction à Edmonton en 1985. Les occupants de tours d'habitation ont connu de loin le taux le moins élevé, et ce pour les deux années (tableau 2). On signale que les taux ont subi une baisse importante en ce qui concerne les maisons unifamiliales, passant de 96 pour 1 000 en 1982 à 82 pour 1 000 en 1985, et il ne semble pas y avoir eu de changement pour ce qui est des autres types de logement.

Certains types de logement permettent aux intrus de déterminer assez facilement si les occupants sont présents ou absents. Même si les occupants d'appartement étaient plus susceptibles que d'autres d'être absents pendant la journée, la difficulté qu'éprouvent les intrus à déterminer si quelqu'un est là, surtout dans le cas des tours d'habitation, semble contribuer au nombre réduit d'introduction par effraction.

³ Même si la question des activités hors du foyer le soir s'adressait uniquement au ménage, elle constitue un bon indicateur concernant la présence ou l'absence des occupants durant la soirée.

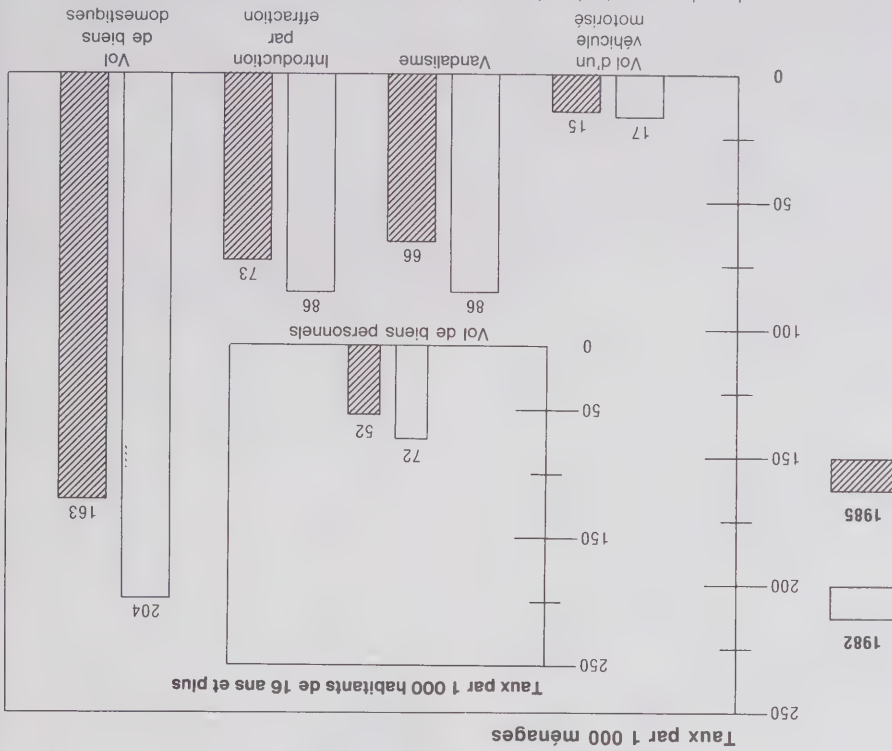
Grandes tendances de la victimisation dans le cas des crimes contre les biens

Étant donné l'augmentation du nombre d'adultes de sexe masculin au sein de la population et celle du taux de chômage et des activités hors du foyer le soir pendant cette période de trois ans, on aurait pu s'attendre à une augmentation du nombre de crimes contre les biens.

Cela ne fut cependant pas le cas. Le sondage de 1985 sur la victimisation a permis d'évaluer à 89 600 le nombre de crimes contre les biens (introduction par effraction, vol d'un véhicule motorisé, vol de biens domestiques, vol de biens personnels et vandalisme) comparativement au chiffre de 107 100 crimes contre les biens qui auraient été perpétrés à Edmonton en 1981. Bien que le nombre estimatif de crimes avec violence commis pendant la même période (voir le bulletin n° 8) n'ait pas changé de façon appréciable, la baisse du nombre des crimes contre les biens était significative du point de vue statistique (tableau 1 et graphique 1).

Le nombre de crimes contre les biens consignés par le service de police d'Edmonton a également diminué — malgré certaines fluctuations annuelles — passant de 49 790 en 1981 à 45 414 en 1984 (graphique 2). Même si les catégories de crimes que retient le sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain se rapprochent le plus possible des principales classifications dont se sert la police pour établir ses déclarations uniformes de la criminalité, il faut faire preuve de prudence quand on compare ces deux systèmes en raison des différences importantes qui les caractérisent. Par exemple, les sondages n'ont fait état que des incidents touchant les résidents d'Edmonton, tandis que les statistiques policières portent sur tous les incidents signalés à Edmonton, qu'ils touchent les résidents de la ville elle-même et des municipalités de banlieue et les visiteurs. Les statistiques policières portent de biens commis dans des locaux commerciaux, tandis que les chiffres tirés du sondage s'étendent seulement aux crimes contre les biens domestiques et personnels. En outre, les estimations fondées sur les données de l'enquête comprennent les incidents qui ont été signalés aux enquêteurs, mais qui, pour

GRAPHIQUE 1
TAUX ESTIMATIF DE CRIMES CONTRE LES BIENS À EDMONTON
1982 et 1985



Source : Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain (1982, 1985)

(années de référence pour les sondages de 1982 et de 1985). Néanmoins, ces deux mesures indépendantes ont révélé que la *tendance* du changement était similaire.

une raison ou une autre, n'ont jamais été signalées à la police. En raison de ces écarts, les enquêtes sur la victimisation ont permis de découvrir environ deux fois plus de cas que n'en a consigné la police en 1981 et en 1984

Les changements dans les taux de vandalisme, d'introduction par effraction, de vol de biens domestiques et de vol de biens personnels étaient statistiquement significatifs (voir l'annexe 3). Les taux de vol de véhicules motorisés n'ont pas changé de façon significative.

Source : Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain (1982, 1985)

Caractéristiques du crime contre les biens

9

Bulletin

CARACTÉRISTIQUES DU CRIME CONTRE LES BIENS

Les crimes entraînant des pertes et des dommages matériels préoccupent de plus en plus le public. Certains Canadiens peuvent avoir beaucoup de difficulté à remplacer des biens volés ou endommagés, surtout les ménages à revenu faible ou fixe. Toutefois, les enquêtes sur la victimisation montrent qu'aux pertes matérielles résultant d'un crime contre les biens, telle l'introduction par effraction, peuvent s'ajouter de graves répercussions psychologiques.

Le présent bulletin décrit les résultats du Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain en ce qui concerne les victimes d'infractions contre les biens commises dans la ville d'Edmonton. Le bulletin précède (Bulletin n° 8)

portait sur les caractéristiques du crime aux données recueillies au cours des deux enquêtes, on peut commencer à ville en ce qui concerne le risque de victimisation, les crimes signalés et non signalés, l'importance et la répartition de certains actes criminels et la perception que les victimes ont de la criminalité et du système de justice pénale. Mieux nous comprendrons les facteurs influant sur le risque et les circonstances dans lesquelles certaines infractions sont le plus susceptible de se produire, plus nous serons en mesure de réduire la criminalité par l'élaboration de programmes efficaces de prévention du crime et d'atténuer les conséquences du crime par des services efficaces aux victimes.

Les sept villes visées par le sondage de 1982 étaient le Grand Vancouver, Edmonton, Winnipeg, Toronto, Montréal, Halifax et St. John's. Une description plus détaillée des méthodes utilisées figure aux annexes 1 et 2.

Cadre socio-économique de l'enquête

Le rapport entre les facteurs socio-économiques et démographiques et le taux de criminalité dans une ville, une région ou un pays préoccupe depuis fort longtemps les chercheurs et les décideurs. Si l'on se fonde sur ces deux enquêtes, effectuées à seulement trois années d'intervalle, il apparaît une fois de plus que le rapport est très complexe, et qu'il faudrait disposer de données provenant d'une série historique d'enquêtes identiques pour dégager les éléments qui permettent le mieux de définir des tendances et des constantes.

Comme on le signale dans le bulletin n° 8, Edmonton, capitale de l'Alberta, est une ville d'environ 600 000 personnes. Au moment du Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain (SCVMU) au début de 1982, l'industrie pétrolière du nord de l'Alberta était à

son apogée et Edmonton jouissait d'une grande prospérité. La population adulte (âgée de 16 ans et plus) s'élevait à environ 404 200 habitants (SCVMU, 1982). Les particuliers et les familles étaient attirés vers Edmonton par les possibilités d'emploi, ce qui a créé une vague de prospérité dans la construction domiciliaire et le secteur tertiaire. La migration nette de personnes venues d'autres provinces du Canada à Edmonton a été d'environ 10 000 en 1981 (Statistique Canada, 1986). À l'époque du deuxième sondage sur la victimisation, en 1985, l'industrie pétrolière était en récession et le taux de chômage avait augmenté. En 1984, la migration nette hors d'Edmonton était d'environ 13 000 personnes (Statistique Canada, 1986). En 1985, la population adulte était évaluée à 420 300 habitants (SCVMU, 1985).

En 1985, à Edmonton, la proportion d'hommes dans la population était passée de 47 % à 50 % et la propor-

tion de ceux qui se dissolvent à la recherche d'un emploi dans l'année visée par le sondage était passée de 2 % à 6 %. En 1985, 55 % des résidents d'Edmonton avaient un emploi rémunéré comparativement à 62 % en 1982. L'âge moyen de la population adulte passant de 35,4 ans en 1982 à 36,4 ans en 1985. Un résident d'Edmonton sur trois était célibataire et environ la moitié des résidents étaient mariés au moment des deux sondages. Le nombre moyen d'activités hors du foyer le soir au cours de chaque mois est passé de 21 à 23 par résident adulte.

² À moins d'indications contraires, les changements ou écarts mentionnés dans le texte sont statistiquement significatifs à 0,05. Cela signifie que nous avons la certitude à 95 % que le changement décélé n'est pas attribuable aux variations aléatoires dans la sélection de l'échantillon choisi (voir l'annexe 3).



CANADIAN URBAN VICTIMIZATION SURVEY

Multiple Victimization

Bulletin

10

Final Issue

MULTIPLE VICTIMIZATION

This is the tenth and final issue in a series of Bulletins based on the findings of the 1982 Canadian Urban Victimization Survey (see Appendix I for details of the survey). This Bulletin addresses cases in which respondents to the survey recalled more than one event causing criminal victimization.

Crime is, in fact, a relatively rare event among the Canadian population. Citizens who experience multiple incidents of victimization are those for whom victimization is least likely to be explained by random chance. The experience of these victims suggests

that some households and individuals possess certain characteristics which increase risk of victimization. More so than one-time victims, multiple victimization cases demonstrate the key characteristics, circumstances and situations which relate to increased risk of victimization. As well, the consequences of multiple victimization may be serious indeed. The lives of those frequently or chronically affected by crime may be fundamentally different from those of the one-time or non-victim.

Multiple victimization presents a range of complex problems for the accurate measurement of the volume, risk and distribution of criminal victimization. Special attention to the multiple victimization phenomenon, in addition to addressing these issues, may yield potentially important findings for those involved in victim service delivery. A more thorough understanding of the complexity of the multiple victimization experience will contribute significantly to the development of effective crime prevention policies and programs.

Measuring Risk of Victimization

Victimization surveys gather information about the personal characteristics of victims and non-victims of crime as well as other information about victimization incidents. The responses of the sample population interviewed for the Canadian Urban Victimization Survey are used as the basis of estimates for the general urban population. The data from survey respondents in each of the seven urban areas were weighted to represent households in relation to their experience with selected forms of household property crime, and to represent individuals in relation to their experience with selected forms of personal crime.

The victimization experience recounted by a respondent in the CUVS is recorded in terms of one or more discrete incidents classified according to eight selected categories of crime: sexual assault, robbery, assault, break and enter, motor vehicle theft, theft of

household property, theft of personal property and vandalism (see Appendix 2 for definitions of offences). An event involving the commission of several different criminal acts is classified according to the most serious component of the event. If a respondent had been the victim of five or more very similar incidents, but is unable to recall the details of each, a "series" incident is counted and the respondent reports on the most recent incident in the series.

The measurement of victimization levels in the population can be expressed as a rate of the number of incidents per thousand population. The first column in Table 1 shows the results of this calculation for personal crime incidents per thousand persons aged 16 and older and for household crime incidents per thousand households. This statistic may be very

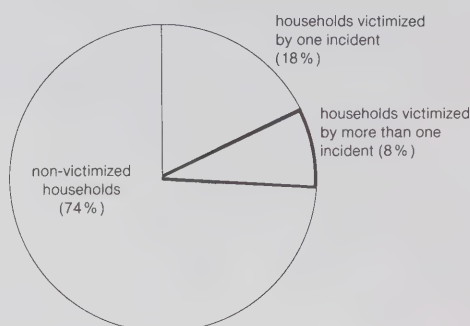
useful in assessing the volume of selected crime victimization in urban Canadian society, but it does not accurately describe the prevalence of victimized persons or households in the population.

The risk of being a victim of crime is the result of the computation shown in the second column in Table 1 where the number of victimized persons per thousand and the number of victimized households per thousand are shown. This "victimization rate" presents quite a different picture of the extent of criminal victimization. While there were 141 incidents of personal crime victimization per thousand persons in 1981, there were only 115 victims of personal crime per thousand persons.

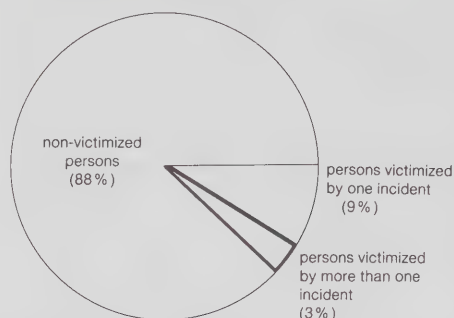
The lower values for victimization rates as compared to incident rates reflect multiple counting of survey respondents who were victims of a

criminal incident on more than one occasion. However, the victimization rates distinguish between victims and non-victims in the population only and do not show the differential frequency of victimization among victims. Figure 1 presents a breakdown of households and persons aged 16 and older, showing the proportion of those who had not been victimized during the survey year, those who were victimized once, and victims of more than one non-series incident or at least one series incident. More than one-quarter of all households were victimized by household property crime, and, of these, one-third experienced more than one incident of victimization during the survey reference year. Of all individuals aged 16 and older, 12% were victims of personal crime, and one-quarter of these victims experienced more than one incident.

FIGURE 1
HOUSEHOLD VICTIMIZATION



PERSONAL VICTIMIZATION



Multiple Household Victimization

Households which experienced more than one incident of household crime may have been subject to several events of the same type of criminal victimization, or a number of events characterized by quite different types of crime. Multiple victimization may thus be described as "repeat victimization", "cross-crime victimization", or a combination of both.

Repeat Victimization: Table 2 compares household victimization rates with rates of multiple victimization. These figures reveal that in all cases, the risk of at least one repeat victimization was considerably higher among victimized households than was the overall risk of victimization among all households. For example, while 14% of all households experienced at least one incident of household theft, nearly 19% of all households theft victims experienced at least one other incident of household theft. This suggests that some households have particular characteristics that increase their vulnerability to certain types of victimization. No doubt the rate of repeat victimization would be higher if the survey reference period were longer than twelve months.

This risk of repeat victimization increases as the probability of victimization in general decreases. For example, the rate of repeat victimization was 40% higher than the general victimization rate for the relatively common crime of household theft; the repeat rate for the much less frequent offence of motor vehicle theft, on the other hand, was five times greater than the rate experienced by the overall population.

Cross-Crime Victimization: Households experiencing multiple victimization may be subject to more than one type of property crime. Table 3 presents the likelihood of having been victimized at least once by other types of household crime for the victim groups of each of the household offences.¹

¹ These statistics do not imply a sequence of victimization: the incidents involving different types of offences may have occurred in the household at any time during the twelve month reference period separated by varying time intervals. These incidents are based on separate and discrete events and do not include component elements of any one incident.

Table 1

Alternative Measures of Crime Victimization

Seven Cities

Type of Personal Incident	Incidents ¹ per 1,000 Persons 16 and Older	Victimized Persons per 1,000 Persons 16 and Older
Theft of Personal Property	70	63
Assault	57	53
Robbery	10	10
Sexual Assault	4	3
Total Personal Offences	141	115

Type of Household Incident	Incidents ¹ per 1,000 Households	Victimized Households per 1,000 Households
Theft of Household Property	172	140
Break and Enter	94	80
Vandalism	88	75
Motor Vehicle Theft	17	15
Total Household Offences	369	256

¹ Series incident is counted as one.

Table 2

Likelihood of Repeat Victimization of Household Offences

Seven Cities

Type of Household Incident	Victimization Rate Per 1,000 Households	Rate Per 1,000 Households Victimized More Than Once by This Offence
Theft of Household Property	140	189
Break and Enter	80	146
Vandalism	75	144
Motor Vehicle Theft	15	75

Table 3

Likelihood of Cross-Crime Victimization of Household Offences

Rates per 1,000 Households

Type of Household Incident	All Households	Households Also Victimized by:			
		Theft of Household Property	Break and Enter	Vandalism	Motor Vehicle Theft
Theft of Household Property	140	—	241	286	296
Break and Enter	80	137	—	138	174
Vandalism	75	154	131	—	159
Motor Vehicle Theft	15	33	34	33	—

In every case, households victimized by a particular crime were more likely than were households in general to have also experienced victimization of other types of crime. Among the most marked examples in particular is the greater likelihood of all household crimes among households which also experienced motor vehicle theft. For motor vehicle theft victims, the likelihood of a second household victimization of any type was approximately double the likelihood of victimization among all households in the population.

As might be expected, the most frequent "also occurring" crime type among victims of break and enter, vandalism or motor vehicle theft was household theft, just as it was found to be most common among all households. Conversely, among all cross-crime combinations, motor vehicle theft was the least frequent.

Consistent with the patterns shown for repeat victimization, the smaller victim groups representing the less

common crimes tend to include greater proportions of multiple victims. Among motor vehicle theft victims, the likelihood of cross-crime victimization was higher than for any of the other victim groups. This suggests that the incidence of less common crimes are not uniquely targeted, isolated experiences of otherwise victimization-free households as much as they may be less frequent experiences of generally more highly victimized households.

Multiple Personal Crime Victimization

The occurrence of multiple victimization with respect to personal crimes can be illustrated in a similar fashion. Many patterns of multiple victimization shown to occur among households are reflected in the experience of individuals who were victims of personal crimes.

Repeat Victimization: Although personal crimes were far less prevalent

than household crimes, like the pattern shown for household offences, repeat victimization for victims of personal offences was higher than was victimization in the population in general. Table 4 compares the likelihood of having been the victim of a personal crime to the likelihood of having been victimized more than once among victims of each type of personal crime.

As with household victimization, the less frequent the particular crime type, the greater the factor by which repeat victimization exceeded the general victimization rate. While victims of personal theft were nearly twice as likely to be victimized at least once more by personal theft than was the total population, the occurrence of repeat victimization was more dramatic for the personal violent offences of assault, robbery and sexual assault. The increased likelihood of repeat victimization was four times greater for victims of assault, nine times greater for robbery victims, and perhaps as high as thirty-five times higher for sexual assault victims than was the overall likelihood of being a victim in the general population.

The fact that rates of repeat victimization were so much higher than the general probabilities for these violent offences implies that there are significant factors at play which put certain individuals at risk for repeat victimization. Despite the relative rarity of violent crime in society at large, such relatively high levels of multiple victimization deserve special attention by practitioners and policy makers concerned with crime prevention and victims of violent crime.

Cross-Crime Victimization: As with household crime, many victims of personal crime were also victims of at least one incident of a different type of personal crime during the twelve month reference period. Table 5 presents the likelihood of each victim group also being the victim of other personal crimes. Rates for the overall population are given for comparison.

This table shows that victims of personal crimes were more likely to have been victims of at least one other personal offence than was the general population. For example, while only 5% of all persons were victims of assault, over 30% of robbery victims were also victims of assault.

Generally speaking, the increased likelihood of cross-crime victimization

Table 4

Likelihood of Repeat Victimization of Personal Offences

Seven Cities

Type of Personal Incident	Victimization Rate per 1,000 Persons 16 and Older	Rate per 1,000 Persons Victimized More Than Once by This Offence
Theft of Personal Property	63	115
Assault	53	212
Robbery	10	90
Sexual Assault	3	105*

* The actual count was low (11 to 20), therefore caution should be exercised when interpreting this rate.

Table 5

Likelihood of Cross-Crime Victimization of Personal Offences

Rates per 1,000 Population 16 and Older

Type of Personal Incident	All Persons 16 and Older	Persons Also Victimized by:			
		Theft of Personal Property	Assault	Robbery	Sexual Assault
Theft of Personal Property	63	—	167	194	231
Assault	53	140	—	307	234
Robbery	10	31	58	—	77*
Sexual Assault	3	13	15	30*	—

* The actual count was low (11 to 20), therefore caution should be exercised when interpreting this rate.

for personal crime victims over the general population are many times greater than was the case for household cross-crime victimization. While no household crime victim group experienced a cross-crime rate greater than two and one-half times the general victimization rate, every personal crime victim group exceeds two and one-half the general victimization rate for each of the other personal crime types.

The proportion of the victim group which experienced more than one type of personal crime victimization tends to increase with the seriousness of the offence. Sexual assault is considered to be the most serious, and is the least common, of the personal offences included in the survey. Among the relatively small number of sexual

assault victims, 23% were also victims of personal theft (almost four times the general probability) and 23% were also victims of non-sexual assault (almost five times the general probability). Rates of robbery victimization among sexual assault victims may be greater than seven times the rate of robbery among the overall population.

This pattern of cross-crime victimization among victims of personal crimes supports the observations made about cross-crime victimization among household crime victims. The incidence of certain crimes, particularly the more serious violent crimes, may not be isolated experiences of otherwise victimization-free individuals so much as less frequent experiences of a few, highly victimized persons.

Multiple Assault Victimization

Assault is one offence for which the CUVS has captured adequate numbers of multiple victimization cases to explore the distinguishing characteristics of persons who experience repeated victimizations and the victimization incidents they experience. Over 5% of all individuals were victims of assault, and 21% of these victims experienced more than one such incident. These multiple assault victims accounted for 60% of all assault victimizations when each incident in a series is counted separately. Series incidents alone, experienced by 6% of all assault victims, accounted for 39% of all assault incidents when each incident is counted separately.

Commonly held beliefs about assault victimization are confirmed by the CUVS data, particularly with respect to victim occupation. Law enforcement officers and others protecting public order and safety may face assault as a component of their job responsibilities. Although less than 1% of all respondents were employed (or looking for work and most recently employed) in protective services, persons in these occupations accounted for 2% of all single assault victims and 7% of all multiple assault victims. Eighteen percent of these individuals had been victimized by assault during the twelve month reference period (more than 3 times the rate of assault for the general population) and 10% reported more than one victimization incident.

Domestic violence is an area of particular concern to the criminal justice community and the public. It is commonly characterized by repeated victimization, or by a continuing condition of victimization eventually classified as a series incident. For this analysis, domestic assault is defined as those cases where the victim's assailant was a spouse, ex-spouse or other relative. Less than 4% of single non-series assault victims described the assailant as a spouse, ex-spouse or other relative; among victims of multiple assault, 10% were victims of assault by a relative.

The frequency distributions of multiple assault incidents among victims of domestic assault and victims of non-domestic assault are shown in Table 6, counting series incidents separately. One-third of domestic assault victims compared to one in five victims of other assaults experienced multiple incidents.

Table 6

Frequency of Assault Victimization

Seven Cities

Number of Assaults ¹	Non-Domestic Assault Victims	Domestic Assault Victims	
		Domestic Assault Only	Additional Non-Domestic Assault
		Percent	
1	80	66	10
2-5	16	20	6
6 or more	4	15	
Total	100	100	16 ²

¹ Each incident within a series is counted separately.² Proportion of all domestic assault victims who also reported incidents of non-domestic assault.

Table 7

Age and Marital Status of Assault Victims

Seven Cities

	Non-Domestic Assault Victims				Domestic Assault Victims		
	Males		Females				
Age of Victim	Single	Multiple	Single	Multiple	Single	Multiple¹	Total
	Percent						
16-17	11	8	10	11	**	**	**
18-20	18	23	25	22	**	**	13*
21-24	22	26	19	24	8*	13*	10
25-29	20	19	15	16	25	16*	22
30-39	16	18	17	14	35	33	35
40-49	7	4	7	9*	10*	**	10*
50 and older	7	2*	7	**	**	**	**
Total	100	100	100	100	100	100	100
Marital Status							
Single	62	66	55	55	27	19*	24
Married	32	28	32	26	29	34*	31
Separated	3	3*	4	5*	30	32	30
Divorced	2	3	7	13	13	16*	14
Total	100	100	100	100	100	100	100

¹ At least one multiple victimization incident involved domestic assault.

* The actual count was low (11-20), therefore caution should be exercised when interpreting this proportion.

** The actual count was too low to make statistically reliable estimates.

CUVS data support the popular concept of domestic violence which casts women as the target of repeated assault by a family member. Thirty-seven percent of all assault victims and 35% of multiple assault victims were women. However, in assaults involving family members, the proportion who were women jumps to 77% of the total: 90% of assaults between spouses, 80% of assaults between ex-spouses and 55% of assaults involving other relatives. Women accounted for virtually all victims who experienced multiple incidents of domestic assault.

Victims of domestic violence are often portrayed as housewives with little contact outside the home. According to the CUVS, however, homemakers do not, in fact, make up the largest portion of domestic assault victims. Only one-fifth of female victims of single incidents of domestic assault and one-quarter of female victims of multiple domestic assault were homemakers. Nearly 60% of the single and one-half of the multiple female domestic assault victims were employed outside the home. The remainder were students, unemployed or retired.

The demographic characteristics of age and marital status shown in Table 7 illustrate further differences between domestic and non-domestic assault victims. Although analysis is restricted somewhat by the small numbers of domestic violence cases even if male and female victims are combined, some patterns are apparent. There is far more distinction between domestic and non-domestic assault victims than between single and multiple assault victims. Non-domestic assault victims largely range in age from eighteen through thirty-nine years, whether male or female, single or multiple victims. Domestic assault victims tended to be older: 35% were in their thirties, 22% were between 25 and 29, and relatively few victims were under the age of twenty-five.

Over 60% of male and 55% of female victims of non-domestic assault were single. In marked contrast, six in ten domestic assault victims were either married or separated in equal proportions, and one-quarter were single. Victims of one-time domestic assault were more likely than victims of multiple domestic assault to describe their marital status as single.

Characteristics of assault incidents, such as location, percent reported to the police and injury to the victim, fur-

ther demonstrate the differences between domestic and non-domestic assault. Table 8 shows the location in which assault incidents occurred. A majority of non-domestic assault incidents committed by strangers to the victim occurred in a public place; few occurred in a residence. The largest proportion of non-domestic assaults involving acquaintances also occurred in public places but were more likely than assaults involving strangers to occur in a residence.

Domestic assault was far more likely than either assault by a stranger or an acquaintance to have occurred in a private residence. Over one-half (56%) of the single incidents of domestic assault were committed in the victim's residence, and 23% were committed in another private residence. Fully 86% of victims of multiple domestic assault were assaulted in their own residence and a further 7% were assaulted in the residence of someone else.

Assault incidents which occurred in the victim's residence were more likely than assaults occurring in other locations to be reported to the police (Table 9). Single domestic assault incidents were also more likely to be reported to police than were multiple domestic assaults.

Table 8

Location of Assault Incidents

Seven Cities

Location	Non-Domestic Assault Victims		Domestic Assault Victims	
	Stranger	Acquaintance	Single	Multiple ¹
Percent				
Own Residence	4	17	56	86
Other Residence	6	19	23	7*
Bar/Pub	11	8	—	—
Work	11	15	6	—
Other Public Place	54	28	11	**
Total	100	100	100	100

A series incident is counted once but is listed as a multiple assault incident.

¹ Only domestic assault incidents are included. A victim of multiple domestic assault must have experienced at least one series incident or more than one non-series incident committed by a relative or marital partner of the victim.

* The actual count was low (11-20), therefore caution should be exercised when interpreting this proportion.

** The actual count was too low to make statistically reliable estimates.

Approximately one-half (48%) of non-domestic assault incidents resulted in physical injury to the victim (Table 10). In the case of domestic assault,

65% of one-time victims and 83% of victims who experienced multiple assault victimizations during the year were injured. Medical treatment was required as a result of only one in seven non-domestic assaults, while victims received medical treatment for one in four one-time domestic assaults and more than one in three incidents of multiple domestic assault.

Despite the greater danger to victims of domestic assault, these incidents were not more likely to be reported to the police. Moreover, the reasons given by victims for failing to report the incident to the police were quite different for domestic and non-domestic assault incidents (Table 11). While one-quarter of non-domestic assault incidents were considered by the victim to be a personal matter, this reason was given by 54% of single domestic assault victims and 59% of multiple domestic assault victims. While victims of non-domestic assault most often claimed that the incident was too minor to be reported to the police (64%), domestic assault victims cited this reason with less than half that frequency.

Fear of revenge by the offender was cited as a reason for failing to report the incident to police in 10% of non-domestic assaults, 22% of single domestic assault incidents and 52% of

Table 9

Proportion of Assault Incidents Reported to Police by Location

Seven Cities

Location	Non-Domestic Assault Victims		Domestic Assault Victims	
	Stranger	Acquaintance	Single	Multiple ¹
Percent				
Own Residence	74	45	51	38
Other Residence	54	43	21	**
Bar/Pub	20	20	**	**
Work	57	33	**	**
Other Public Place	32	35	**	**
Total	37	37	40	34

A series incident is counted once but is listed as a multiple assault incident.

¹ Only domestic assault incidents are included. A victim of multiple domestic assault must have experienced at least one series incident or more than one non-series incident committed by a relative or marital partner of the victim.

* The actual count was low (11-20), therefore caution should be exercised when interpreting this proportion.

** The actual count was too low to make statistically reliable estimates.

Table 10

Injury Sustained in Assault Incidents

Seven Cities

Injury	Non-Domestic Assault Assault Victims	Domestic Assault Victims	
		Single	Multiple ¹
		Percent	
No injury	52	34	17*
Injury, no medical treatment	34	42	48
Injury, medical treatment	14	23	35

A series incident is counted once but is listed as a multiple assault incident.

¹ Only domestic assault incidents are included.

* The actual count was low (11 to 20), therefore caution should be exercised when interpreting this proportion.

incidents of multiple domestic assault. Victims of domestic violence were also more likely than victims of other assaults to want to protect the offender from the police. This reason was given in 42% of single domestic incidents, 39% of multiple domestic incidents and 14% of other assaults.

Although far less frequently mentioned, incidents of multiple domestic assault were more likely not to have been reported to police because of negative attitudes on the part of the police and the courts than was the case for the other categories of assault. This, along with the common feeling among victims that the police couldn't do anything about the situation, highlights the perceived lack of an effective criminal justice response to the problem of domestic violence.

To summarize the findings on assault victimization:

- Victims of non-domestic assault tended to be young unemployed males who were assaulted or threatened in a public place and who suffered no injury. The incident was not reported to the police because it was felt to be too minor or because the police wouldn't be able to do anything about it.
- Domestic assault victims, particularly victims of multiple incidents, tended to be married or separated women in their thirties who worked outside the home, were assaulted in their own homes and suffered injury. Even so, many incidents were not reported to the police because it was felt to be a personal matter and because victims were sufficiently threatened by the assailant into not reporting.

The differences shown between these victimization experiences underscore the need to consider very different responses to the various groups of assault victims. Further investigation of the distinguishing characteristics of single and multiple victimization for other types of crimes may expose equally important, but less commonly understood, distinctions among victims which will assist in developing programs to prevent crime and assist victims.

Summary and Conclusions

The multiple victimization experience is the result of having been victimized by more than one incident of crime,

Table 11

Reasons for not Reporting to the Police

Seven Cities

Reason	Non-Domestic Assault Victims	Domestic Assault Victims	
		Single	Multiple ¹
		Percent	
Too minor	64	30	31
Police couldn't do anything about it	52	41	46
Nothing taken	29	10	17*
Personal matter	27	54	59
Inconvenient	26	**	**
Protect offender	14	42	39
Negative attitude of police or courts	12	10*	17
Fear of revenge	10	22	52
Reported to other official	7	**	**

Columns do not add to 100% because more than one reason could be given. A series incident is counted once but is listed as a multiple assault incident.

¹ Only domestic assault incidents are included.

* The actual count was low (11 to 20), therefore caution should be exercised when interpreting this proportion.

** The actual count was too low to make statistically reliable estimates.

whether it be an incident of the same type or another offence type. One-third of all victims of household offences recalled multiple incidents of victimization by household property crime. One-quarter of all individual victims of personal crime experienced more than one such incident during the twelve month reference period.

The Canadian Urban Victimization Survey demonstrates that households and persons victimized by crime have a greater chance of experiencing a repeat of the same type of incident than is the case for the general population. Repeat victimization was the most pronounced among households and persons who experienced the least common and, in the case of personal offences, the most serious type of offence.

Cross-crime victimization was also more likely to occur among victims of crime for every type of household and personal offence than would be expected for the general population. This increased risk of victimization was more prominent among personal crime victim groups than among household crime victim groups.

A comparison between domestic and non-domestic assault victims demonstrates the very different nature of these two types of assault. The dissimilarities apparent with respect to victims and incidents reveal that the circumstances and consequences of domestic and non-domestic assault may often be no more similar than for any other two personal offence types.

The phenomenon of multiple victimization presents a significant challenge to the development of policies and programs to address the prevention of chronic crime victimization and the needs of this victim population. Through repeat and cross-crime victimization, a relatively small number of victims experience a disproportionate level of crime victimization.

This concentration of victimization provides an opportunity for crime prevention strategies to focus limited resources on a relatively small but highly victimized population. A reasonable level of effectiveness of such programs for the few, highly victimized members of the population could have a comparatively large impact on the causes and consequences of crime victimization on some sectors of Canadian society.

The End of a Series

This is the final Bulletin in this series based on the findings of the Canadian Urban Victimization Survey.

Victimization surveys are designed to complement "official" crime data derived from police and court reports. As such, the CUVS has provided us with a different perspective on the complex nature and consequences of crime than has been possible from more traditional sources. This perspective has helped Canadians to come to a

clearer understanding of the differential risk of crime victimization, the extent to which victims report certain crimes to the police, the physical, emotional and financial impact of victimization, and public perceptions of crime and the criminal justice system. It is the hope of this Ministry that this new awareness has enhanced, and will continue to enhance, the efforts of police, governments and victim support groups to provide fair and effective treatment to victims of crime.

The Canadian Urban Victimization Survey Bulletin Series:

Bulletin 1	Victims of Crime
Bulletin 2	Reported and Unreported Crimes
Bulletin 3	Crime Prevention: Awareness and Practice
Bulletin 4	Female Victims of Crime
Bulletin 5	Cost of Crime to Victims
Bulletin 6	Criminal Victimization of Elderly Canadians
Bulletin 7	Household Property Crimes
Bulletin 8	Patterns in Violent Crime
Bulletin 9	Patterns in Property Crime
Bulletin 10	Multiple Victimization

Appendix I

About the Canadian Urban Victimization Survey

Early in 1982 the Ministry of the Solicitor General, with the assistance of Statistics Canada, conducted a victimization survey in seven major urban centres: Greater Vancouver, Edmonton, Winnipeg, Toronto, Montreal, Halifax-Dartmouth and St. John's. A random sample of 61,000 residents 16 years of age or older was asked about their perceptions of crime and the criminal justice system, their experience with certain crimes, and the impact which criminal victimization may have had upon them.

Because of the relatively low incidence in any one year of some types of crimes included in the survey, very large samples are required to ensure that enough cases are "caught" to be statistically representative of all actual

cases in the community under study. Sample sizes ranged from 6,910 in one city to 9,563 in another, with more than 61,000 telephone interviews completed by Statistics Canada interviewers overall. Telephone interviews were used because the cost of interviewing in person for such a large survey was prohibitive. Careful pretests in Edmonton, Hamilton and Greater Vancouver had proven that reliable data could be obtained through telephone interviews.

To maximize reliability of recall, respondents were asked to report on only those incidents which had occurred between January 1 and December 31, 1981. On the basis of these interviews, statistical estimates were made for the general population 16 and over in the seven cities. These

statistically derived estimates for the population are used throughout this bulletin.

Victimization surveys can provide information about most, but not all types of crimes that are of major concern to the general public. Crimes such as murder or kidnapping cannot be uncovered using survey techniques, and were therefore excluded. "Victimless" crimes and crimes committed against commercial establishments were also excluded from this survey.

The eight categories of crimes included in the survey are: sexual assault, robbery, assault, break and enter, motor vehicle theft, theft of household property, theft of personal property and vandalism.

Appendix II

Definitions and Limitations

The eight categories of crimes included in the survey are: sexual assault, robbery, assault, break and enter, motor vehicle theft, theft of household property, theft of personal property and vandalism. These offences are ranked in descending order of seriousness.

1. Sexual assault includes rape, attempted rape, molesting and attempted molestation, and is considered the most serious crime.
2. Robbery occurs if something is taken and the offender has a weapon or there is a threat or an attack. The presence of a weapon is assumed to imply a threat. Attempted robberies are also included in this offence category.
3. Assault involves the presence of a weapon or an attack or threat. Assault incidents may range from face-to-face verbal threats to an attack resulting in extensive injuries.

4. Break and enter occurs if a dwelling is entered by someone who has no right to be there. "No right to be there" differentiates, for example, between a workman who is in dwelling with the permission of the owner and steals something, and someone illegally entering the dwelling to take property. The latter would be classified as a break and enter as are attempts to enter a dwelling if there is some evidence of force or knowledge of how the person tried to get in.
5. Motor vehicle theft involves the theft or attempted theft of a car, truck, van, motorcycle or other motor vehicle.
6. Theft or attempted theft of household property.

7. Theft or attempted theft of money or other personal property (not household property).
8. Vandalism occurs if property is damaged but not taken.

Incidents which involved the commission of several different criminal acts appear in the tables only once, according to the most serious component of the event. Thus for example, if sexual assault, theft of money and vandalism all occurred at the same time, the incident would be classified in these tables as sexual assault. An incident would be classified as vandalism (least serious in the hierarchy) only if no other crime which is higher on the seriousness scale occurred at the same time.

The **Canadian Urban Victimization Survey Bulletin** is produced by the Communications Group, Ministry Secretariat, under the authority of the Solicitor General of Canada. It is available free from the Communications Group, Solicitor General Canada, 340 Laurier Avenue West, Ottawa, Ontario K1A 0P8.

Minister of Supply and Services Canada 1988

Cat. No. JS42-18/10-1988

Le Bulletin **Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain** est
publié par le Groupe des communications, Secrétariat du Ministère, avec
l'autorisation du Solliciteur général du Canada. On peut l'obtenir gratuitement
Laurier, Ottawa (Ontario) K1A 0P8

Ministre des Approvisionnement et Services Canada 1988

N° de cat. JS42-18/10-1988

ISBN 0-662-56294-1

Annexe 1

À propos du Sondage sur la victimisation

établies pour l'ensemble des résidents âgés d'au moins 16 ans dans les sept villes. Ce sont ces estimations statistiques qui sont citées tout au long du présent bulletin.

Les sondages sur la victimisation fournissent des renseignements concernant non pas toutes les catégories de crimes, mais la plupart de celles qui préoccupent le plus le grand public. Certains crimes, comme le meurtre ou l'enlèvement, ne peuvent être exposés au moyen de techniques de sondage et se trouvent donc exclus. On a aussi exclu de ce sondage les crimes « sans victime » et les infractions contre les établissements commerciaux.

Les huit catégories de crimes visées par le présent sondage sont: l'agression sexuelle, le vol qualifié, les voies de fait, l'introduction par effraction, le vol de véhicules motorisés, le vol de biens domestiques, le vol de biens personnels et le vandalisme.

Au début de 1982, le ministère du Solliciteur général, avec l'aide de Statistique Canada, a effectué un sondage sur la victimisation dans sept grands centres urbains: la région métropolitaine de Vancouver, Edmonton, Winnipeg, Toronto, Montréal, Halifax-Dartmouth et St. John's. On a demandé à 61 000 résidents de ces villes, âgés de 16 ans et plus qui formaient un échantillon aléatoire, comment ils percevaient la criminalité et le système de justice pénale, s'ils avaient été touchés personnellement par certains crimes et quelles répercussions les actes criminels ont eues sur eux.

En raison de la faible fréquence, au cours d'une année donnée, de certains types d'actes criminels, on a besoin de très grands échantillons afin de pouvoir « saisir » un nombre suffisant de cas qui soient statistiquement représentatifs de tous les cas réels dans la collectivité à

l'étude. La taille des échantillons allait de 6 910 personnes dans une ville à 9 563 dans une autre, et plus de 61 000 entrevues par téléphone ont été menées par les représentants de Statistique Canada. On a eu recours à des entrevues téléphoniques parce que les coûts d'un sondage aussi étendu auraient été prohibitifs si l'on avait appliqué les méthodes d'entrevue directe. Des prétests effectués avec soin à Edmonton, Hamilton et dans la région métropolitaine de Vancouver ont montré qu'il était possible d'obtenir des données fiables au moyen des entrevues téléphoniques.

Afin de maximiser la fiabilité des souvenirs évoqués, on a demandé aux répondants de ne faire état que des incidents qui s'étaient produits entre le 1^{er} janvier et le 31 décembre 1981. D'après les résultats de ces entrevues, des estimations statistiques ont été

Annexe 2

Définitions et limitations

Les huit catégories de crimes visées par le présent sondage sont: l'agression sexuelle, le vol qualifié, les voies de fait, l'introduction par effraction, le vol de véhicules motorisés, le vol de biens domestiques, le vol de biens personnels et le vandalisme. Ces infractions sont classées par ordre de gravité.

1. L'agression sexuelle comprend le viol, la tentative de viol, l'attentat à la pudeur et la tentative d'attentat à la pudeur, et est considérée comme l'infraction la plus grave.
2. Le vol qualifié survient lorsqu'un objet est emporté alors que l'infracteur est muni d'une arme, ou lorsqu'il y a, en même temps, menace ou agression. On tient pour acquis que la présence d'une arme constitue une menace. Cette catégorie d'infractions comprend également les tentatives de vol qualifié.
3. Les voies de fait impliquent la présence d'une arme ou encore une

agression ou une menace. Ces infractions peuvent aller des menaces verbales formulées face à face aux agressions causant des blessures graves.

4. Une introduction par effraction se produit lorsqu'une personne entre dans un logement sans en avoir le droit. « Sans en avoir le droit » établit une distinction, par exemple, entre la personne qui travaille dans un logement avec la permission du propriétaire et y vole un objet, et celle qui pénètre illégalement dans le logement afin d'y prendre des biens. Dans ce dernier cas, il s'agit d'une introduction par effraction, ce qui comprend aussi une tentative d'introduction dans un logement s'il y a des signes de recours à la force ou si l'on sait comment la personne a tenté d'y pénétrer.
5. Le vol de véhicules motorisés comprend le vol ou la tentative de vol

Les incidents où il y a perpétration de plusieurs actes criminels différents ne figurent aux tableaux qu'une seule fois, suivant l'infraction la plus grave. Ainsi, s'il y a eu simultanément agression sexuelle, vol d'argent et vandalisme, l'incident sera classé comme un acte d'agression sexuelle. Un incident sera classé comme un acte de vandalisme (soit l'infraction la moins grave selon l'ordre de gravité) seulement si aucun crime estimé plus grave n'a été commis en même temps.

6. Le vol ou la tentative de vol de biens domestiques.
7. Le vol ou la tentative de vol d'argent ou d'autres biens personnels (qui ne sont pas des biens domestiques).
8. Il y a vandalisme lorsque les biens sont endommagés sans être volés.

du crime de concentrer leurs ressources limitées sur une population relativement petite, mais très victimisée. Des programmes raisonnablement efficaces s'adressant aux personnes peu nombreuses qui sont très exposées au crime, pourraient avoir un effet marqué sur les causes et les conséquences de la victimisation dans certains secteurs de la société canadienne.

Fin de la série

Le bulletin n° 10 est le dernier bulletin de la série établie à partir des résultats du Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain.

Les sondages en matière de victimisation sont conçus pour compléter les données « officielles » sur la criminalité tirées des dossiers de police et de cour. Ainsi, le SCVMU a pu nous fournir, par rapport aux sources traditionnelles, une autre perspective de la nature complexe et des conséquences du crime. Et cette perspective a quelque peu élucidé

pour les Canadiens les différences au niveau des risques de victimisation, le degré de communication de certains crimes à la police, les conséquences physiques, émotionnelles et financières de la victimisation ainsi que les perceptions du crime et du système de justice pénale par le public. Le Ministère espère que cette nouvelle sensibilisation a déjà aidé — et continuera d'aider — la police, les gouvernements et les groupes d'assistance aux victimes de crimes à assurer à ces dernières un traitement juste et efficace.

Le Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain

Bulletin n° 1	Les victimes d'actes criminels
Bulletin n° 2	Crimes signalés et non signalés
Bulletin n° 3	La prévention du crime: prise de conscience et pratique
Bulletin n° 4	Les femmes victimes d'actes criminels
Bulletin n° 5	Les coûts du crime pour les victimes
Bulletin n° 6	La victimisation des personnes âgées au Canada
Bulletin n° 7	Les crimes contre les biens domestiques
Bulletin n° 8	Caractéristiques du crime avec violence
Bulletin n° 9	Caractéristiques du crime contre les biens
Bulletin n° 10	Victimisation multiple

Résumé et conclusions

La victimisation multiple peut se définir comme le fait d'avoir été victime de crimes à plus d'une occasion, qu'il s'agisse du même crime répété ou de crimes différents. Le tiers des victimes d'intractions contre les biens domestiques ont signalé avoir été touchées plus d'une fois par ce genre d'intractions. Quant aux victimes de crimes à caractère personnel, le quart d'entre elles en ont subi plus d'un au cours de la période de douze mois visée.

Selon les données du Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain, les ménages et les personnes qui sont victimes d'un crime risquent davantage d'être de nouveau la cible du même genre de crime que l'ensemble de la population. La victimisation répétée était la plus prononcée parmi les ménages et les personnes qui avaient été victimes des intractions les moins courantes et, dans le cas des intractions à caractère personnel, les plus graves.

Les victimes de n'importe quel genre d'intractions contre les biens domestiques et contre la personne étaient également plus susceptibles d'être victimes d'autres types d'intractions que l'ensemble de la population. Ce risque accru de victimisation était plus accentué parmi les victimes de crimes à caractère personnel que parmi les victimes de crimes contre les biens domestiques.

La comparaison des victimes de violence familiale et de violence non familiale met en lumière la nature très différente de ces deux types de voies de fait. Les dissimilarités entre les incidents et entre les profils des victimes révèlent qu'il y a souvent pas plus de ressemblance, sur le plan des circonstances et des conséquences, entre les actes de violence familiale et les actes de violence non familiale qu'entre n'importe quelle autre intractions à caractère personnel.

Le phénomène de la victimisation multiple présente un défi important en ce qui a trait à l'élaboration de politiques et de programmes visant à prévenir la victimisation chronique et à répondre aux besoins de cette catégorie de victimes. La victimisation répétée et multiforme fait qu'un nombre relativement petit de victimes subit un nombre disproportionné d'actes criminels. Cette «concentration» de la victimisation permet aux personnes chargées de concevoir des stratégies de prévention

Tableau 10

Blessures résultant des voies de fait

Sept villes

Blessures	Victimes de violence non familiale		Victimes de violence familiale		Plus d'un incident ¹
	Un incident	Pourcentage	Un incident	Pourcentage	Plus d'un incident ¹
Pas de blessures	52	34	42	23	17*
Blessures, pas de soins médicaux	34	42	42	23	48
Blessures, soins médicaux	14	14	23	23	35

Les incidents en série sont comptés une seule fois, mais figurent dans les statistiques sous «plus d'un incident».

* Le nombre réel de cas étant faible (11 à 20), la prudence s'impose dans l'interprétation de cette proportion.

Tableau 11

Raisons données pour n'avoir pas signalé les incidents à la police

Sept villes

Raisons données pour n'avoir pas signalé les incidents à la police	Victimes de violence non familiale		Victimes de violence familiale		Plus d'un incident ¹
	Un incident	Pourcentage	Un incident	Pourcentage	Plus d'un incident ¹
Pas assez grave	64	64	30	30	31
La police ne pouvait rien faire	52	52	41	41	46
Rien de volé	29	29	10	10	17*
Affaire personnelle	27	27	54	54	59
Dérangement	26	26	**	**	**
Pour protéger l'agresseur	14	14	42	42	39
Attitude négative de la police ou des tribunaux	12	12	10*	10*	17
Crainte de représailles	10	10	22	22	52
Cas signalé à une autre autorité	7	7	**	**	**

La somme des pourcentages des différentes colonnes n'équivaut pas à 100 %, parce que les victimes pouvaient donner plus d'une raison. Les incidents en série sont comptés une seule fois, mais figurent dans les statistiques sous «plus d'un incident».

* Le nombre réel de cas étant faible (11 à 20), la prudence s'impose dans l'interprétation de cette proportion.

** Le nombre réel de cas étant trop faible pour permettre d'établir des estimations statistiquement fiables.

plus susceptibles que les autres victimes de voies de fait de vouloir protéger l'agresseur. Cette raison a été citée par 42 % des victimes d'actes uniques de violence familiale, 39 % des victimes d'actes répétés de violence familiale et 14 % des victimes de violence non familiale.

Bien que ce motif ait été invoqué beaucoup moins souvent, les victimes d'actes répétés de violence familiale étaient plus susceptibles que les autres catégories de victimes de voies de fait de faire l'incident à la police parce qu'elles appréhendaient une attitude négative de la part de la police et des tribunaux. Ce fait, de même que l'option répandue parmi les victimes que la police ne pouvait rien faire, montrent que les gens jugent le système de justice pénale incapable de réagir efficacement au problème de la violence familiale.

On peut résumer ainsi les résultats du sondage en ce qui concerne les victimes de voies de fait :

- Les victimes de violence non familiale sont généralement des jeunes hommes chômeurs qui ont été agressés ou menacés dans un lieu public et n'ont subi aucune blessure. Ils ne signalent pas l'incident à la police, estimant que l'affaire n'est pas assez grave ou que la police ne pourra rien y faire.
- Les victimes de violence familiale — particulièrement les victimes d'agressions répétées — sont généralement des femmes mariées ou séparées, dans la trentaine, qui travaillent à l'extérieur du foyer, ont été agressées à leur propre domicile et ont subi des blessures. Malgré cela, elles signalent peu les incidents à la police parce qu'elles estiment qu'il s'agit d'une affaire personnelle et parce que leur agresseur les a menacées de représailles.

La dissémination de ces profils de victimes fait ressortir la nécessité d'envisager des interventions très différentes pour les diverses catégories de victimes de voies de fait. Des études plus approfondies sur les caractéristiques des victimes d'autres infractions criminelles uniques ou répétées mettraient peut-être en lumière des différences tout aussi importantes, mais moins connues, entre les victimes, qui faciliteraient l'élaboration de programmes de prévention du crime et d'aide aux victimes.

Lieu où ont été commises les voies de fait

Tableau 8				
Lieu	Victimes de violence non familiale			Victimes de violence familiale
	Par un inconnu	Par une connaissance	Un incident	Plus d'un incident ¹
Domicile de la victime	4	17	56	86
Autre domicile	6	19	23	7*
Débit de boissons	11	8	—	—
Lieu de travail	11	15	6	—
Autre lieu public	54	28	11	**
Total	100	100	100	100

Les incidents en série sont comptés une seule fois, mais figurent dans les statistiques sous «plus d'un incident».

¹ Seuls les incidents de violence familiale sont inclus. Les victimes de plus d'un incident de violence familiale sont celles qui ont subi au moins une série d'incidents de voies de fait ou plusieurs incidents isolés, de la part d'un membre de leur famille ou de leur conjoint.

* Le nombre réel de cas étant faible (11 à 20), la prudence s'impose dans l'interprétation de cette proportion.

** Le nombre réel de cas était trop faible pour permettre d'établir des estimations statistiquement fiables.

Proportion des voies de fait signalées à la police, selon le lieu

Tableau 9				
Lieu	Victimes de violence non familiale			Victimes de violence familiale
	Par un inconnu	Par une connaissance	Un incident	Plus d'un incident ¹
Domicile de la victime	74	45	51	38
Autre domicile	54	43	21	**
Débit de boissons	20	20	**	**
Lieu de travail	57	33	**	**
Autre lieu public	32	35	**	**
Total	37	37	40	34

Les incidents en série sont comptés une seule fois, mais figurent dans les statistiques sous «plus d'un incident».

¹ Seuls les incidents de violence familiale sont inclus. Les victimes de plus d'un incident de violence familiale sont celles qui ont subi au moins une série d'incidents de voies de fait ou plusieurs incidents isolés, de la part d'un membre de leur famille ou de leur conjoint.

* Le nombre réel de cas étant faible (11 à 20), la prudence s'impose dans l'interprétation de cette proportion.

** Le nombre réel de cas était trop faible pour permettre d'établir des estimations statistiquement fiables.

Plus de 60 % des hommes et 55 % des femmes victimes de violence non familiale étaient célibataires, ce qui contraste nettement avec la situation des victimes de violence familiale : six sur dix étaient soit mariées, soit séparées (se répartissant entre ces deux catégories en proportions égales), et le quart était célibataires. Les victimes d'un seul acte de violence familiale étaient plus susceptibles que les victimes d'agressions répétées de dire qu'elles étaient célibataires.

Les caractéristiques des cas de voies de fait, notamment le lieu, le pourcentage de cas signalés à la police et les blessures infligées à la victime, révèlent encore plus clairement les différences entre les voies de fait qui relèvent de la violence familiale et les autres. Le tableau 8 montre le lieu où les voies de fait ont été commises. La plupart des voies de fait commises par des personnes inconnues de la victime se sont produites dans des lieux publics; peu ont été perpétrées dans un domicile. Par ailleurs, la plupart des voies de fait commises par un membre de sa famille, se sont aussi produites dans des lieux publics; cependant, elles étaient plus susceptibles que les agressions commises par des inconnus de se produire dans un domicile.

Les voies de fait commises par un membre de la famille étaient beaucoup plus susceptibles que les voies de fait commises par un inconnu ou par une connaissance de s'être produites dans un domicile. Plus de la moitié (56 %) des actes uniques de violence familiale ont été commis au domicile de la victime, et 23 % ont été commis dans un autre domicile. Pas moins de 86 % des victimes d'actes de violence familiale répétés ont été agressées chez elles et près de 71 % l'ont été dans un autre domicile.

Les voies de fait commises chez la victime étaient plus susceptibles que les autres d'être signalées à la police (tableau 9). Dans le cas de la violence familiale, les voies de fait qui ne s'étaient produites qu'une fois étaient également plus susceptibles d'être signalées à la police que les agressions multiples.

Environ la moitié (48 %) des victimes de violence non familiale ont subi des blessures (tableau 10), alors que dans les cas de violence familiale, 65 % des victimes d'une agression unique et 83 % des victimes d'agressions répétées ont subi des blessures. Les victimes de violence non familiale ont eu

Age	Hommes			Femmes			Total
	Un incident	Plus d'un incident	Un incident	Plus d'un incident	Un incident	Plus d'un incident	
16-17	11	8	10	11	**	**	**
18-20	18	23	25	22	**	**	13*
21-24	22	26	19	24	8*	13*	10
25-29	20	19	15	16	25	16*	22
30-39	16	18	17	14	35	33	35
40-49	7	4	7	9*	10*	**	10*
50 ans et plus	7	2*	7	**	**	**	**
Total	100	100	100	100	100	100	100
État matrimonial							
Célibataires	62	66	55	55	27	19*	24
Mariées	32	28	32	26	29	34*	31
Séparées	3	3*	4	5*	30	32	30
Divorcées	2	3	7	13	13	16*	14
Total	100	100	100	100	100	100	100

besoin de soins médicaux dans un cas sur sept, tandis que dans les cas de violence familiale, les victimes d'une seule agression ont dû se faire soigner une fois sur quatre et les victimes d'agressions répétées, plus d'une fois sur trois.

Malgré le fait qu'elles couraient plus de danger que les autres victimes de voies de fait, les victimes de violence familiale n'étaient pas plus susceptibles de signaler les incidents à la police. Toutefois, les motifs invoqués par les victimes pour expliquer pourquoi l'incident n'avait pas été déclaré à la police étaient très différents, selon qu'il s'agissait d'actes de violence familiale ou de violence non familiale (tableau 11).

Alors que, dans les cas de violence non familiale, le quart des victimes déclaraient qu'il s'agissait d'une affaire personnelle, dans les cas de violence familiale, cette proportion grimpa à 54 %, parmi les victimes d'agressions uniques, et à 59 %, parmi les victimes d'agressions répétées. Par ailleurs, si la plupart des victimes de violence non familiale (64 %) ont affirmé que l'incident n'était pas assez grave pour être signalé à la police, les victimes de violence familiale ont été deux fois moins nombreuses à donner cette raison.

La crainte de représailles de la part de l'agresseur a été invoquée pour expliquer la non-déclaration de l'incident à la police dans 10 % des cas de violence non familiale; par contre, 22 % des victimes d'un acte de violence familiale et 52 % des victimes d'actes de violence familiale répétés ont donné cette raison. Les victimes de violence familiale étaient également

Au moins un des incidents relevant de la violence familiale.

* Le nombre réel de cas étant faible (11 à 20), la prudence s'impose dans l'interprétation de cette proportion.

** Le nombre réel de cas était trop faible pour permettre d'établir des estimations statistiquement fiables.

Victimes de voies de fait multiples

Les voies de fait constituent une infraction pour laquelle le Sondage a permis de recueillir un nombre de cas de victimisation répétée suffisant pour pouvoir explorer les caractéristiques des personnes qui ont été victimes et des incidents en cause. Plus de 5 % des personnes interrogées ont été victimes de voies de fait, et 21 % de ces victimes l'ont été plus d'une fois. Ces victimes d'agressions répétées représentent 60 % de toutes les victimes de voies de fait, si on compte séparément les incidents en série. À elles seules, les voies de fait en série, subies par 6 % des victimes, représentent 39 % des incidents de voies de fait, si l'on compte chaque incident séparément.

Les données recueillies grâce au Sondage viennent confirmer certaines croyances répandues au sujet des victimes de voies de fait, particulièrement en ce qui concerne leur profession. Les agents d'exécution de la loi et les autres travailleurs chargés du maintien de l'ordre public et de la protection de la population sont peut-être exposés à des risques de voies de fait dans l'exercice de leurs fonctions. Ainsi, moins de 1 % des répondants travaillant dans les services de protection (ou encore cherchaient du travail dans ce domaine et y avaient exercé leur plus récent emploi), mais les personnes engagées dans ces professions représentaient 2 % des victimes d'un incident de voies de fait et 7 % des victimes d'incidents multiples de voies de fait. Dix-huit pour cent d'entre elles avaient été victimes de voies de fait au cours des douze mois vus (ce qui équivaut à plus du triple du taux de voies de fait dans l'ensemble de la population), et 10 % ont déclaré l'avoir eue à plus d'une occasion.

La violence familiale est un problème qui préoccupe particulièrement les milieux de la justice pénale et le public. Elle se caractérise souvent par des actes de violence répétées ou par un état continu de victimisation qu'on peut assimiler à des incidents en série. Pour les besoins de la présente analyse, on entend par violence familiale les cas où l'agresseur est le conjoint ou l'ex-conjoint de la victime, ou un autre membre de sa famille. Moins de 4 % des victimes d'un seul incident de voies de fait ont indiqué que l'agresseur était leur conjoint, leur ex-

conjoint ou un autre membre de leur famille; en revanche, parmi les victimes de voies de fait répétées, 10 % ont dit que l'agresseur était un membre de leur famille.

Le tableau 6 présente la fréquence des incidents parmi les victimes de violence familiale et les autres victimes de voies de fait (violence non familiale); les incidents en série sont comptés séparément. Le tiers des victimes de violence familiale ont subi des agressions plus d'une fois, comparativement au cinquième des autres victimes de voies de fait.

Les données recueillies grâce au Sondage confirment ce que bien des gens pensent de la violence familiale, soit que les femmes sont les cibles d'agressions répétées de la part d'un membre de leur famille. Trente-sept pour cent de l'ensemble des victimes de voies de fait et 35 % des victimes de voies de fait répétées étaient des femmes. Cependant, quand l'auteur des voies de fait était un membre de la famille, la proportion des femmes parmi les victimes grimpeait à 77 % de l'ensemble. Dans 90 % des cas de voies de fait entre conjoints, 80 % des cas de voies de fait entre ex-conjoints et 55 % des cas de voies de fait infligées par un autre membre de la famille, les victimes étaient des femmes. Elles représentaient la presque totalité des actes répétées de violence familiale. Les victimes de violence familiale sont souvent perçues comme des femmes au foyer ayant peu de contacts

Les caractéristiques démographiques de l'âge et de l'état matrimonial présentes au tableau 7 mettent en lumière d'autres différences entre les victimes de violence familiale et les autres victimes de voies de fait. Le petit nombre des cas de violence familiale, même lorsqu'on combine les victimes de sexe masculin et celles de sexe féminin, restreint quelque peu l'analyse, mais certaines tendances se dégagent néanmoins. La distinction qui existe entre les victimes de violence familiale et non celle qui existe entre les victimes d'un et de plusieurs incidents de voies de fait. La plupart des victimes de violence familiale, hommes ou femmes, étaient âgées de 18 à 39 ans, qu'elles aient subi des voies de fait une fois ou plusieurs reprises. Les victimes de violence familiale, pour leur part, étaient dans l'ensemble plus âgées: 35 % étaient dans la trentaine, 22 % étaient âgées de 25 à 29 ans, et il y en avait relativement peu de moins de 25 ans.

Sept villes

Fréquence des voies de fait

Tableau 6

Victimes de violence familiale		Victimes de violence non familiale		Nombre d'incidents ¹	
Violence familiale seulement	Violence non familiale aussi	Violence familiale seulement	Violence non familiale aussi		
1	80	66	10	2 à 5	16
6 et plus	4	15	6	Total	100
Pourcentage		Pourcentage		Total	
1	80	66	10	2 à 5	16
6 et plus	4	15	6	Total	100

¹ Chaque incident d'une série est compté séparément.

² Proportion des victimes de violence familiale qui ont signalé avoir été également victimes de violence de la part d'agresseurs sans lien de parenté avec elles.

serait plus élevé si la période visée par le sondage excédait douze mois.

Ce risque de victimisation répétée s'accroît à mesure que le risque de victimisation pour l'ensemble des ménages diminue. Par exemple, le taux de victimisation répétée est de 40 % supérieur au taux général de victimisation dans le cas du crime relativement fréquent de vol de biens domestiques; en revanche, dans le cas de l'infraction beaucoup plus rare du vol d'un véhicule motorisé, le taux de victimisation répétée est cinq fois plus élevé que le taux de victimisation d'ensemble.

Victimisation multiforme : Les ménages touchés par des crimes à plus d'une occasion peuvent avoir été victimes de plusieurs types de crimes conformément aux biens. Le tableau 3 présente le risque, pour les ménages victimes de chacune des infractions indiquées, d'avoir été également victimes, au moins une fois, d'autres genres de crimes¹.

Dans tous les cas, les ménages victimes d'un crime quelconque étaient plus susceptibles que l'ensemble des ménages d'avoir également été touchés par d'autres types de crimes. Un des exemples les plus nets est le risque plus prononcé, pour les ménages ayant subi un vol de véhicule motorisé, d'être victimes de tous les autres crimes. En ce qui concerne le vol d'un véhicule motorisé, un ménage qui en avait déjà été victime était environ deux fois plus susceptible que l'ensemble des ménages d'être victime d'une autre infraction de n'importe quel type.

Comme on pouvait s'y attendre, l'autre crime qui frappait le plus souvent les victimes d'introduction par effraction, de vandalisme et de vol de véhicules motorisés, était le vol de biens domestiques, qui était aussi l'infraction la plus fréquente pour l'ensemble des ménages. Inversement, le vol de véhicules motorisés était l'infraction que l'on retrouvait le moins souvent dans toutes les combinaisons de crimes.

¹ Ces statistiques ne supposent pas une suite d'actes criminels : les incidents correspondant à différents genres de crimes peuvent s'être produits dans le ménage n'importe quand au cours des douze mois visés par l'enquête et avoir été séparés par des intervalles variables. Ces incidents correspondent à des événements tout à fait distincts et non aux différents éléments d'un même incident.

Tableau 2

Risques de victimisation répétée des ménages

Type d'incident	Taux de victimisation pour 1 000 ménages	Taux de victimisation répétée pour 1 000 ménages
Vol de biens domestiques	140	189
Introduction par effraction	80	146
Vandalisme	75	144
Vol de véhicules motorisés	15	75

Risques de victimisation multiforme des ménages

Taux pour 1 000 ménages	Ménages également victimes de :
Vol de véhicules motorisés	159
Vandalisme	174
Introduction par effraction	138
Tous les crimes	241

Tout comme dans les cas de victimisation répétée, les plus petits groupes de victimes, touchés par les crimes les moins fréquents, ont tendance à comporter une plus grande proportion de victimes de plusieurs infractions. Pour les victimes de vol de véhicules motorisés, le risque d'être également victime d'une autre infraction était plus élevé que pour n'importe quelle autre catégorie de victimes. Cette constatation porte à croire que les crimes les moins courants ne sont pas des expériences isolées de ménages par ailleurs victimes d'aucun autre crime, mais plutôt les expériences moins fréquentes de ménages plus touchés par la criminalité.

Victimisation multiple des personnes

La fréquence de la victimisation multiple, dans le cas des crimes à caractère personnel, peut être illustrée des tendances qui se dégagent de

l'examen de la victimisation multiple parmi les ménages se retrouvant dans l'expérience des victimes de crimes à caractère personnel. Même si les crimes à caractère personnel étaient beaucoup moins fréquents que les crimes contre les biens des ménages, crimes contre les biens des ménages, étaient plus susceptibles que l'ensemble de la population d'être de nouvelles victimes. Le tableau 4 permet de comparer le risque d'être victime d'un crime donné au risque d'en être à nouveau victime, pour chaque genre de crime à caractère personnel.

Victimisation répétée : Même si les

Comme dans le cas des ménages, plus le crime est rare, plus le taux de victimisation répétée est grand par rapport au taux de victimisation général. Même si les victimes de vol de biens personnels risquaient presque deux fois plus que l'ensemble de la population d'être victimes de nouveau de cette infraction, la fréquence de la victimisa-

Tableau 1
Différentes mesures de la victimisation

Type d'incident à caractère personnel	Incidents ¹ pour 1 000 personnes de 16 ans et plus	Victimes pour 1 000 personnes de 16 ans et plus
Vol de biens personnels	70	63
Voies de fait	57	53
Vol qualifié	10	10
Aggression sexuelle	4	3
Total des infractions à caractère personnel	141	115

Type d'incident contre les biens domestiques	Incidents ¹ pour 1 000 ménages	Victimes pour 1 000 ménages
Vol de biens domestiques	172	140
Introduction par effraction	94	80
Vandalisme	88	75
Vol de véhicules motorisés	17	15
Total des infractions contre les biens domestiques	369	256

¹ Une série d'incidents de même nature compte pour un incident.

victimes d'un crime et des ménages victimes d'un crime. Ce «taux de victimisation» présente un tableau tout à fait différent de l'ampleur de la victimisation. Ainsi, bien qu'il y ait eu 141 infractions criminelles à caractère personnel pour mille personnes en 1981, on ne comptait que 115 victimes de ces crimes pour mille personnes.

Le fait que le taux de victimisation soit inférieur à la proportion d'incidents tient à ce qu'on a compté plus d'une fois les répondants qui avaient été victimes à plus d'une occasion. Cependant, le taux de victimisation se fonde exclusivement sur la distinction entre les victimes et les non-victimes, sans tenir compte de la fréquence variable de la victimisation parmi les personnes ayant été victimes. Le graphique 1

présente une ventilation des ménages et des personnes de 16 ans et plus; il permet de voir la proportion des personnes qui n'ont été victimes d'aucun crime au cours de l'année visée par le sondage, la proportion de celles qui n'ont été touchées qu'une seule fois et la proportion de celles qui ont été victimes de plusieurs incidents indépendants, soit d'une série d'incidents. Plus du quart des ménages ont été touchés par des crimes contre les biens domestiques et, parmi ces ménages, le tiers l'ont été plus d'une fois au cours de l'année visée par le Sondage. De tous les individus âgés de 16 ans et plus, 12 % ont été victimes d'infractions à caractère personnel, et le quart de ces victimes l'ont été à plus d'une occasion.

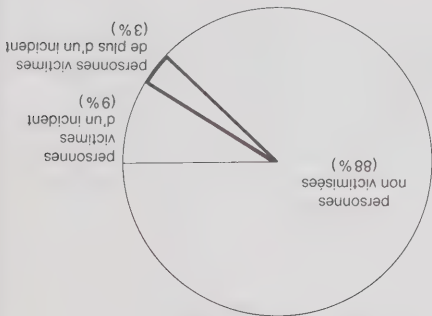
Victimisation multiple des ménages

Les ménages qui ont été touchés par des infractions plus d'une fois ont été des victimes soit du même genre d'infraction à plusieurs reprises, soit de genres d'infractions tout à fait différents, à des occasions différentes. On peut donc parler de «victimisation répétée» ou de «victimisation multiforme». La victimisation multiple peut correspondre soit à l'une, soit à l'autre de ces réalités, soit aux deux.

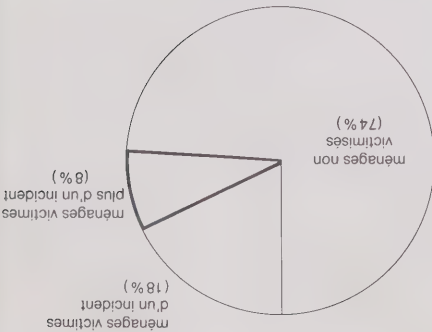
Victimisation répétée : Le tableau 2

permet de comparer les taux d'ensemble de victimisation des ménages et les taux de victimisation répétée des ménages. Ces statistiques révèlent que, dans tous les cas, le risque d'être victime à nouveau d'un crime donné est considérablement plus élevé pour les ménages déjà touchés par ce crime que pour l'ensemble des ménages. Par exemple, alors que 14 % des ménages ont été victimes au moins une fois d'un vol de biens domestiques, près de 19 % des ménages déjà victimes de cette infraction ont été touchés par au moins un autre incident de même nature. Cette constatation porte à croire que certains ménages ont des caractéristiques qui les rendent plus vulnérables à certains genres de crime. Il ne fait aucun doute que le taux de victimisation répétée

VICTIMISATION PERSONNELLE



VICTIMISATION DES MÉNAGES



LE SONDAGE CANADIEN SUR LA VICTIMISATION EN MILIEU URBAIN

Victimisation
multipleBulletin
10

VICTIMISATION MULTIPLE

Voici le dixième et le dernier d'une série de bulletins s'inspirant des résultats du Sondage canadien de 1982 sur la victimisation en milieu urbain (pour plus de précisions, voir l'annexe 1). Le présent bulletin porte sur les cas où les répondants ont déclaré avoir été victimes d'actes criminels à plus d'une occasion.

Le crime est, en réalité, un fait relativement rare dans la vie des Canadiens. Les gens qui sont victimes d'actes criminels à plusieurs reprises sont ceux chez qui la victimisation est la moins susceptible d'être expliquée par le simple hasard. L'expérience de ces victimes porte à croire que certains

ménages et certains individus possèdent des caractéristiques qui augmentent le risque de victimisation. On observe davantage chez les personnes qui ont été victimes à plusieurs reprises que chez celles qui ne l'ont été qu'une seule fois les caractéristiques, les circonstances et les situations qui augmentent le risque de victimisation. Par ailleurs, les conséquences de la victimisation multiple peuvent être extrêmement graves. La vie des personnes qui sont souvent ou constamment victimes de crimes peut être radicalement différente de celle des gens qui n'ont jamais été victimes ou qui ne l'ont été qu'une fois.

Ce phénomène de la victimisation multiple pose un ensemble de problèmes complexes en ce qui touche la mesure exacte du volume, du risque et de la répartition. En plus de résoudre ces problèmes, une attention spéciale portée au phénomène de la victimisation multiple permettra peut-être de dégager des conclusions importantes pour les intervenants qui travaillent auprès des victimes. Une meilleure compréhension de l'expérience complexe des victimes d'actes criminels répétés contribuera sensiblement à l'élaboration de politiques et de programmes efficaces de prévention du crime.

Évaluation du risque de
victimisation

Les sondages sur la victimisation permettent de recueillir des renseignements sur les caractéristiques personnelles des victimes et des non-victimes de crimes, de même que sur les incidents de victimisation. Les réponses de l'échantillon de personnes interrogées dans le cadre du Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain servent de base aux estimations faites pour l'ensemble de la population urbaine. Les données obtenues des répondants du Sondage dans chacune des sept agglomérations urbaines ont été pondérées de manière à être représentatives, d'une part, de l'expérience des ménages relativement à certains genres de crimes contre les biens domestiques et, d'autre part, de l'expérience des individus relativement à certains types de crimes à caractère personnel.

L'expérience de victimisation rapportée par un répondant du Sondage est consignée comme un ou plusieurs incidents distincts, qui sont classés en huit catégories de crimes : l'agression sexuelle, le vol qualifié, les voies de fait, l'introduction par effraction, le vol d'un véhicule motorisé, le vol de biens domestiques, le vol de biens personnels et le vandalisme (voir la définition des infractions à l'annexe 2). Les incidents comportant la perpétration de plusieurs actes criminels différents sont classés suivant le crime le plus grave. Lorsque le répondant a été victime cinq fois ou plus d'infractions très semblables, mais ne peut se rappeler les détails de chaque incident, on compte une « série d'incidents », et le répondant est interrogé sur l'incident le plus récent de la série.

Le degré de victimisation d'une population peut s'exprimer comme étant le taux d'incidents pour mille habitants. La première colonne du tableau 1 présente les résultats de ce calcul pour les infractions à caractère personnel pour mille personnes âgées de 16 ans et plus, et les infractions contre les biens domestiques pour mille ménages. Cette statistique peut se révéler très utile pour évaluer le volume de certaines catégories de crimes dans les villes du Canada, mais elle ne donne pas une idée juste de la proportion des personnes ou des ménages victimes d'actes criminels dans la population. Le risque d'être victime d'un crime nombre, pour mille, des personnes

